

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24Csp/117/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720205146  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5720205146.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcu: A. A., B., so sídlom C. XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. F.. D. XXXX/XX, XXX XX G., H. zaplatenie sumy vo výške 4 605,98 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorú odôvodnil tak, že žalovaný nevrátil úver, ktorý mu poskytol, sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom.
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Žalobca podaniami, doručenými súdu dňa 17.12.2021 a 01.04.2022, svoju žalobu vzal čiastočne späť, a to z dôvodu, že nevie predložiť ďalšie listiny, ktorými by preukázal platnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, preto sa domáha len zaplatenia splátok poskytnutého úveru splatných pred podaním žaloby, právo na zaplatenie ktorých nie je premĺčané. Keďže však vzhľadom na podstatnú zmenu skutkových tvrdení žalobcu došlo týmito podaniami k uplatneniu iného práva, súd tieto podania podľa ich obsahu posúdil ako zmenu žaloby, nie jej čiastočné späťvzatie. V spotrebiteľských sporoch však zmena žaloby, ak je žalovaným spotrebiteľ, nie je možná, preto súd túto zmenu nepripustil a pokračoval v konaní o pôvodnej žalobe.
4. Súd vykonal dokazovanie uzavretou zmluvou o úvere a výpisom z úverového účtu žalovaného.
5. Na základe nesporných skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 23.05.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver, ktorý sa zaviazal vrátiť mesačnými splátkami splatnými 16. dňa v mesiaci. Žalovaný tieto splátky riadne neplatil, preto žalobca vyhlásil poskytnutý úver za predčasne splatný a žalovanému vznikol záväzok zaplatiť mu nevrátenú časť jeho istiny a úrok z úveru a úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 30.11.2020 vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom. Pre úplnosť súd uvádza, že napriek tvrdeniam žalobcu podaniami uvedených v bode 3. tohto odôvodnenia vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru považoval za platné. Žalobca nepredložil síce doručenkou upozornenie na uplatnenie tohto práva, avšak vzhľadom na nespornosť skutkových tvrdení žalobcu (ako aj predloženie iných listín v súvislosti s uplatnením tohto práva) súd považoval podmienky na uplatnenie tohto práva za splnené.
6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.
8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
9. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.
10. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).
11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.
12. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.
13. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania dospel k záveru, že právo na vrátenie poskytnutého úveru je premlčané, preto ho nemožno vymáhať a žalobu zamietol.
14. Z nesporných skutkových tvrdení strán sporu a z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný ako poslednú zaplatil celú splátku poskytnutého úveru splatnú dňa 16.11.2016.
15. Žalobcu teda mohol uplatniť právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie celej splátky splatnej dňa 16.12.2016 a v súlade s ust. § 101 a 103 Občianskeho zákonníka od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba.
16. Pre plynutie premlčacej doby nie je pritom podstatné, či veriteľ uplatní právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie splátky poskytnutého úveru, pre nesplnenie ktorej môže uplatniť toto právo po prvý raz, alebo pre nesplnenie inej splátky. V zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka je totiž rozhodujúci práve okamih, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V opačnom prípade by veriteľ mohol nedôvodne spôsobiť nezačatie plynutia premlčacej doby odkladaním uplatnenia práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, čo v danom prípade aj zjavne urobil.
17. Začiatok plynutia premlčacej doby potvrdzujú napríklad rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/34/2021 zo dňa 24.11.2021, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoCsp/27/2021 zo dňa 13.10.2021, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoCsp/20/2020 zo dňa 30.09.2021 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoCsp/13/2020 so dňa 19.08.2020.
18. Premlčacia doba teda v súlade s ust. § 101 Občianskeho zákonníka uplynula dňa 16.12.2019. Keďže žaloba bola podaná dňa 03.12.2020, uplatnené právo je premlčané.
19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
20. Vo veci mala žalovaná plný úspech, súd jej preto priznal náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.
21. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).