

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414206416
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4414206416.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu: Cuubuus International Holding, a.s. so sídlom Vlčkova 11/A, 811 06 Bratislava, IČO: 35 934 182, právne zast.: Dvořák Hager & Partners, advokátska kancelária, s.r.o., Cintorínska 3/a, 811 08 Bratislava, IČO: 36 659 746 proti odporcom v 1. rade: DAVIDSSON s.r.o. so sídlom Vlčkova 11/A, 811 06 Bratislava, IČO: 35 934 182, v 2. rade: ABISHAG LIMITED so sídlom Pikioni 4, 3075 Limassol, Cyperská republika, spoločnosť zapísaná v registri spoločností Cyperskej republiky pod č. HE 246757, v 3. rade: ALSHAYA LIMITED so sídlom Chrysorogiatisis & Kolokotroni 3040 Limassol, Cyperská republika, spoločnosť zapísaná v registri spoločností Cyperskej republiky pod č. HE 220152, v 4. rade: DIZIANRA LIMITED so sídlom Oktovriou 36/A, Pyrgos 5429, Limassol, Cyperská republika, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v treťom a v štvrtom rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. apríla 2014 č.k. 17C/82/2014-115, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným v treťom a v štvrtom rade sa uložil zákaz nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, pre katastrálne územie M., a to so stavbou, súpisné číslo XXXX, postavenou na pozemku, parcelné číslo XXXX/XX, t.j. predať ju, darovať alebo zaťažiť záložným právom alebo inou ťarchou a robiť právne úkony voči Okresnému úradu Nové Zámky, katastrálny odbor, smerujúce k zápisu zmeny vlastníckeho práva k nej, a to do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 73/2014. Návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 26. 03. 2014 v časti, v ktorej žiadal zakázať žalovaným v 1. a v 2. rade nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, pre katastrálne územie M., a to so stavbou, súpisné číslo XXXX, postavenou na pozemku, parcelné číslo XXXX/XX, t.j. predať ju, darovať alebo zaťažiť záložným právom alebo inou ťarchou a robiť právne úkony voči Okresnému úradu Nové Zámky, katastrálny odbor, smerujúce k zápisu zmeny vlastníckeho práva k nej zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

1.1. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 74 ods. 1, § 102 ods. 1, § 46 ods. 1 písm. e/, písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, účinný do 30. 06. 2016, ďalej len „OSP“).

1.2. Nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v treťom a štvrtom rade vyhodnotil ako dôvodný. Uviedol, že na súde prvej inštancie prebieha konanie pod sp. zn. 6C 73/2014, v ktorom sa žalobca domáha, okrem iného aj určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 05. 02. 2014, medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 3. rade a kúpnej zmluvy, ktorá mala byť uzatvorená medzi žalovaným v 3. rade a žalovaným v 4. rade, predmetom ktorých je nehnuteľnosť, bližšie špecifikovaná v prvom odseku odôvodnenia tohto uznesenia z dôvodu, že konateľ žalovaného v 1. rade, p. K. mu na žiadosť

jeho právneho zástupcu zo dňa 13. 03. 2014 (fotokópia žiadosti založená v spise na č.l. 14-19), nepredložil do dnešného dňa požadované podklady ani údaje k objasneniu transakcií s nehnuteľnosťou, žalovaný v 1. rade s ním odmieta v tejto veci komunikovať a preto má opodstatnenú obavu, že kúpnymi zmluvami uzatvorenými medzi jednotlivými žalovanými sa má dosiahnuť jeho finančné poškodenie ako spoločníka žalovaného v 1. rade. Žalobca s poukazom na vyššie uvedené prebiehajúce súdne konanie preukázal právny záujem na vydaní predbežného opatrenia z dôvodu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keď má za to, že je dané ohrozenie uspokojenia jeho oprávnených nárokov ako spoločníka odporcu v 1. rade, spočívajúce v prevádzaní nehnuteľnosti z majetku žalovaného v 1. rade na jemu neznámy subjekt registrovaný v daňovom raji, ktorú skutočnosť žalobca aj preukázal predloženou kúpnu zmluvou zo dňa 05. 02. 2014, pod č. V XXX/XX, na základe ktorej žalovaný v 1. rade previedol nehnuteľnosť na žalovaného v 3. rade, ktorý sa stal jej vlastníkom. Súd z kópie spisového materiálu V-1100/2014, predloženého Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor zistil, že žalovaný v 3. rade následne dňa 03. 03. 2014 uzatvoril kúpnu zmluvu so v 4. rade, predmetom ktorej je nehnuteľnosť, pričom vecno-právne účinky tejto zmluvy ešte nenastali, nakoľko zatiaľ nebol právoplatne povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalovaného v 4. rade. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrhu žalobcu voči žalovaným v 3. a v 4. rade vyhovel, nakoľko je tu jednoznačne zákonný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, lebo je nevyhnutná a potrebná dočasná predbežná úprava, ktorou sa zabráni ďalším možným prevodom nehnuteľnosti na tretie osoby do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 73/2014.

1.2.Súd návrh žalobcu voči žalovaným v 1. a v 2. rade zamietol, nakoľko z výpisu z LV č. XXXX . mal preukázané, že títo žalovaní neboli v čase nariadenia predbežného opatrenia vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti a preto s ňou nemôžu nakladať. Z uvedenej skutočnosti teda vyplýva, že žalovaní v 1. a v 2. rade nemajú objektívne žiadny vplyv na splnenie povinností, prípadne dodržanie obmedzení, ktorých uloženia sa pre nich žalobca v predbežnom opatrení domáhal, keďže nie sú v ich dispozícii.

2.Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalovaný v treťom rade namietajúc predovšetkým procesné pochybenie súdu prvej inštancie, keď v danej veci nerozhodoval zákonný sudca. Z rozvrhu práce Okresného súdu Nové Zámky na rok 2014, konkrétne z pravidla 23 vyplýva, že ak je návrh na vydanie predbežného opatrenia podaný po začatí konania, o tomto rozhodne sudca, ktorý vybavuje vec v merite. V danej veci sa vedie konanie, ktoré predchádza podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. začalo skôr o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorej žalobe bola pridelená spisová značka 6C/73/2014, ktorá podľa rozvrhu práce mala byť pridelená JUDr. D.. Danú vec však rozhodol JUDr. K., pričom vo veci konal ako nezákonný sudca. K prideleniu veci tak došlo v rozpore so zákonom i s rozvrhom práce. Ďalej v podanom odvolaní namietal nevykonateľnosť petitu a logický rozpor v konaní súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému v štvrtom rade, ako aj vecnú nesúvislosť predbežného opatrenia s vecou samou. Navrhuje uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3.Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním i žalovaný v štvrtom rade, ktorý v podanom odvolaní namietal tie isté skutočnosti, ako žalovaný v treťom rade.

5.Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v treťom a v štvrtom rade je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

9. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01. 07. 2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. V podanom odvolaní žalovaní v treťom a v štvrtom rade zhodne namietajú, že v danej veci nerozhodol zákonný sudca. Po preskúmaní spisového materiálu, ako aj odvolania odvolateľov, dospel odvolací súd k záveru o dôvodnosti ich odvolania. Zo spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky vyplýva, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (vtedy predbežného opatrenia), mu bol doručený dňa 26. 03. 2014 a bol zapísaný pod spisovú značku 17C/82/2014 a je na ňom pečiatka, že tomuto návrhu žiadny iný návrh nepredchádza. Návrh bol pridelený Mgr. R. X. ktorá dňa XX. 03. 2014 dala úpravu kancelárii, aby predložila do súdneho oddelenia sudcu, ktorý vybavuje veci s cudzím prvkom. Následne, dňa 28. 03. 2014 bola vec zapísaná do senátu Mgr. K. S. ktorá dňa 15. 04. 2014 dala úpravu kancelárii, aby podľa pravidla č. 23 rozvrhu práce pripojila spis k spisu č.k. 6C/73/2014, nakoľko sa jedná o návrh na vydanie predbežného opatrenia, pričom dňa 21. 03. 2014 napadla žaloba o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorá predchádza návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a aby bol spis predložený zákonnému sudcovi. Následne, toho istého dňa je daná ďalšia úprava kancelárii, aby v súlade s pravidlom č. 23 rozvrhu práce bol spis pridelený podateľňou na rozhodnutie zákonnému sudcovi JUDr. Q. K.. Spis s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bol tomuto sudcovi pridelený, avšak nie do veci 6C/73/2014, tak, ako mala v zmysle rozvrhu práce byť pridelená. Odvolaciemu súdu nebolo zrejmé, či JUDr. K. je zákonným sudcom aj vo veci 6C/73/2014, keďže v spise sa nenachádza žiadny záznam o lustrácii a ani záznam o tom, čo je predmetom konania v tejto veci a kto je stranou sporu. Z odvolania odvolateľov však vyplýva, že zákonným sudcom vo veci 6C/73/2014 by mal byť JUDr. D..

8. Podľa § 3 ods. 3 zákona číslo 757/2004 Z.z. zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci.

Podľa ods. 4 tohto ustanovenia, zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

Podľa pravidla 23 Rozvrhu práce Okresného súdu Nové Zámky na rok 2014, ak je návrh na vydanie predbežného opatrenia podaný po začatí konania, o tomto rozhodne sudca, ktorý vybavuje vec v merite.

9. Súd prvej inštancie sa pri pridelení veci zákonnému sudcovi týmito právnymi predpismi neriadil. Predovšetkým vec, týkajúca sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola pridelená sudcovi, ktorý rozhodoval vec v merite veci a ktorým bol podľa úpravy Mgr. S. sudca, vybavujúci vec sp.zn. 6C/73/2014, teda bol porušený rozvrh práce súdu na rok 2014 (nebolo dodržané pravidlo 23). Okrem toho, z rozvrhu práce súdu na rok 2014 nevyplýva, že by mal na súde pôsobiť sudca, vybavujúci „veci s cudzím prvkom“, ktorému vec nariadila prideliť Mgr. X., ktorej vec ako prvej napadla a bola pridelená technickými prostriedkami. Zo spisového materiálu nie je zrejmé, na základe akých skutočností, resp. výnimiek sa zákonným sudcom stal JUDr. K.. Na základe týchto pochybení súdu prvej inštancie sa javí námietka odvolateľov, týkajúca sa rozhodovania v danej veci nezákonným sudcom, ako veľmi pravdepodobná. Odvolací súd totiž nemal k dispozícii veci, ktoré v merite predchádzali tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto nemohol s istotou skonštatovať, že skutočne vo veci rozhodoval nezákonný sudca. Avšak z toho, ako si vec medzi sebou jednotliví sudcovia (bez vedomia a

pokynu predsedu súdu) doslova „pohadzovali“, je záver o nezákonnom sudcovi veľmi pravdepodobný. Vzhľadom na túto opodstatnenú pochybnosť odvolacieho súdu, nemal odvolací súd inú možnosť, ako napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z tohto dôvodu zrušiť a vec mu vrátiť na nové prejednanie.

10. Okrem vyššie uvedeného záveru, odvolací súd zo svojej rozhodovacej činnosti zistil a dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie vo veci tých istých strán sporu a obdobným predmetom konania (ak nie zhodným), ako v danom prípade, i vo veci spisovej značky 4C/72/2014, v ktorej bol návrh nariadenie neodkladného opatrenia (mimo iného aj tých istých nehnuteľností), zamietnutý (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. 02. 2017 č.k. 7Co/29/2017-361). Taktiež prebieha konania pod sp.zn. 10C/85/2014 (iný žalobca, ale rozhodovalo sa o tých istých nehnuteľnostiach), resp. 17C/86/2014, v ktorých veciach už taktiež rozhodoval odvolací, Krajský súd v Nitre. Súd prvej inštancie vôbec, pred rozhodnutím v danej veci, nevykonal lustráciu, ktorá je dôležitá i pre zistenie, či v danej veci sú splnené podmienky konania, či v danej veci nepredchádza vec, v ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, resp. začaté konanie. Aj z tohto dôvodu bolo potrebné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako nezákonné zrušiť.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, pre ktoré bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť, odvolací súd sa nezaoberal rozhodovaním vo veci samej, t.j. o opodstatnenosti, dôvodnosti a zákonnosti nariadeného neodkladného opatrenia.

12. V ďalšom konaní súd prvej inštancie predovšetkým vyrieši otázku zákonného sudcu v danej veci a to striktnie podľa a v súlade s rozvrhom práce Okresného súdu Nové Zámky na rok 2014. Následne vykoná lustráciu strán sporu, vyhodnotí, či v danej veci sú splnené podmienky pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, či nepredchádza rozhodnutie súdu o zhodnom predmete sporu, zhodných stranách sporu, resp. či nie je začaté takéto konanie. Až následne vo veci opätovne rozhodne v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby spĺňalo náležitosti ustanovenia § 220 a § 236 CSP a aby bolo v prípade podaného odvolania odvolacím súdom preskúmateľné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).