

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15Csp/203/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119284870
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:6119284870.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: W., bytom Z., o zaplatenie 199,51 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 21. 8. 2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 106,47 EUR s príslušenstvom, zmluvnej pokuty vo výške 93,04 EUR a na náhradu trov konania.
2. Žalobu Okresnému súdu Košice I ako príslušnému súdu podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) postúpil Okresný súd Banská Bystrica dňa 21. 8. 2020.
3. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tak, že dňa 4. 7. 2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava na žalobcu. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku a na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom podľa zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami: zo dňa 15. 4. 2016 pod VS 7603267551 vo výške 10,72 Eur s lehotou splatnosti 3. 5. 2016, zo dňa 15. 5. 2016 pod VS 7604230001 vo výške 15,71 Eur s lehotou splatnosti 3. 6. 2016, zo dňa 15. 6. 2016 pod VS 7605192489 vo výške 35,51 Eur s lehotou splatnosti 4. 7. 2016, zo dňa 15. 7. 2016 pod VS 7606164607 vo výške 15,71 Eur s lehotou splatnosti 3. 8. 2016, zo dňa 15. 8. 2016 pod VS 7607122327 vo výške 28,82 Eur s lehotou splatnosti 5. 9. 2016.
4. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr, pričom k ich úhrade nedošlo.
5. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní a preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

6. Zmluvnú pokutu žalobca vypočítal nasledovne: základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP), pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

7. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby (v upomínacom konaní) na Okresný súd Banská Bystrica bol vo výške 199,51 EUR s príslušenstvom.

8. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28. 5. 2019 sp. zn. 5Up/283/2019 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

9. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 17. 9. 2020 č. k. 15Csp/203/2020-85 žalobe žalobcu vyhovel.

10. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 16. 12. 2021 sp. zn. 5CoCsp/4/2021 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uložil súdu prvého stupňa vyhodnotiť, či postupom právneho predchodcu žalobcu nedošlo ku nekalým obchodným praktikám (§ 7 až 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) a či bol pri uzatváraní kontraktu dodržaný zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku.

11. Súd doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 1. 3. 2016 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Dňa 1. 3. 2016 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorého sa podnik zaviazal zriadiť žalovanému aktiváciu programu služieb a žalovaný sa zaviazal platiť podniku riadne a včas cenu za zariadenie a poskytovanie služieb.

13. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry: zo dňa 15. 4. 2016 pod VS 7603267551 vo výške 10,72 EUR s lehotou splatnosti 3. 5. 2016, zo dňa 15. 5. 2016 pod VS 7604230001 vo výške 15,71 EUR s lehotou splatnosti 3. 6. 2016, zo dňa 15. 6. 2016 pod VS 7605192489 vo výške 35,51 EUR s lehotou splatnosti 4. 7. 2016, zo dňa 15. 7. 2016 pod VS 7606164607 vo výške 15,71 EUR s lehotou splatnosti 3. 8. 2016, zo dňa 15. 8. 2016 pod VS 7607122327 vo výške 28,82 EUR s lehotou splatnosti 5. 9. 2016.

14. Žalovaný na pojednávaní dňa 29. 3. 2022 vypovedal, že zo SIM karty, o ktorej žalobca tvrdil, že mal telefonovať, nikdy netelefonoval, pretože SIM karta je stále zapečatená v neotvorenej obálke. Zmluvu ani dodatky k zmluve nikdy nepodpísal, podpísal len žiadosť, ktorú predložil súdu v originále k nahliadnutiu.

15. Súd opätovne právne posúdil vec nasledovne:

16. Podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. (2) Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. (3) Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny. Tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne. (4) Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1. (5) Používanie nekalých obchodných praktík

sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy.

17. Podľa § 9 citovaného zákona pri určení, či sa v agresívnej obchodnej praktike používa obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv, berú sa do úvahy a) jej načasovanie, miesto, povaha alebo dĺžka trvania, b) použitie hrozby alebo hanlivého jazyka alebo správania, c) zneužívanie predávajúcim osobného nešťastia alebo okolnosti, ktoré sú predávajúcemu známe a ktoré sú také vážne, že môžu zhoršiť úsudok spotrebiteľa, na ovplyvnenie rozhodnutia spotrebiteľa so zreteľom na produkt, d) sťažujúce alebo neprimerané mimozmluvné prekážky, ktoré dáva predávajúci, ak si spotrebiteľ želá vykonať práva podľa zmluvy vrátane práva vypovedať zmluvu alebo zmeniť produkt alebo predávajúceho, e) hrozba podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Z vykonaného dokazovania a z predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj zhodných vyjadrení strán sporu mal súd za nepochybne preukázané, že medzi stranami sporu ide o spotrebiteľský vzťah a vzťahujú sa naň ustanovenia právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti ani inej podnikateľskej činnosti.

23. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že „medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb.“ Uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Žalovaný opakovane v písomných vyjadreniach a na pojednávaní tvrdil, že zmluvu o poskytovaní služieb ani dodatky nikdy nepodpísal a bol právnym predchodcom žalobcu oklamaný. Žalovaný predložil súdu žiadosť o začlenenie do databázy a súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely a tvrdil, že jedine túto žiadosť podpísal. Žalovaný ďalej predložil SIM kartu v neotvorenej obálke a tvrdil, že uvedenú SIM kartu nikdy nepoužil a ani z nej netelefonoval. Nikdy ani nechcel využívať služby právneho predchodcu žalobcu. Je starší človek a má vážne zdravotné ťažkosti.

24. Podľa právneho názoru súdu, pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb nebol dodržaný zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, resp. poskytovaní služby na základe zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej na diaľku, lebo postupom právneho predchodcu žalobcu došlo ku nekalým obchodným praktikám, keďže žalovaný ako starší a chorý človek nevedel posúdiť, akú žiadosť podpisuje a žiadosť podpísal pod nátlakom zamestnanca žalobcu. SIM kartu právneho predchodcu žalobcu nikdy nepoužíval, lebo ju predložil súdu ešte zapečatenú v neotvorenej obálke, nikdy nechcel ani využívať služby právneho predchodcu žalobcu (§ 7 až 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Nárok

žalobcu za poskytnuté služby nie je preto daný a z dôvodu nedôvodnosti tohto nároku súd žalobu zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Súd pri rozhodovaní o trovách konania mal za to, že úspešnou sporovou stranou sa stal žalovaný, keďže žaloba bola zamietnutá. Nakoľko však žalovanému trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô Ź e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.