

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/446/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202395
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6414202395.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený : advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO : 36 862 711, proti žalovanému : H. Ž.Í., C. V. (T. T. F.), W.. XX.XX.XXXX, bytom L.M. E. XXX, XXX XX L. E., o zaplatenie 215,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 211,94 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 211,94 €, za obdobie od 10.03.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 88,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,87 €, od 10.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,47 €, od 10.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,13 €, od 10.05.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

V. Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou okresnému súdu dňa 03.03.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 427,91 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 46,37 € od 10.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 27,47 € od 10.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 19,63 € od 10.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 2,50 € od 10.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 331,94 € od 10.03.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpil postupca Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 08.06.2009 so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to,

že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca riadne poskytol žalovanému uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka vo faktúre č. 7101974564 vo výške 46,37 €, faktúre č. 7202241993 vo výške 331,94 €, faktúre č. 7105249327 vo výške 2,50 €, faktúre č. 7104145591 vo výške 19,63 €, faktúre č. 7103066979 vo výške 27,47 €. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti mu vyplývajúce zo zmluvy. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúce Občianskeho zákonníka dostal do omeškania a preto má žalobca nárok aj na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil v súlade s ust. § 3 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

3. Písomným podaním zo dňa 31.03.2014, doručeným súdu dňa 02.04.2014 žalobca vzal svoju žalobu čo do sumy 211,94 € v časti zmluvnej pokuty späť. Uviedol, že hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónneho zariadenia bola 120 €. Právny predchodca žalobcu v tomto prípade poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 5310 za cenu 9 € s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení s Dodatkom bola 129 €. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému poskytnutý za zľavnenú cenu. Žalobca navrhol konanie v časti prevyšujúcej sumu vo výške 215,97 € zastaviť. Zároveň s prihladnutím na čiastočné späťvzatie žalobca upravil petit žalobného návrhu tak, že žiadal zaplatiť sumu vo výške 215,97 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,37 € od 10.03.2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 27,47 € od 10.04.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 19,63 € od 10.05.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 € od 10.06.2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 120 € od 10.03.2012 do zaplataenia.

4. Súd vydal vo veci Platobný rozkaz č. k. 11Ro/129/2014-31 dňa 07.08.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil Uznesením č. k. 11Ro/129/2014-49 zo dňa 28.10.2015.

5. V priebehu konania vstúpil dňa 11.09.2014 do konania na strane žalovaného vedľajší účastník Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Vzhľadom k tomu, že dňa 01.07.2016 vstúpil do účinnosti nový procesný predpis Civilný sporový poriadok, ktorý inštitút vedľajšieho účastníctva v konaní nepozná a v § 95 CSP bol zavedený nový inštitút - osobitný subjekt, ktorého podpora strany v konaní je podmienená súhlasom strany sporu, ktorú má v spore podporovať. Nakoľko súdu súhlas strany v konaní nepredložil, súd s ním v ďalšom konaní, po účinnosti nového procesného predpisu nepostupoval.

6. Keďže sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd Uznesením č. k. 18C/446/2015-51 zo dňa 02.12.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka, ktorému doručil žalobu na vyjadrenie.

7. Žalovaný ani opatrovník a vedľajší účastník sa k žalobe písomne nevyjadrili.

8. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, preto súd považoval žalobu za riadne doručenu.

9. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s Ustanovením § 297 písm. b/ Zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, v zmysle ktorého pojednávania nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 07.06.2017, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo zverejnené dňa 31.05.2017.

10. Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom žalobcu a listinnými dokladmi predloženými žalobcom a zistený tento skutkový stav :

11. Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 08.06.2009 a Dodatku k nej z toho istého dňa si žalovaný ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ od právneho predchodcu žalobcu T - Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava odkúpil mobilný telefónny prístroj zn. Nokia 5310 za kúpnu cenu 9 € (271,13 Sk), do ktorého bola vložená SIM karta č. 8942102180009440787 za účelom využívania služieb GSM poskytovaných Podnikom v rámci objednaného programu služieb 55 Viac a bolo mu pridelené telefónne číslo 0911 122 298. V zmysle č. I. 1 písm. c/ Dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a. s., platným Cenníkom Služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a. s., a Dodatkom.

12. Faktúrou č. 7101974564 zo dňa 22.02.2011 vyúčtoval právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s., žalovanému za obdobie od 22.01.2011 do 21.02.2011 celkovú sumu na úhradu 46,37 €. Z obsahu faktúry mal súd za to, že predmetom fakturácie bola cena služieb poskytnutých právnym predchodcom žalobcu žalovaného vrátane upomienky oneskorenej platby v sume 2,50 €. Faktúra bola splatná dňa 09.03.2011.

13. Faktúrou č. 7202241993 zo dňa 22.02.2012 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie od 22.01.2012 do 21.02.2012 celkovú sumu na úhradu 331,94 €. Z obsahu faktúry mal súd za to, že predmetom fakturácie bola zmluvná pokuta. Faktúra bola splatná dňa 09.03.2012.

14. Faktúrou č. 7105249327 zo dňa 22.05.2011 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie od 22.04.2011 do 21.05.2011 celkovú sumu na úhradu 2,50 €. Z obsahu faktúry mal súd za to, že predmetom fakturácie bola upomienka oneskorenej platby. Faktúra bola splatná dňa 09.06.2011.

15. Faktúrou č. 7104145591 zo dňa 22.04.2011 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie od 22.03.2011 do 21.04.2011 celkovú sumu na úhradu 19,63 €. Z obsahu faktúry mal súd za to, že predmetom fakturácie bola cena služieb poskytnutých právnym predchodcom žalobcu žalovaného, ako aj upomienka oneskorenej platby vo výške 2,50 €. Faktúra bola splatná dňa 09.05.2011.

16. Faktúrou č. 7103066979 zo dňa 22.03.2011 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie od 22.02.2011 do 21.03.2011 celkovú sumu na úhradu 27,47 €. Z obsahu faktúry mal súd za to, že predmetom fakturácie bola cena služieb poskytnutých právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Faktúra bola splatná dňa 09.04.2011.

17. Spoločnosť T - Mobile Slovensko, a. s. zanikla zlúčením so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ktorá vstúpila ako právny nástupca do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti.

18. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, uzavretej medzi Slovak Telekom, a. s. a BL Telecom collection, s. r. o. došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

19. Postúpenú pohľadávku žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v rozhodnom období, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

21. Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služby bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 470 ods. 1 Zákona CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

28. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

30. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

32. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

33. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to písomným podaním zo dňa 31.03.2014, doručeným súdu dňa 02.04.2014 v rozsahu 211,94 € v časti zmluvnej pokuty a v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 211,94 € od 10.03.2012 do zaplatenia, súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil, teda v časti o zaplatenie sumy 211,94 € a o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 211,94 € od 10.03.2012 do zaplatenia, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo.

34. Zmluva o pripojení s dodatkom, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, a to znamená také podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné.

35. Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je len čiastočne dôvodná, a to vo výške uplatnenia si mesačného poplatku za služby vo výške 43,87 € za obdobie od 22.01.2011 do 21.02.2011 vyúčtované faktúrou č. 7101974564 zo dňa 22.02.2011 (46,37 - 2,50 €) upomienka oneskorenej platby, mesačného poplatku za služby vo výške 27,47 € za obdobie

od 22.02.2011 do 21.03.2011 vyúčtované faktúrou č. 7103066979 zo dňa 22.03.2011, ďalej mesačné poplatky za služby vo výške 17,13 € za obdobie od 22.03.2011 do 21.04.2011 vyfakturované faktúrou č. 7104145591 zo dňa 22.04.2011 (pôvodne 19,63 € - 2,50 € upomienka oneskorenej platby), celkom sumu 88,47 €. Súd mal za preukázané, že sa žalovaný s úhradou dostal do omeškania, preto priznal žalobcovi aj požadovaný zákonný úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedených faktúr, tak ako ich žalobca uplatnil.

36. Súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 120 € zamietol (pôvodne uplatnená suma 331,94 € faktúrou č. 7202241994, po čiastočnom späťvzati uplatnil sumu 120 € s príslušenstvom.

37. Dojednanie o zmluvnej pokute pre prípad porušenia zmluvných povinností v Dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určité. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení (bod 4 dodatku), pričom podľa tohto dojednania v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v č. I. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v č. I. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (331,94 €).

Takéto dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a z tohto dôvodu ju súd považuje za neurčitú a teda za absolútne neplatnú. Okrem iného absolútnu neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute spôsobuje aj skutočnosť, že na vznik nároku, na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné vypojenie SIM karty zo strany podniku, pričom tento pojem vypojenia SIM karty zo strany podniku nie je v zmluve ani v dodatku presne definovaný. Neurčitosť dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola už potvrdená aj viacerými rozsudkami súdov SR, kde bola obdobná zmluvná podmienka vyhlásená za neplatnú.

38. V rámci faktúr č. 7101974564, č. 7104145591 a č. 7105249327, si žalobca uplatňuje aj zaplatenie sumy 2,50 € titulom upomienky oneskorenej platby (3 x 2,50 €).

V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Z obsahu predložených faktúr nie je zrejmé, aká skutočnosť, či skutočnosti boli dôvodom vyúčtovania uvedenej sumy vo výške 2,50 € za upomienku oneskorenej platby. Žalobca do skončenia dokazovania nepredložil žiadne listinné dôkazy - upomienku a ani iným spôsobom nepreukázal vynaloženie akýchkoľvek nákladov ako dôvodu fakturovať. Z uvedeného dôvodu súd v tejto časti žalobný návrh zamietol vrátane uplatneného príslušenstva z nej.

39. Podľa § 252 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v časti sumy 88,47 € s príslušenstvom (43,87 € + 27,47 € + 17,13 €), neúspešný bol v časti zastaveného konania v sume 211,94 € s príslušenstvom, keď bez odôvodnenia vzal návrh v tejto časti späť a v ktorej časti procesne zavinil zastavenie konania. Ďalej bol neúspešný v časti, v ktorej súd žalobný návrh zamietol, t. j. v časti o zaplatenie upomienky oneskorenej platby 3 x 2,50 € a v časti rozdielu uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 120 € s príslušenstvom, spolu 339,44 €. Úspech žalovaného je prevažujúci (79 %), pričom trovy konania mu nevznikli, tak súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Súd musel rozhodnúť aj o trovách občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, nakoľko tento subjekt ešte ako vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného v zmysle predchádzajúcej procesnej právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku účinného do 01.07.2016, pričom následne v zmysle § 95 ods. 1 CSP súhlas žalovaného s jeho účasťou nepredložil. Súd potom vyslovil, že tomuto občianskemu združeniu náhradu trov konania nepriznáva,

keď tento subjekt len oznámil svoj vstup do konania dňa 11.09.2014, žiaden iný úkon už potom nevykonával.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.