

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/341/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415212787  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415212787.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté deti H. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - D., zastúpená Mgr. Petrom Agalarevom, advokátom, so sídlom Bratislava, Adámiho 26, otec - S., zastúpený JUDr. Ivanou Slaninovou, advokátkou, so sídlom Trnava, Kollárová 34 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 12P 13/2012-56 zo dňa 17.10.2012 sa v odseku 2 mení nasledovne:

Maloletý S. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého vychovávať a zabezpečovať jeho výživu.

Každý z rodičov má právo maloletého a maloletú H. zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka je povinná platiť na výživu maloletého S. sumu 300€ mesačne, počínajúc dňom 01.01.2016, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Zročné výživné pre maloletého S. za dobu od 01.01.2016 do 07.06.2017 v sume 5 100€ je matka povinná zaplatiť k rukám otca do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka má právo stretávať sa s maloletým S. každý párnny víkend v mesiaci od 16.00 hod. piatok do 18.00 hod. nasledujúcu nedeľu tak, že si v uvedený deň a hodinu maloletého prevezme od otca pred školským zariadením, ktoré maloletý S. navštevuje a maloletého v uvedený deň a hodinu otcovi vráti pred jeho bytom.

Otec má právo stretávať sa s maloletou H., každý nepárny víkend v mesiaci od 16.00 hod piatok do 18.00 hod. nasledujúcu nedeľu tak, že si v uvedený deň a hodinu maloletú prevezme od matky pred školským zariadením, ktoré maloleté H. navštevuje a maloletú v uvedený deň a hodinu matke vráti pred jej bytom.

Vo zvyšku sa návrhy otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zastavujú a zamietajú.

Otec je povinný zaplatiť trovy znaleckého dokazovania v sume 172,80€ na účet tunajšieho súdu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je povinná zaplatiť trovy znaleckého dokazovania v sume 172,80€ na účet tunajšieho súdu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12P 13/2012-56, zo dňa 17.10.2012, právoplatným dňa 30.10.2012, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa deti zverili matke a otec sa zaviazal platiť výživné na H. v sume 350€ a na S. v sume 300€ mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s deťmi.

2. Dňa 26.10.2015 podal otec návrh na zmenu rozvodového rozsudku, ktorým navrhol, aby súd maloletého S. zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičom v týždňových intervaloch. Dňa 09.11.2015 podal otec návrh na zverenie obidvoch detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičom. Dňa 22.08.2016 podal otec návrh na zverenie S. do jeho osobnej starostlivosti a H. do striedavej osobnej starostlivosti rodičom. Výživné navrhol určiť matke 300€ na S., na H. neurčiť výživné a styk neupraviť. Dňa 16.01.2017 podal otec návrh na zverenie H. matke, na zverenie S. do jeho starostlivosti, zároveň navrhol upraviť vzájomný kontakt detí s rodičmi a výživné im navzájom určiť po 300€ mesačne. V návrhu uviedol, že po rozvode manželstva žili všetci v Q., deti navštevovali školy so športovým zameraním, stretával sa s nimi aj nad rámec kontaktu. V apríli 2015 nastala v ich vzťahoch nečakaná zmena, keď matka deťom predstavila priateľa, s ktorým si chcela založiť rodinu. Aj napriek snahe si deti na partnera matky nezvykli a začali častejšie utekať k otcovi. Matka situáciu nezvládla, deti na zmenu nepripravila a necitlivo riešila nový spôsob života detí. Zobrala ich do neznámeho prostredia v T., odtrhla ich od spolužiakov, priateľov, športových aktivít, z prostredia kde rástli a cítili sa spokojne. Prehlásila deti na ZŠ Pri kríži a na G. kde H. nastúpila do 9. triedy a S. na gymnázium. Nebrala ohľad na to, že deti nemôžu zvládnuť naraz toľko zmien.

3. Matka s návrhmi otca nesúhlasila, v celom dokazovaní navrhovala, aby zostal v platnosti rozvodový rozsudok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode ich manželstva.

4. Uznesením č.k. 13P 341/2015-36, zo dňa 14.12.2015, súd ustanovil deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

5. O návrhoch rodičov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Trnava 17P 9/2013, s obsahom spisu tunajšieho súdu 13P 45/2016, s obsahmi všetkých návrhov predložených otcom, s návrhmi na nariadenie neodkladných opatrování vo vykonanom dokazovaní, s vyjadrením matky zo dňa 22.04.2016, s rozpisom výdavkov maloletých detí, s mailovou komunikáciou rodičov, s rozhodnutím ZŠ H. o prijatí maloletej H. do 9. ročníka v školskom roku 2015/2016, s rozhodnutím G. v T. na T. o prijatí maloletého S. do 1. ročníka v školskom roku 2015/2016, s potvrdeniami o príjmoch rodičov, vypočul rodičov, vypočul maloleté deti v neprítomnosti rodičov, oboznámením sa s výsledkom znaleckého dokazovania, s obsahom znaleckého posudku od H. so správami o prešetrení pomerov na strane rodičov a maloletých detí cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, so správami o deťoch zo školy, so správami o povesti rodičov v mieste bydliska a zistil, že v konečnom dôsledku otec maloletých detí navrhol, aby súd maloletého S. zveril do jeho starostlivosti, aby určil výživné matke na maloletého S. od 26.10.2015 v sume 300€ mesačne, aby zároveň upravil právo matky stretávať sa s maloletým S. každý druhý kalendárny týždeň počas víkendu od piatku do pondelka, aby maloletú H. ponechal v starostlivosti matky a výživné, aby určil otcovi na H. 300€ mesačne. Otec navrhované riešenie dôvodil záujmom detí, ktorý záujem sa vo vykonanom dokazovaní vykryštalizoval tak, že maloletý S. sa utvrdil v záujme, aby bol zverený do starostlivosti otca a maloletá H. sa rozhodla, že zostane v starostlivosti matky. Matka maloletých detí v celom vykonávanom dokazovaní navrhovala, aby súd návrhy otca na zmeny v úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, zamietol. Poukazovala na skutočnosť, že otec maloletých detí zhýralým spôsobom života nie je vhodným vzorom pre dospelávajúceho maloletého, pričom poukázala na skutočnosť, že otec si deti získal drahými darmi a výletmi a nie osobnou starostlivosťou. Oznámila súdu, že pokiaľ by zveril S. otcovi, tak výživné a úpravu styku ona ponecháva na úvahu súdu. Súd z výpovedi rodičov zistil, že matka býva v T., kde obidve maloleté deti navštevujú školu, pričom maloleté deti sa každý druhý víkend zdržujú vždy u niektorého z rodičov. Otec býva v Q. v rodinnom dome.

6. Znalkyňa k znaleckému posudku, ktorý zaslala súdu dňa 30.01.2017 a v ktorého závere doporučila H. ponechať v starostlivosti matky, S. zveriť do starostlivosti otca, zároveň doporučila vzájomne rodičom a

deťom upraviť kontakt tak, aby boli súrodenci čo najčastejšie spolu, zároveň uviedla, že obaja rodičia majú všeobecne dostatočne rozvinuté osobnostné predpoklady na osobnú starostlivosť o maloleté deti a obaja sú spôsobilí postarať sa o zdravý vývin detí aj keď sa ich výchovný prístup kvalitatívne odlišuje s rozdielnym vplyvom na maloleté deti. Nezistila znaky manipulácie detí voči druhému rodičovi za účelom oslabenia vzájomnej citovej väzby. Maloleté deti si budujú vzťah a hodnotiace stanoviská k obom rodičom na základe vlastných skúseností. Negatívne hodnotia správanie sa matky, keď ich vytrhla z prostredia bez ohľadu na ich prežívania vo vzťahu k svojmu domovu, k otcovi, aj k širšiemu sociálnemu prostrediu, ku škole, k rovesníkom, k mimoškolskému prostrediu v ktorých mali pevné emocionálne väzby, pocit bezpečia a istoty. Nerešpektovala dôstojnosť detí, traumatizovala ich a stratila ich dôveru, pričom obidvom maloletým deťom zostal oporou otec.

7.Z výpovedi detí, ktoré boli vypočuté na pojednávaní dňa 07.06.2017 v neprítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov, mal súd za preukázané, že plynutím času sa v rodinnej situácii detí zorientovali postupne tak, že H. konštatuje, že zostane v starostlivosti matky, začala tiež študovať na G. v T. na T., športuje, pričom uviedla, že s S. sa majú veľmi radi, keďže chodia na to isté gymnázium, v škole sa stretávajú a môžu sa stretnúť aj u mamy, ktorá býva v T. na T. ulici v 3-izbovom byte. Niekedy u nich S. prespí, ale inak sa zdržiava v starostlivosti otca, ku ktorému cestuje do Q. aj cez týždeň. Maloletý S. súdu oznámil, že chce zostať v starostlivosti otca, pretože s ním má lepší vzťah ako s mamou, ku ktorej stratil dôveru. 3-krát týždenne trénuje v ŠK J. atletiku, od 16.00 hod., 2-krát do týždňa má doučovanie z matematiky a z angličtiny tiež v Q. a potvrdil súdu, že každý druhý víkend trávi u mamy, pričom keď nemajú nejaký program, tak sa kontaktuje s kamarátmi. Potvrdil súdu, že H. má veľmi rád.

Obidve deti popreli, že by otec žil zhýralým spôsobom života a že by sa nekontaktoval so svojimi príbuznými. Práve naopak, označili matku za konfliktnú vo vzťahoch s jej bližším aj širším príbuzenstvom.

8.Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

9.Podľa § 26 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16.Podľa §75 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17.Po vykonanom dokazovaní súd o návrhu otca na zmenu posledného súdneho rozhodnutia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Maloletého S. zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý v súčasnosti dáva súdu záruku lepšej starostlivosti o maloletého a jeho výchove ako matka, ku ktorej maloletý stratil dôveru vďaka necitlivej zmene spôsobu života matky, ktorú zmenu matka zrealizovala bez náležitej prípravy detí. Maloletý S. potom, čo s matkou prežil, nechce zostať v jej starostlivosti. Na rozdiel od matky, súd názoru maloletého S. venoval náležitú pozornosť, pričom zistil, že v rámci prebiehajúceho dokazovania sa názor maloletého ustálil tak, že aj naďalej chce zostať v starostlivosti svojho otca. S. pôsobil vo svojej výpovedi so svojim rozhodnutím uzrozumene a pokojne. Pripustil možnosť občasného prespatia u mamy aj možnosť kontaktu s ňou každý druhý víkend, ale v konečnom dôsledku chce byť v starostlivosti otca, u ktorého sa cíti bezpečne a spokojne. Maloletá H. sa pravdepodobne tiež vyrovnala postupom času s rodinnou situáciou a zmenou, ktorú jej matka pripravila, pričom súdu oznámila, že obdobie, ktoré preplakala je už za ňou, pričom vo svojej výpovedi pôsobila vyrovnane, športovo a akčne s tým, že má vo veci jasno. Chce zostať v starostlivosti matky, v škole na T. sa jej páči, s S. chce byť čo v najčastejšom kontakte a s otcom sa chce stretávať vždy vtedy, keď na to bude príležitosť a možnosť tak, aby ho mohla navštíviť v Q.. Z tohto dôvodu súd maloletú H. ponechal v starostlivosti matky, pričom obidvom rodičom priznal právo obidve maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Kolízny opatrovník maloletých detí po vykonanom dokazovaní doporučil súdu venovať pozornosť názoru obidvoch detí a vo veci rozhodnúť v zmysle záverov znaleckého dokazovania.

18.Výživné pre maloletého S. súd určil matke 300€ mesačne od 01.01.2016 s prihladnutím na skutočnosť, že v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím súdu, kedy bola určená vyživovacia povinnosť otcovi, je maloletý o skoro 5 rokov starší, cestuje T. Q. a späť, aktívne športuje a niet pochyb, že jeho odôvodnené mesačné výdavky si uvedenú výšku výživného zo strany matky, ktorá je advokátka, vyžadujú. Výživné je prvoradá povinnosť rodičov, ktorej musia rodičia prispôsobiť všetky svoje osobné výdavky a náklady. Výživné na maloletú H. zo strany otca, súd nemenil. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na približne rovnaké príjmy rodičov, keď mal za preukázané, že aj otec aj matka dosahujú príjem v súčasnosti cca po 700€ mesačne netto, podľa založených potvrdení o príjme do spisu. Obaja rodičia by mali vyvinúť väčšiu pracovnú iniciatívu, aby mohli zvyšujúce sa výdavky svojich detí primerane hradiť, pričom výdavky maloletých detí vyčíslili približne v sumách cca po 550€ mesačne.

19.Kedže rodičia aj maloleté deti potvrdili, že od januára 2016 je maloletý S. v starostlivosti otca, súd od tohto dátumu určil matke výživné po 300€ mesačne, takže jej vzniklo zročné výživné od 01.01.2016 do 07.06.2017 v sume 5 100€, ktorú sumu jej súd uložil ako povinnosť zaplatiť do 30-tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám otca. Riešenie je v záujme maloletého S. a v súlade s ustanovením §232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

20.O úprave styku rodičov s maloletými deťmi navzájom súd rozhodol tak, že matka má právo stretávať sa s maloletým S. každý párný víkend v mesiaci od piatku do nedele a otec má právo stretávať sa s E. H., každý nepárny víkend v mesiaci od piatku do nedele. Je v záujme maloletých detí, aby sa navzájom čo najčastejšie stretávali aj mimo úpravy styku s rodičmi, keďže obidve deti odprezentovali vo svojich výpovediach vzájomne veľmi silný a kladný súrodenecký vzťah, v ktorom rozvíjaní by ich mali rodičia podporovať.

21.Vzhľadom k zistenému vo vykonanom dokazovaní súd vo zvyšku návrhy otca zamietol.

22.Kedže rodičia maloletých detí zaplatili preddavok na znalecké dokazovanie každý po 500€ a znalkyňa vyúčtovala odmenu znalca v sume 1 345,60€, každému z rodičov súd uložil povinnosť zaplatiť zvyšok trov znaleckého dokazovania v sumách po 172,80€ na účet tunajšieho súdu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Riešenie je v súlade s ustanovením §260 Civilného sporového poriadku.

23.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.