

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010463
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315010463.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich F. T. F. W. Z. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2017 takto

rozhodol:

obžalovaný W. T., I.. XX.XX.XXXX O. I., bytom K. XXX, okres Galanta, vo väzbe od 18.11.2015 do 01.03.2016,

sa oslobodzuje

podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. 3Pv 636/11/2202 pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, 2/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a ktorého sa mal dopustiť tak,

že

W. W. (právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/14/2015 zo dňa 25.03.2015) dňa 04.09.2011 v čase okolo 21.30 hod. v Sereďi pri Kempingu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s úmyslom použiť falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 100,- Eur, sériového čísla S 19977982036 ako pravý, tento odovzdal obžalovanému W. T., ktorý následne s vedomím, že sa jedná o falzifikát tento predložil zamestnancovi Pizzerie AB V. Z. ako úhradu za objednané jedlo v hodnote 10,- Eur, na čo mu V. Z. z falzifikátu vydal 90,- Eur a z miesta odišiel, čím W. W. a W. T. spôsobili pre Pizzeriu AB Sereď, ul. M.R. Štefánika č. 3080/16, škodu vo výške 100,- Eur,

lebo skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3/ Tr. poriadku sa poškodený O. G., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. M. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov W. W., Z.. R. K., V. Z., B. W. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný W. T. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. V kritický deň bol doma v Hájskom, keď prišiel k nim na aute W.L. M. K., ktorá sedela na sedadle spolujazdca. Nastúpil do auta a išiel s nimi aj W. so Sereďe. V meste Sereď W. si odstavil za mostom auto pri nejakej reštaurácii. Z auta W. zavolať do pizzerie, objednal pizzu s tým, že má iba stovku a aby poslíček mu vedel vydať. Potom čakali na donášku v aute. Poslíček prišiel na aute, s ktorým sa zastavil od ich vozidla

asi na 20 metrov a volal W. na mobil. Vtedy W. vystúpil z auta, zavolať na neho aby išiel s ním pre pizzu. Keď prišli k autu cestou už mu dal do ruky stovkovú bankovku, potom W. prevzal od poslíčka pizzu a on mu odovzdal stovku, z ktorej poslíček vydal 91,- Eur. W. zobral od poslíčka 90,- Eur, otočil sa s pizzou a vrátil sa do auta. On sa ešte s poslíčkom chvíľu rozprával a keď zavolať na neho, išiel tiež do auta. O tom, že W. mu dal falošnú stovkovú bankovku nevedel. Po návrate do auta W. povedal, že má ešte štyri falošné stovky.

Svedkyňa Bc. R. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v kritický deň sa vozili na aute vtedajšieho priateľa W.. Najprv išli pre W. do Šoporne, potom pre obžalovaného, ale kde ho naložili si už nepamätala. Vzadu v aute teda sedeli obžalovaný a W.. Pravdepodobne W. objednal pizzu, ktorú v kempu išiel vyplatiť obžalovaný spolu s W.. Ona s W. na nich čakali v aute. O tom, že za pizzu bolo platené s falošnou stovkou sa dozvedela až keď pizzu zjedli. Vtedy o tom hovoril W. alebo obžalovaný. Podľa nej obžalovaný vedel o tom, že ide platiť s falošnou bankovkou, lebo to mu W. určite povedal. Je pravdou, že zo srandy falošné bankovky vytlačila ona, dala ich W., ale nevedela, že ich aj použije.

Svedok W. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný išiel vyplatiť pizzu s falošnou sto eurovou, ktorú mu dal buď on alebo K. a ktorú si oni vytlačili. Udalosti si už presnejšie nepamätal. Keď obžalovaný doniesol späť výdavok, tento si v aute rozdelili. To, že bankovka bola falošná, sa obžalovaný dozvedel asi až potom, ako pizzu kúpil.

Svedok V. Z. vypovedal, že buď on alebo kolegyňa si zobrala telefonickú objednávku na pizzu s dovezením do kempu. Keď na miesto dovezol pizzu, prišiel k nemu obžalovaný. Videl, že mimo auta je ešte jedna osoba, ktorá stála v tme, preto ju popísať nevie. Obžalovaný mu platil stovkovou bankovou z ktorej mu riadne vydal a ešte sa informoval, od koľkej hodiny robia rozvoz. Potom sa otočil a odišiel a on sa vrátil do pizzerie. Keď večer spočítal tržbu, zistil, že má falošnú bankovku s ktorou išiel na políciu v Seredi. Následne bol vypočutý ako svedok.

Svedok B. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si už nepamätá, kto išiel jedlo vyzdvihnúť a kto platil. Pravdepodobne sa platilo hotovosťou a urobil to buď W. alebo obžalovaný. W. W. v aute o falošných peniazoch nehovoril, až potom sa o nich dozvedel.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že dňa 04.09.2011 vo večerných hodinách obžalovaný si išiel po objednanú pizzu, za ktorú zaplatil 100,- eurovou bankovou, ktorú mu dal W. W.. Z vykonaných dôkazov nebolo preukázané, že by o pôvode tejto bankovky bol dopredu obžalovaný vedel. Obžalovaný k trestnej veci - skutku vypovedal až na hlavnom pojednávaní, avšak nevypovedať v prípravnom konaní je procesným právom každého obvineného. Vypočutí svedkovia priamo nepotvrdili, že by mal obžalovaný vedomosť o pôvode bankovky, teda že je falošná a bola vytlačená Z.. R.U. K. F. W. W.. V prípravnom konaní W. W. F. R. K. boli vypočutí v procesnom postavení obvinených, usvedčili aj obžalovaného T. zo spáchania skutku. Následne boli aj právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/14/2015 zo dňa 23.05.2015. Je pravdou, že aj obžalovaný T. uzavrel dohodu o vine a treste s prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta, avšak na verejnom zasadnutí na otázku či sa vzdáva práva ba verejný proces, odpovedal nie. Po podaní obžaloby súd na hlavnom pojednávaní W. W. F. Z.. R. K.Ú. vypočul v procesnom postavení svedka a po náležitom právnom poučení a zložení sľubu, obžalovaného jednoznačne neusvedčili, že by o pôvode predmetnej bankovky vedel. Neusvedčil ho ani svedok Benko, ktorý skutočnosť, že mu platili s falošnou bankovou zistil až keď spočítal tržbu. Svedok W. vo svojej výpovedi takisto potvrdil, že W. o falošných peniazoch nehovoril. Úlohou súdu pri hlavnom pojednávaní nie je dokazovať vinu či nevinu obžalovaného, ale umožniť sporový proces a dbať nad jeho dodržiavaním. V danom prípade po vyhodnotení dokazovania súd dospel k záveru, že nebolo jednoznačne preukázané, že by obžalovaný vedel, že platil falošnou bankovou, ktorú mu dal W. W. a s poukazom na zásadu in dubio pro reo, obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodil, teda nemal za preukázané, že skutok je trestným činom.

Keďže došlo k oslobodzujúcemu rozsudku, poškodený O. G. s nárokom na náhradu škody je odkázaný na civilný proces (§ 288 ods. 3/ Tr. poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.