

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/300/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216219410  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216219410.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. N., D.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: T. N., D.. X.X.XXXX, N. Z. X/X, G., V. O. C., D.. XX.X.XXXX, N. S. C. XX/XX, G., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd maloletú O. N., D.. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Matka je povinná prispievať na jej výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od 1.11.2016 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.11.2016 do 31.5.2017 v sume 189,91 € je matka povinná zaplatiť v mesačných splátkach po 10 € spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnaní s tým, že omeškanie s plnením či len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa zmeňuje rozsudok tunajšieho súdu 12P/18/2016-20 zo dňa 17.5.2016 v časti o výživnom a rozsudok tunajšieho súdu 10C/93/2007-29 zo dňa 2.7.2007 v časti o zverení maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Žiadal, aby súd maloletú O. zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa v minimálnom rozsahu. V návrhu uviedol, že matka maloletú O. zanedbáva, nestará sa o ňu a necháva ju samú. Tvrdil, že voči matke maloletého dieťaťa bolo vedené trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré bolo neskôr zastavené. Otec bol toho názoru, že matka nemá žiadny záujem starať sa o maloletú. Poznamenal, že maloletá je už rok v jeho osobnej starostlivosti.

2. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávania nedostavila, pričom doručenie predvolania mala vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnila. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez jej prítomnosti.

3. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca a zaviazat' matku na platenie výživného mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom otca, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o príjme otca, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 27.4.2017, spisom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/18/2016, najmä rozsudkom zo dňa 17.5.2016, ako aj spisom 10C/93/2007

najmä rozsudkom zo dňa 2.7.2007, s ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 10C/93/2007-29, zo dňa 2.7.2007, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom a určil jeho vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa mesačne vo výške 750,- Sk. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/18/2016-20 zo dňa 17.5.2016 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca na maloletú O. zo sumy 750,- Sk na 40,- eur mesačne.

6. Zo správy ÚPSVaR Komárno zo dňa 27.4.2017 súd zistil, že otec spolu s maloletým dieťaťom býva v jednoizbovom sociálnom byte. V čase šetrenia domácnosť bola zariadená starším nábytkom, veľkou posteľou a televízorom. Hygiena domáceho prostredia bola na dobrej úrovni, všade bol udržiavaný poriadok a čistota. V domácnosti otca boli pre maloleté dieťa zabezpečené všetky potrebné veci. Úrad vykonal aj pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že sa cíti dobre u otca, má ho rada a trávia spolu všetok voľný čas. Maloletá tvrdila, že chce ostať s otcom. Zároveň poznamenala, že jej matka za ňou nechodí a ani jej nezavolá, matku nevidela 3 - 4 mesiace. Úrad na záver konštatoval, že otec maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletú.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k takej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov, že bolo potrebné návrhu otca vyhovieť. Pri šetrení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno bolo zistené, že napriek skutočnosti, že maloletá O. je zverená do osobnej starostlivosti matky, zdržiava sa fakticky u svojho otca, kde sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie jej riadnej osobnej starostlivosti. Maloletá sama uviedla, že sa veľmi dobre cíti u svojho otca, má ho rada, chce s ním zostať a nemieni sa vrátiť k matke. Ďalej vykonaným dokazovaním bolo potvrdené, že matka maloletého dieťaťa neprejavuje záujem o maloletú. Preto súd má za to, že ak by maloleté dieťa ostalo v osobnej starostlivosti matky, mohlo by to mať negatívny vplyv na jeho ďalší priaznivý psychický, sociálny a fyzický vývin. Prístup matky k výchove maloletého dieťaťa súd považuje za ľahostajný. Tomu svedčí aj skutočnosť, že ani na súdom vytýčených pojednávaniach sa matka maloletého dieťaťa nezúčastnila, na adrese svojho trvalého pobytu neprebrala žiadne súdne zásielky. Súd konštatuje, že s poukazom na názor maloletého dieťaťa ako aj na vyššie

uvedené skutočnosti, je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozsudku.

9. Súd ďalej rozhodol o vyživovacej povinnosti matky, nakoľko každá povinná osoba musí vždy aj keď na úkor svojho minima zabezpečiť výživu dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Plnenie vyživovacej povinnosti je zákonná povinnosť rodičov a existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Pri určení výživného súd prihliada aj na skutočnosť, že ktorý z rodičov sa osobne stará o maloleté dieťa. Vzhľadom na to, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, súd určil vyživovaciu povinnosť matky. S poukazom na zákonné ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine bez ohľadu na terajšie majetkové pomery matky súd určil výživné v minimálnej výške, t.j. vo výške 30% základného životného minima. Matka je povinná súdom stanovené výživné platiť k rukám otca maloletého dieťaťa, nakoľko on bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletú.

10. Zároveň súd rozhodol aj o zaostalom výživnom a to od 1.11.2016, odkedy otec žiadal výživné, nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a matka na dieťa žiadnym spôsobom neplatí. Zaostalé výživné súd určil za obdobie od 1.11.2016 do 31.5.2017. Toto výživné súd vypočítal nasledovne: za mesiace november 2016 až máj 2017 zaostalé výživné predstavuje 189,91 € (t. j. 7 mesiacov x 27,13 €). Túto zaostalosť súd matke umožnil zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- € až do vyrovnania, a to vzhľadom na skutočnosť, že jej majetkové pomery neboli zistené.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP) alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.