

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/263/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716212473
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716212473.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu E. F.P., F. XX. XX. XXXX, T. T. B. XXX/X, XXX XX S. právne zastúpeného Mgr. Michalom Krákorníkom, advokátom so sídlom v Ružomberku, Plavisko 7 proti žalovanému Horská služba Veľká Fatra, občianske združenie so sídlom Tehelná 4063/2, 036 01 Martin, IČO: 42 222 435 právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Hronček, s.r.o. so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327 v konaní o určenie neplatnosti uznesení oblastnej konferencie žalovaného zo dňa 30. 06. 2016, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.

II. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20. 10. 2016 sa žalobca proti žalovanému domáhal určenia, že uznesenie prijaté oblastnou konferenciou žalovaného dňa 30. 06. 2016, podľa ktorého doterajší členovia oblastného výboru v zložení E. F., E. U., H. F., boli odvolaní zo svojej funkcie k 30. 06. 2016, ďalej uznesenie, podľa ktorého oblastný výbor žalovaného bude v nasledujúcom období pracovať v zložení H. F., E. U., E. T., E. Š. I. D. Č., a určenia, že uznesenie, podľa ktorého sídlo občianskeho združenia žalovaného sa mení z doterajšieho sídla Hrabovská dolina 5328/12, 034 01 Ružomberok na nové sídlo Tehelná 1, 036 01 Martin, sú neplatné a súčasne žiadal určiť náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že je členom občianskeho združenia žalovaného pričom do 30. 06. 2016, kedy sa konala oblastná konferencia predmetného občianskeho združenia, vystupoval v pozícii predsedu jej štatutárneho orgánu, ktorým bol oblastný výbor. Dňa 30. 06. 2016 sa konala oblastná konferencia, pričom členmi štatutárneho orgánu žalovaného boli v čase jej konania aj H. F. I. E. U.. Po uskutočnení tejto konferencie sa žalobca z neoficiálnych zdrojov dozvedel, že bol odvolaný z funkcie predsedu. Žalobca sa o priebehu a záveroch oblastnej konferencie dozvedel až 12. 10. 2016, kedy mu bola doručená zápisnica spísaná JUDr. Alexandrou Vrlíkovou, notárkou so sídlom v Turčianskych Tepliciach pod sp. zn. N 370/2016, Nz 24329/2016. Podľa žalobcu napadnuté uznesenia, ktoré boli prijaté v priebehu oblastnej konferencie dňa 30. 06. 2016, trpia vadou absolútnej neplatnosti, pretože sú v rozpore so stanovami žalovaného. Žalobca namietal porušenie článku IX bod 6 stanov, podľa ktorých jedinou osobou oprávnenou viesť zasadnutie oblastnej konferencie je predseda oblastného výboru a nikto iný, pričom on písomne nespĺnomocnil osobu H. F. na vedenie konferencie. Namietal tiež porušenie článku VIII bod 5 stanov, ktoré upravujú zánik mandátu zvolených funkcionárov, čiže aj členov oblastného výboru a uviedol, že on sa písomne svojej funkcii predsedu oblastného združenia nevzdal a jeho funkčné obdobie mu malo uplynúť až v októbri 2016, nezaniklo mu ani členstvo u žalovaného. Naviac namietal porušenie článku IX bod 2 písm. f/ stanov, podľa ktorého je nutné na odvolanie predsedu oblastného výboru podať návrh, pričom podľa článku XI bod 1 stanov je potrebné o odvolaní predsedu oblastného výboru hlasovať tajne, a takéto tajné hlasovanie na oblastnej konferencii 30. 06. 2016 uskutočnené nebolo.

3. Žalobca uviedol, že 17. 10. 2016 mu bola doručená pozvánka na mimoriadne zasadnutie oblastnej konferencie, z ktorej pozvánky vyplynulo, že programom rokovania oblastnej konferencie má byť odvolanie oblastného výboru ako aj voľba nového oblastného výboru. Uvedené opodstatňuje argumentáciu žalobcu v tom, že pokiaľ program rokovania oblastnej konferencie konanej 30. 06. 2016 nebol vymedzený spôsobom, ktorý predpokladajú stanovy, tak oblastná konferencia nemohla rozhodovať o bodoch programu, ktoré neboli schválené. Podľa názoru žalobcu je tiež neplatné uznesenie oblastnej konferencie, ktorým sa zvýšil počet členov oblastného výboru, nakoľko pred samotným hlasovaním oblastnej konferencie je nevyhnutný návrh oblastného výboru na navýšenie počtu členov oblastného výboru a takýto návrh nebol podaný. Hlasovanie oblastnej konferencie môže byť vykonané len o bodoch programu, ktoré sú schválené v úvode každej schôdze oblastnej konferencie. Nakoľko z doručenej notárskej zápisnice nevyplýva, že by mal byť predmetnom rokovania oblastnej konferencie aj hlasovanie o zmene sídla, má žalobca za to, že je neplatné uznesenie, ktorým sa rozhodlo o zmene sídla občianskeho združenia. Navyiac rozhodovanie o zmene sídla občianskeho združenia žalovaného patrí do kompetencie oblastného výboru. Žalobca tvrdil, že nemá k dispozícii iný prostriedok nápravy a preto je daný jeho naliehavý právny záujem, pretože bez takéhoto určenia žalobca sa nemôže účinne domôcť ochrany svojho práva. Podaná žaloba je jediný, hodný a účinný procesný nástroj ochrany práva a právom chránený záujem žalobcu, čo by člena žalovaného.

4. Ku svojej žalobe žalobca pripojil korešpondenciu medzi ním a žalovaným v súvislosti s vydaním inkriminovanej zápisnice z oblastnej konferencie z 30. 06. 2016, stanovy žalovaného účinné od 17. 08. 2007, notársku zápisnicu zo dňa 07. 07. 2016 osvedčujúcu priebeh oblastnej konferencie N 370/2016, Nz 24329/2016 spísanú JUDr. Pavlínou Jurásovou notárskou kandidátkou poverenou JUDr. Alexandrou Vrlíkovou, notárkou so sídlom v Turčianskych Tepliciach, výpis z registra organizácií, ktorý sa týkal žalovaného, pozvánku na oblastnú konferenciu, ktorá mala byť uskutočnená 28. 10. 2016.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát písomným podaním zo dňa 14. 12. 2016 urobeným prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Z tohto podania vyplynulo, že žalobu považuje za nedôvodnú a žiada ju zamietnuť, žalovanej strane žiada priznať náhradu trov konania.

6. Žalovaný uviedol, že už 15. 06. 2016 sa v Ružomberku konalo zasadnutie oblastného výboru žalovaného, ktorého sa zúčastnil žalobca, H. F.L., E. U., D. Š. I. E. J.. Prítomní prijali uznesenie o zvolaní mimoriadnej oblastnej konferencie za účelom zvolenia nového oblastného výboru, pričom termín predmetného zasadnutie mimoriadnej oblastnej konferencie bol stanovený na 30. 06. 2016. Práve na základe tohto uznesenia sa oblastná konferencia uskutočnila 30. 06. 2016, ktorej sa zúčastnilo 14 z celkového počtu 17-tich členov žalovaného tak, ako to vyplýva z pripojenej prezenčnej listiny. Mimoriadnej oblastnej konferencie sa okrem ďalších dvoch členov nezúčastnil ani žalobca, ktorý svoju neúčast oznámil a ospravedlnil až v deň konania mimoriadnej oblastnej konferencie a zdôvodnil neprítomnosť pracovnou zaneprázdnenosťou. Do programu mimoriadnej oblastnej konferencie patrila aj voľba oblastného výboru žalovaného a preto boli prijaté uznesenia, podľa ktorých doterajší členovia oblastného výboru v zložení E. F., E. U., H. F. boli odvolaní zo svojej funkcie a bol zvolený nový oblastný výbor, ktorého členmi sa stali H. F., E. U., E. T., D. Š. I. D. Č.Z.. Keďže žalobca bol odvolaný z funkcie člena oblastného výboru, stratil tým mandát predsedu oblastného výboru a bolo nutné vykonať voľbu nového predsedu, ním sa stal D. Š. ako jediný navrhovaný kandidát. Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobcu, podľa ktorého žalovaný odmietol žalobcovi sprístupniť notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh mimoriadnej oblastnej konferencie. Žalovaný konštatoval, že naopak žalobca bol opakovane vyzývaný, aby si prišiel osobne do predmetných dokumentov nahliadnuť, čo žalobca nevyužil. Aj keď stanovy hovoria o tom, že člen žalovaného občianskeho združenia má právo byť informovaný o činnostiach a rozhodnutiach občianskeho združenia, nemožno toto právo vykladať tak, že má právo na zasielanie rovnopisov notárskych zápisníc a ďalších dokumentov. Pokiaľ žalobca namieta, že bol jedinou osobou, ktorá mala právo riadiť oblastnú konferenciu, tak žalovaný tvrdil, že hoci samotné stanovy neupravujú postup v prípade, ak predseda oblastného výboru, ktorý by mal riadiť oblastnú konferenciu sa z akéhokoľvek dôvodu nezúčastní na riadne zvolenej oblastnej konferencii, je nutné v takomto prípade použiť práve znenie článku IX bod 2 písm. l/ stanov, podľa ktorého do pôsobnosti oblastnej konferencie patrí prerokúvanie a rozhodovanie aj o takých otázkach, ktoré v stanovách nie sú upravené, ak tieto súvisia s organizáciou a činnosťou žalovaného občianskeho združenia. Práve na základe tohto ustanovenia mimoriadna oblastná konferencia schválila osobu C. A. ako predsedu mimoriadnej oblastnej konferencie a poverila ju vedením konferencie z dôvodu absencie predsedu oblastného výboru.

7. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca nebol výslovne odvolaný iba z postu predsedu oblastného výboru, funkcia predsedu oblastného výboru mu zanikla z toho dôvodu, že bol riadne odvolaný z funkcie člena oblastného výboru. Preto nebolo nutné, aby hlasovanie prebehlo tajne. Navyiac 30. 06. 2016 došlo k odvolaniu všetkých troch členov oblastného výboru a tak nebolo možné, aby oblastný výbor podal návrh na navýšenie počtu členov oblastného výboru nad minimálny počet troch členov, preto mimoriadna oblastná konferencia ako najvyšší orgán žalovaného občianskeho združenia prijala návrh na zvolenie nového oblastného výboru v celkovom počte 5 členov oblastného výboru. Oblastná konferencia ako najvyšší orgán žalovaného občianskeho združenia mala právo rozhodnúť aj o zmene sídla občianskeho združenia. Žalobca bol zvolený na post predsedu oblastného výboru uznesením oblastnej konferencie z 05. 10. 2012, keďže jeho funkčné obdobie bolo 4 roky, uplynulo najneskôr 05. 10. 2016 za predpokladu, že by nedošlo k jeho zániku po odvolaní žalobcu z členstva v oblastnom výbore. Žaloba bola súdu doručená až 15 dní po eventúálnom uplynutí funkčného obdobia žalobcu ako predsedu oblastného výboru. Navyiac žalobcovi zaniklo aj samotné členstvo v občianskom združení žalovaného. Dňa 25. 11. 2016 sa konalo zasadnutie oblastného výboru, na ktorom bolo prijaté uznesenie č. 2016112502, ktorým bol žalobca vylúčený z členstva v žalovanom občianskom združení pre opakované hrubé porušovania stanov a naplnenie podstaty článku IV bod 8 písm. c/ a f/ stanov. Oblastný výbor tak postupoval podľa článku XIII bod 5 písm. r/ stanov. Vylúčenie bolo žalobcovi dané na vedomie písomne, a to listom z 28. 11. 2016, ktorý mu bol doručený 07. 12. 2016. Členstvo v orgánoch žalovaného občianskeho združenia je viazané na členstvo v samotnom občianskom združení, preto ak žalobca bol vylúčený z členstva v občianskom združení nemôže legitímne zastávať žiadnu volenú funkciu v jeho orgánoch. Keďže zasadnutia mimoriadnej oblastnej konferencie z 30. 06. 2016 sa zúčastnilo 14 členov z celkového počtu 17, bolo dodržané aj kvórum na hlasovanie a preto priebeh zasadnutia mimoriadnej oblastnej konferencie 30. 06. 2016 bol legitímny a všetky na ňom prijaté uznesenia a závery sú v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi, ako aj v súlade so stanovami.

8. Navyiac však žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení toho, čoho sa domáha a ten je podmienkou úspešnosti takejto žaloby podávanej v súlade s ust. § 137 písm. c/ C. s. p.. Procesnú povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení práva, ktorého sa žalobca domáha, má žalobca. Žalovaný má za to, že ak by aj nebolo platné odvolanie žalobcu z členstva v oblastnom výbore žalovaného, tak jeho mandát by zanikol najneskôr 05. 10. 2016, resp. zánikom členstva v žalovanom združení. Z uvedeného dôvodu nemá žalobca naliehavý právny záujem na určení neplatnosti napadnutých uznesení mimoriadnej oblastnej konferencie zo dňa 30. 06. 2016. V súčasnej dobe totiž neexistuje stav neistoty ani ohrozenia práv žalobcu, ktoré sú predmetom tohto konania. Za daných okolností v tomto konaní nemôže dôjsť k akejkolvek náprave, ktorú žalobca požaduje, pretože nie je možné hovoriť o spornosti žalobcovho práva, či neistote. Neexistenciou naliehavého právneho záujmu dokazuje žalovaný tým, že rozhodnutie v tomto konaní v žiadnom prípade nezmení postavenie žalobcu v rámci inštitúcie žalovaného občianskeho združenia a žiadnym spôsobom nenavrátí žalobcovi mandát či už predsedu alebo len rádového člena. Preto tu absentuje základná podmienka úspešnosti určovacej žaloby, ktorou je práve naliehavý právny záujem žalobcu na takomto určení, akého sa domáha.

9. Na dôkaz svojich tvrdení žalovaný do spisu pripojil listiny, a to uznesenie zo zasadnutia oblastného výboru žalovaného zo dňa 15. 06. 2016, korešpondenciu medzi D.Á. Š. a žalobcom zo dňa 19. 07. 2016 a z 11. 08. 2016 ako aj podacie lístky, uznesenie z oblastnej konferencie žalovaného z 05. 10. 2012, zápisnicu a uznesenie z oblastného výboru žalovaného občianskeho združenia z 25. 11. 2016, pozvánku na zasadnutie oblastného výboru adresovanú žalobcovi zo dňa 21. 11. 2016, oznámenie žalobcovi o ukončení členstva z 28. 11. 2016.

10. Žalobca potom reagoval na vyjadrenie žalovaného podaním zo dňa 08. 02. 2017, kde v podstate zotrval na ním tvrdných skutočnostiach v žalobe, opakovane zdôraznil, že predmetom rokovania môže byť len to, čo bolo schválené v programe toho ktorého orgánu. On vedenie konferencie nepoveril žiadnu tretiu osobu, výklad žalovaného je o jednotlivých ustanovení stanov veľmi extenzívny a ako platne zvolený predseda oblastného výboru mohol byť zo svojej funkcie zosadený odvolaním oblastnej konferencie na základe tajného hlasovania. Tvrdenie žalovaného o možnosti odvolať celý oblastný výbor bez predchádzajúceho odvolania predsedu oblastného výboru nemôže podľa žalobcu obstáť. Žalobca je presvedčený, že zo strany niektorých členov žalovaného došlo k svojvoľnému vyhotoveniu zápisnice z rokovania oblastného výboru konaného 15. 06. 2016, nakoľko z priloženej pozvánky na jej konanie

ako aj z prezenčnej listiny nevyplýva, že by mali byť predmetom konania oblastného výboru žalovaným tvrdené body rokovania. K uvedenému skutkovému tvrdeniu zodpovedá aj email adresovaný žalobcovi H. F. zo dňa 16. 06. 2016, ktorý v súčinnosti s pánom U. vytvorili predloženú vlastnú zápisnicu tak, aby korešpondovala s ich predstavami, avšak nie s obsahom rokovania oblastného výboru. Žalobca predkladá pozvánku na uvedené rokovanie oblastného výboru aj prezenčnú listinu, ako aj zápisnicu, pričom ani z jednej tejto listiny nevyplývajú tvrdenia žalovaného.

11. Žalobca opäť zastával názor, že aj na odvolanie predsedu je nutné vykonať samostatné hlasovanie a ani svojvoľné navýšenie počtu členov oblastného výboru nekorešponduje s postupom vymedzeným stanovami, čo už vysvetľoval v žalobe. Žalobca zastáva názor, že predmetom rokovania každého orgánu občianskeho združenia môže byť len to, čo bolo schválené v programe rokovania toho orgánu a keďže zmena sídla občianskeho združenia nebola v rámci schváleného programu rokovania oblastnej konferencie jedným z bodov rokovania, nebolo o nej možné ani len rozhodovať. Žalobca tvrdil, že uniesol naliehavý právny záujem na určení neplatnosti prijatých uznesení, pretože bez takéhoto určenia nie je možné dosiahnuť nápravu. Tvrdenie, že funkčné obdobie žalobcu, čo by predsedu oblastného výboru, aj tak zaniklo v októbri 2016, žalobca považuje za irelevantné, ktoré nemá súvis s prejednávanej prípadom. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že už nie je členom občianskeho združenia, v tejto súvislosti dáva žalobca žalovanému na vedomosť, že aj v tejto otázke sa žalobca obrátil s bránením svojich práv na príslušný súd, pričom zastáva názor, že neplatne zvolené orgány občianskeho združenia nemôžu platne vylúčiť ktoréhokolvek svojho člena.

12. Žalobca pripojil do spisu ďalšie listinné dôkazy, a to pozvánku na zasadnutie oblastného výboru žalovaného združenia na 15. 06. 2016, prezenčnú listinu z tohto zasadnutia oblastného výboru zo dňa 15. 06. 2016, emailovú korešpondenciu medzi ním a H. F. zo dňa 16. 06. 2016 a uznesenie zo zasadnutia oblastného výboru konaného 15. 06. 2016 nepodpísané.

13. Žalovaný potom reagoval ďalším podaním zo dňa 07. 03. 2017, kde opätovne poukázal na nedostatok naliehavého právneho záujmu zo strany žalobcu, a to už v čase podania žaloby, na skutočnosť, že žalobca sa sám rozhodol nezúčastniť mimoriadnej oblastnej konferencie žalovaného z 30. 06. 2016 a svoju neúčast' oznámil až v ten istý deň. Pokiaľ sa odvoláva na fakt, že nepoveril tretiu osobu vedením mimoriadnej oblastnej konferencie, poverila vedením konferencie samotná konferencia, nie je predsa možné zrušiť konanie mimoriadnej oblastnej konferencie, ktorej sa zúčastnia 14 zo 17 členov združenia len preto, že sa ho nezúčastní predseda. V súvislosti s odvolaním členov oblastného výboru žalovaného zotrval žalovaný na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a ďalej poprel tvrdenie žalobcu o tom, že zápisnica z rokovania oblastného výboru, ktorý sa konal 15. 06. 2016 bola vyhotovená svojvoľne niektorými členmi žalovaného. Žalobca totiž opustil rokovanie oblastného výboru dňa 15. 06. 2016 pred jeho ukončením. Oblastný výbor na svojom zasadnutí rozhoduje nadpolovičnou väčšinou, t. zn. dvomi z troch hlasov. Potom čo žalobca opustil rokovanie oblastného výboru zúčastnili sa ho ostatní dvaja členovia, a to p. F. a p. U.. Oblastný výbor bol uznášaniaschopný a hlasoval aj po odchode žalobcu. Práve zápisnica zo zasadnutia oblastného výboru, ktorú predložil sám žalobca nezodpovedá priebehu zasadnutia a nie je podpísaná overovateľom ani ďalšími členmi oblastného výboru. Stanovy žalovaného nevyklučujú, aby oblastná konferencia ako najvyšší orgán rozhodovala aj o veciach, ktoré neboli schválené oblastným výborom na zasadnutí, na ktorom došlo k zvoleniu mimoriadnej oblastnej konferencie. Žalovaný potom ostal na svojej argumentácii, ktorá sa týkala postupu pri odvolaní celého oblastného výboru a voľbe nového oblastného výboru, a zmene sídla žalovaného občianskeho združenia, uviedol, že oblastná konferencia je najvyšším orgánom žalovaného, je zložená zo všetkých členov žalovaného a všetci majú rovnaké hlasovacie právo. Namietanej mimoriadnej oblastnej konferencie, ktorá sa uskutočnila 30. 06. 2016 sa zúčastnilo 14 z celkového počtu 17 členov, čo predstavuje viac ako 82 % členov žalovaného, drvivá väčšina členskej základne vyjadrila svoju vôľu vykonať určité zmeny v rámci žalovaného združenia, a to vzhľadom na dlhodobú nespokojnosť s vedením združenia. Žalované združenie nie je orgánom verejnej správy ale len záujmovým združením určitých osôb, nie je preto daný verejný záujem na určení neplatnosti napadnutých uznesení, jediný kto má záujem na určení neplatnosti je žalobca, pričom jeho záujem na predmetnom určení nemožno kvalifikovať ako naliehavý právny záujem v zmysle platnej legislatívy.

14. Na pojednávaní dňa 07. 06. 2017 súd vykonal dokazovanie čítaním listín, ktoré strany pripojili do spisu a to aj v priebehu pojednávania (č. l. 70-72).

15. Procesné strany zotrvali na svojej predchádzajúcej argumentácii, navyiac však právny zástupca žalobcu upozornil na skutočnosť, že na Okresnom súde Martin prebieha konanie pod sp. zn. 5C/9/2017, v ktorom žalobca napadol rozhodnutie oblastného výboru žalovaného z 25. 11. 2016, ktorým bol vylúčený z občianskeho združenia žalovaného, teda ktorým bolo defacto žalobcovi zrušené členstvo u žalovaného. Poukázal na skutočnosť, že bez toho, aby súd v prejednávanej veci sp. zn. 10C/263/2016 zaujal stanovisko k tomu, či k porušeniu spôsobu zvolávania a vedenia oblastnej konferencie a hlasovania v oblastnom výbere ako výkonnom orgáne, boli porušené stanovy žalovaného, nie je možné platne posúdiť rozhodnutie oblastného výboru o vylúčení žalobcu z členstva v občianskom združení. Potvrdil však tú skutočnosť, že oblastný výbor, ktorý rozhodoval o vylúčení žalobcu z členstva žalovaného občianskeho združenia, o čom svedčia práve listiny žalobcom pripojené na č. l. 45-47, je iným oblastným výborom, resp. jeho členmi sú iné osoby než osoby, ktoré boli zvolené do nového oblastného výboru na mimoriadnej oblastnej konferencii dňa 30. 06. 2016, teda ktoré sú menované v druhom uznesení, ktorého určenia neplatnosti sa žalobca podanou žalobou domáha. Tento oblastný výbor, odlišný od oblastného výboru, ktorý bol zvolený na konferencii 30. 06. 2016, bol zvolený na novej oblastnej konferencii žalovaného združenia dňa 28. 10. 2016. Žalobca uviedol, že nenapadol žalobou podanou na súde uznesenia, resp. závery, či sú platné rozhodnutia prijaté na oblastnej konferencii žalovaného občianskeho združenia, ktorá sa konala 28. 10. 2016, na ktorom bol kreovaný nový oblastný výbor, ktorý potom rozhodol o vylúčení žalobcu z členstva žalovaného združenia dňa 25. 11. 2016.

16. Aj žalovaná strana zotrvala na svojich predchádzajúcich prednesoch, navyiac však uviedla, že ani v prípade, že by žalobca bol úspešný v konaní pod sp. zn. 5C/9/2017, nemá v súčasnosti naliehavý právny záujem na určení toho, čoho sa domáha, pretože ak aj došlo k neplatnému vylúčeniu žalobcu z členstva v žalovanom občianskom združení dňa 25. 11. 2016, tak potom k 01. 02. 2017 členstvo žalobcu v žalovanom občianskom združení zaniklo na základe článku IV bod 8 písm. b/ stanov tým, že nezaplatil členský príspevok za bežný rok do 01. 02. príslušného kalendárneho roka, takže v takomto prípade dochádza k zániku členstva automaticky bez iného úkonu, ktorý by mal vykonať žalovaný. Žalovaný potvrdil, že 28. 10. 2016 skutočne prebehla ďalšia mimoriadna oblastná konferencia žalovaného, na ktorej bol kreovaný iný oblastný výbor, odlišný od výboru, ktorý bol zvolený 30. 06. 2016 a práve tento oblastný výbor ako výkonný orgán žalovaného rozhodol o vylúčení žalobcu.

17. Žalobca a jeho právny zástupca, ktorí boli prítomní na pojednávaní dňa 07. 06. 2017 nespochybnili tvrdenia žalovaného o nezaplatení členského príspevku u žalovaného žalobcom do 01. 02. 2017 a ani jeho konštatovanie, že v zmysle stanov takto zaniklo členstvo žalobcu u žalovaného k 01. 02. 2017, preto súd tieto skutočnosti mal za nesporné (§ 151 ods. 1 C. s. p.).

18. Medzi stranami zostalo nesporné, že žalobca nenapadol závery oblastnej konferencie žalovaného občianskeho združenia z 28. 10. 2016.

19. Majúc preukázané tieto skutočnosti, po vykonanom dokazovaní, ktoré spočívalo v prečítaní listín žalobcom a žalovaným pripojených do súdneho spisu, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu dôvodná nie je.

20. Hlavným dôvodom zamietnutia žaloby žalobcu bola skutočnosť, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázať naliehavý právny záujem na určení toho, čoho sa podanou žalobou domáhal.

21. Podľa § 137 C. s. p., ktorý platil aj v čase podania žaloby na súd, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a/ splnení povinnosti,

b/ nároku na usporiadanie práva a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c/ určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d/ určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Žalobca nepreukázal, že by právo domáhať sa toho, čo určovacou žalobou proti žalovanému občianskemu združeniu žiadal, vyplývalo by z nejakého osobitného predpisu.

23. Určiť neplatnosť uznesenia vrcholného orgánu žalovaného občianskeho združenia tak, ako sa určenia tejto neplatnosti žalobca domáhal, podľa presvedčenia súdu inak povedané znamená, že z tohto uznesenia pre žalobcu ale ani pre ďalších členov občianskeho združenia neplynú práva a povinnosti, resp. že práva a povinnosti odvolaných členov oblastného výboru daným uznesením nezanikli a existujú ku dňu rozhodnutia súdu, a práva a povinnosti členov novozvoleného oblastného výboru za predpokladu, že toto uznesenie je neplatné v zmysle stanov, nevznikli. Na takomto určení by však žalobca mal mať naliehavý právny záujem tak, ako správne vo svojich vyjadreniach argumentovala žalovaná strana.

24. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalovanej strany, že naliehavý právny záujem je daný tam, kde by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo by sa jeho postavenie stalo neistým a tiež s tvrdením, že určovací žaloba má preventívny charakter a je na mieste tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva, či právnej neistoty ak k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, ako aj v prípadoch, v ktorých určovací žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu, a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravy tvoriace určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov.

25. Medzi stranami však bolo nesporné, že žalobca nezaplatil členský príspevok splatný k 01. 02. 2017. Text stanov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, bol medzi stranami nesporný. Žalobca nenamietal tvrdenie žalovaného, že nezaplatením členského príspevku na roku 2017 jeho členstvo v žalovanom združení zaniklo.

26. Preto súd konštatoval v súlade s tvrdeniami žalovaného, že nezaplatením členského príspevku za bežný kalendárny rok, teda za rok 2017, do 01. 02. 2017, členstvo žalobcu, čo by člena v žalovanom združení, podľa článku IV písm. b/ zaniklo, ak predtým nezaniklo na základe rozhodnutia novozvoleného oblastného výboru žalovaného občianskeho združenia zo dňa 25. 11. 2016, o čom svedčí zápisnica a uznesenie oblastného výboru Horskej služby Veľká Fatra, ktorý sa konal 25. 11. 2016 v Martine (viď č. I. 45 a 47). Aj keď je nesporné, že rozhodnutie o vylúčení žalobcu z členstva v žalovanom občianskom združení je predmetom konania na Okresnom súde Martin sp. zn. 5C/9/2017, v prípade, že by žalobca bol v tomto konaní úspešný (čo v tejto chvíli pre rozhodnutie vo veci 10C/263/2016 nebola podstatná otázka), tak potom súd v prejednávanej veci dospeť nesporne k presvedčeniu, že členstvo žalobcu v žalovanom občianskom združení zaniklo takpovediac „zo zákona“, teda automaticky na základe tej skutočnosti, že žalobca bol nečinný a svoj členský príspevok v združení na rok 2017 nezaplatil.

27. Pre súd takto vyplynul záver, že ku dňu rozhodovania súdu k 07. 06. 2017 v prejednávanej veci žalobca nebol členom žalovaného občianskeho združenia. Za takýchto okolností je preto pre žalobcu irelevantné, či by mu z uznesení, ktoré napadol žalobou a, ktoré prijala mimoriadna oblastná konferencia žalovaného občianskeho združenia ako vrcholný orgán žalovaného občianskeho združenia dňa 30. 06. 2016 plynuli nejaké povinnosti alebo naopak, či mu nejaké práva a povinnosti týmito uzneseniami zanikli. Pre žalobcu ako nečlena združenia je právne irelevantné, či žalované združenie má sídlo v Ružomberku alebo v Martine.

28. Práva a povinnosti žalobcu nie sú neisté ak on sa domáha konštatovania, že nebol platne odvolaný z funkcie člena oblastného výboru k 30. 06. 2016, ak bolo medzi stranami nesporné, že vzhľadom na uplynutie času by inak jeho členstvo v oblastnom výbore zaniklo k 05. 10. 2016. Pre žalobcu nebolo právne relevantné zistiť, či H. F., E. U., E. T., D. Š.O. I. D. Č. boli platne zvolení za členov oblastného výboru dňa 30. 06. 2016, ak v čase rozhodovania súdu už riadil ako výkonný a štatutárny orgán žalovaného oblastný výbor v inom zložení, a to v zložení, ktoré bolo kreované na oblastnej konferencii dňa 28. 10. 2016, keď od tohto dňa členmi oblastného výboru bol D. Š., H. F., E. U., E. T., H. Q., teda iné osoby, než boli zvolené 30. 06. 2016. Navyiac ak žalobca nenapadol, ako sám priznal, závery oblastnej konferencie žalovaného občianskeho združenia, resp. uznesenia prijaté na tejto konferencii dňa 28. 10. 2016.

29. Súd preto bez ďalšieho zaoberania sa argumentáciou žalobcu, pokiaľ ide o výklad stanov a postup orgánov žalovaného pred 30. 06. 2016 a dňa 30. 06. 2016, žalobu zamietol ako nedôvodnú pre absenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu domáhať sa určenia toho, čo žiadal.

30. Nie je úlohou inštitútu určovacej žaloby podanej podľa ust. § 137 písm. c/ C. s. p. viesť súdne konanie žalobcom len z toho dôvodu, aby sa prípadne potvrdila jeho argumentácia, ak v čase rozhodovania

súdu nie je daný naliehavý právny záujem žalobcu a rozhodnutie súdu nemá žiaden význam pre právnu situáciu žalobcu v čase, keď súd takéto rozhodnutie vydáva.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p., žalovaná strana bola v konaní plne úspešná a preto jej súd proti žalobcovi priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.