

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200900
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617200900.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1 - Nové Město, Česká republika, IČ : 043 55 211, právne zastúpený advokátkou JUDr. Barborou Korenecovou, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, adresa pre doručovanie: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, proti žalovanej U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX U. O.-S.-D., v spore o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 100 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100 eur od 13.02.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 78,58%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 06.02.2017, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 100 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100 eur od 13.02.2014 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 12 eur, ako aj náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná prostredníctvom webovej stránky J..O..Z. požiadala o poskytnutie úveru vo výške 100 eur. Odoslaním žiadosti pri registrácii potvrdila, že súhlasí so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a potvrdila, že poskytnuté údaje sú úplné a pravdivé. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 437637 zo dňa 08.01.2014 poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 100 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v celkovej výške 128 eur do 28 dní od poskytnutia úveru. Celkové náklady spojené s úverom sú tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje 28 eur. Žalovaná neplnila dlh riadne a včas, dlh sa stal splatným 05.02.2014. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru e-mailom, sms alebo písomne a požadovať vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojených s upomienkou vo výške 3 eurá za každú upomienku. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných SMS správami alebo e-mailami. Na upomienky nereagovala, telefonicky sa ju nepodarilo skontaktovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ, teda vznikla povinnosť uhradiť 12 eur za zaslané upomienky. Dňa 19.09.2014 bola zaslaná žalovanej výzva na úhradu dlhu. Žalovaná žiadnu platbu neuhradila.

2. Súd zaslal žalobu žalovanej a uznesením zo dňa 11.04.2017, sp. zn. 20Csp/18/2017-26 ju vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe a ak žalobu v celom rozsahu neuzná, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie

svojich tvrdení a zároveň ju súd poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužila.

3. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strany nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 100 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariaďoval pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to so žalobou, fotokópiou Zmluvy o úvere zo dňa 08.01.2014, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, on-line žiadosťou o pôžičku a s ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

5. Z výpisu z Obchodného registra na žalobcu vyplýva z neho, že žalobca je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a.s., IČO: 35 852 453, ktorej pôvodná právna forma bola spoločnosť s ručením obmedzeným. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 852 453, ako veriteľ poskytla žalovanej úver vo výške 100 eur splatný do 28 dní odo dňa jeho poskytnutia. Žalovaná sa zaviazala vrátiť sumu 128 eur. Zmluva má podobu elektronického dokumentu. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Veriteľ sa zaviazal prostriedky z úveru poskytnúť do 2 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy. Podľa Všeobecných podmienok poskytnutia úveru právnym následkom omeškania dlžníka je povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu dojednanú ako paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 eurá za každú upomienku. Upomienka môže mať formu e-mailu, sms alebo písomnú formu. Celkový najvyšší počet upomienok vo všeobecných podmienkach ustanovený nie je (bod 18). Z on-line žiadosti o pôžičku vyplýva, že žalovaná požiadala o pôžičku vo výške 100 eur a pôžička jej bola vyplatená dňa 08.01.2014. Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

6. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

7. Podľa § 2 písm. a) až d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené D. N. Z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 40 ods. 4, veta prvá Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

16. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca tvrdí a žalovaná nepopiera, že dňa 08.01.2014 uzavreli zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z. z., predmetom, ktorej bolo poskytnutie úveru právny predchodcom žalobcu (MINIHOTOVOST s.r.o.) ako veriteľom žalovanej ako dlžníkovi, spotrebiteľovi. Výška úveru bola dohodnutá na 100 EUR a splatnosť bola dohodnutá na 28 dní odo dňa poskytnutia úveru, pričom úver mal byť poskytnutý najneskôr do 2 pracovných dní od uzavretia zmluvy. Žalovaná prostriedky z úveru riadne a včas nevrátila. Zmluva bola uzavretá prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), povinná písomná forma sa teda považuje za zachovanú. Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatňuje len zaplatenie istiny bez dohodnutého úroku, súd platnosť dojednania odplaty (úroku) za poskytnutý úver neskúmal. Vzhľadom k tomu, že žalobca poskytol žalovanej úver v sume 100 eur, ktorú sumu žalovaná v dohodnutej dobe riadne nevrátila, súd žalobcovi priznal sumu 100 eur. Súd zamietol žalobu aj v tej časti, v ktorej sa žalobca domáhal priznania zmluvnej pokuty vo výške 12 eur. Súd totiž dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v čl. 18 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, pretože je objektívne spôsobilé spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd pri právnom posúdení tohto dojednania vychádzal z toho, že ide o dojednanie, ktoré je obsahom spotrebiteľskej zmluvy a ktoré je vopred pripravené veriteľom a inkorporované do všetkých spotrebiteľských zmlúv uzatváraných v čase platnosti Všeobecných obchodných podmienok so všetkými

dlužníkmi. Nejde teda o individuálne dojednané ustanovenie. Toto ustanovenie je dojednané tak, že žalobcovi patrí za každú upomienku zmluvná pokuta (paušálna náhrada nákladov) vo výške 3 eurá. Takýto spôsob dojednávania umožňuje veriteľovi v podstate ľubovoľne navyšovať výšku svojej pohľadávky proti spotrebiteľovi tým, že mu bude posilať neobmedzené množstvo upomienok (v prípade, ak ich zašle e-mailom, nebude mať s nimi žiadne podstatné náklady) a za každú si môže uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 3 eurá. Uvedené súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Spotrebiteľ si už v čase uzavretia zmluvy musí byť vedomý, akú najvyššiu sankciu bude povinný zaplatiť v prípade porušenia svojej povinnosti. Ak je zmluvná pokuta dojednaná tak, že jej výška závisí v podstate výlučne na vôli veriteľa (na tom, koľko sa rozhodne odoslať upomienok, pričom ich najvyšší možný počet obmedzený nie je), ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré je v súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje v percentuálnom vyjadrení 89,29 %, jeho neúspech 10,71 % a ich pomer je 78,58 % v prospech žalobcu. Preto súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 78,58 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.