

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615212909
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6615212909.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom Piešťany, A. Kmeťa 24, zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvastnica, advokát, s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24 proti žalovanému P. D., O. XX.XX.XXXX, Z. V. U. Č.. XXX, občan SR, o zaplatenie 9 616,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

súd o p r a v u j e výrok rozsudku č.k. 7C/304/2015-66 zo dňa 18.03.2016, a to tak že výrok má správne znieť: „Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9 616,78 Eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7 334,16 Eur od 26.9.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 577 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.611,61 Eur na účet advokáta žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.”

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec na základe písomného podania zástupcu žalobcu, doručeného tunajšiemu súdu dňa 13.04.2017, zistil chybu v písaní vo výroku rozsudku č.k. 7C/304/2015-66 zo dňa 18.03.2016, ktorý znel: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9 616,78 Eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7 334,16 Eur od 26.9.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania tak ako budú vyčíslené právnym zástupcom v lehote do 3 dní od vyhlásenia tohto rozsudku a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku”, nakoľko z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd rozhodol o trovách konania a ich presnom vyčíslení.

2. V zmysle § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z odôvodnenia rozsudku č.k. 7C/304/2015-66 zo dňa 18.03.2016 je súdu zrejmé, že vo výroku predmetného rozsudku došlo k pisárskej chybe v časti náhrady trov konania, nakoľko v odôvodnení rozsudku súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.611,61 Eur a náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 577 Eur, a to v zmysle vyčíslenia trov konania zástupcu žalobcu zo dňa 21.03.2016, preto súd v zmysle § 224 CSP túto pisársku chybu odstránil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.