

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200042
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315200042.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobkyne: L. L. C., M. XX.X.XXXX, Q. Š. XXX/XX, A.Č. M. F., zastúpená JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom, P.O.BOX 104, Kukorelliho 1505/50, 066 01 Humenné proti žalovanému: Lesné spoločenstvo Kysučné, spol. s r.o., 023 56 Makov č. 121, IČO: 36 005 843, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, o zaplatenie 2.000,- € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Návrh žalovaného na prerušenie konania vedeného pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 11C/1/2015 do právoplatného ukončenia veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 8C/102/2014 **z a m i e t a** .

II. Žaloba v celom rozsahu sa **z a m i e t a** .

III. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v podanom návrhu zo dňa 2.1.2015 tvrdila, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v kat. území L., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX v časti pod Q. XXX v podiele 127500/10500000 k celku. V roku 2012 jej patril spoluvlastnícky podiel vo výške 100000/10500000 k celku. Označené nehnuteľnosti boli dané do prenájmu žalovanému na základe rozhodnutia väčšiny podielových spoluvlastníkov. Jedná sa o spoločný majetok vyznačený aj na LV a vzťahujú sa na príslušné ustanovenia zákona č. 97/2013 Z.z. (pôvodne zákon 181/1995 Z.z.). Žalovaný užíva (má v prenájme) tieto nehnuteľnosti aj podiel žalobkyne od roku 2000, pričom odmieta so žalobkyňou uzatvoriť novú nájomnú zmluvu (ak zmluva zo 4.1.2000 by mala byť považovaná za neplatnú), ignoruje ju v jej vlastníckych právach, berie úžitky z tohto užívania bez toho, aby jeho majetok zmenšil o prostriedky vynaložené s takýmto užívaním, teda sa bezdôvodne obohacuje. Žalobkyňa nemá inú možnosť ako strpieť takýto vzťah, pretože nemôže sa dožadovať zrušenia podielového spoluvlastníctva (§ 4 zák. č. 181/1995 Z.z.) a rozhodnutie o prenájme žalovanému je rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny pri hospodárení so spoločnou vecou. Žalobkyňa nie je prizývaná na valné zhromaždenia, nemá možnosť byť informovaná o výsledkoch hospodárenia so spoločnou vecou a pod. Ostatným spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti žalovaný vypláca náhradu za užívanie podľa výšky ich podielov vo forme nájmu, ktorého ročná výška sa mení podľa výsledkov hospodárenia za príslušný hospodársky rok. Žalovaný za rok 2012 vyplácal nájomné vo výške 200,- € za podiel. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi sumu 2.000,- €, úroky z omeškania vo výške 8,75 % od 1.1.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uznesením zo dňa 30.9.2015 konanie bolo prerušené do právoplatnosti dovolacieho konania vedeného pred Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 6Cdo/157/2014 vo veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 5Co/479/2013-918 zo dňa 9.7.2013. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/157/2014 zo dňa 29.3.2016 rozsudok Krajského súdu Žilina z 9.7.2013 sp. zn. 5Co/479/2012 bol zrušený a vec vrátená

na ďalšie konanie. Súd bez ďalšieho pokračoval v konaní, pretože pominuli dôvody, pre ktoré dané konanie bolo prerušené. Právny zástupca žalobkyne vo svojom vyjadrení zo dňa 22.6.2016 tvrdil, že dňa 20.6.2013 odstúpila žalobkyňa od darovacej zmluvy formou dohody o odstúpení od zmlúv o prevode nehnuteľnosti s tým, že v článku II. ods. 2 výslovne je uvedené, že účastníci sa dojednávajú, že úžitky do dnešného dňa, teda ku dňu odstúpenia patria žalobkyňi. Rovnako, aby otec žalobkyne T.M. C. nebol nútený viesť naďalej spory so žalovaným, čo dovedy malo a má priamy dopad na jeho zdravotný stav. Následne 26.6.2013 došlo k uzatvoreniu novej darovacej zmluvy ku všetkým spoluvlastníckym podielom T. C. a takýto právny stav je aj v súčasnosti. Dohoda o odstúpení od zmlúv o prevode nehnuteľnosti je vyznačená v príslušnom katastri nehnuteľností pod Z 2431/13 a vklad tejto darovacej zmluvy bol povolený pod F. XXXX/XX (dohoda o odstúpení čl. 50). Odstúpením od darovacej zmluvy žalobkyňa nestratila aktívnu legitímáciu v tomto spore, pretože v súlade so zásadami o bezdôvodnom obohatení účastníci dohody o odstúpení od darovacích zmlúv o prevode nehnuteľnosti si zároveň v samotnej dohode vyriešili jeden z právnych následkov odstúpenia od zmluvy, a to vzájomne sa majetkové vysporiadanie ponechaním všetkých doterajších úžitkov žalobkyne, teda týmto jej zostalo zachované právo aj pokračovať v tomto spore pri vymáhaní úžitkov (bezdôvodného obohatenia) z nehnuteľností užívaných žalovaným. Žalobkyňa neodstupovala od darovacej zmluvy z dôvodu, aby jej právne postavenie sa zhoršilo alebo znemožnilo. K spôsobu zistenia výšky bezdôvodného obohatenia uviedol, že sa rovná výške, akú žalovaný vyplácal úžitky (nájomné) v danom roku ostatným (viac ako 330) spoluvlastníkom, pričom samotnú výšku dokumentuje tak, že T.M. C. bol podielovým spoluvlastníkom v danom roku vo výške 5,5 podielov (5500/10500000). Žalovaný podľa príkazného listu zo dňa 19.12.2001 prestal vyplácať T. C. J. 1,25 podielov, pričom nevyplácanie dôvodil nerešpektovaním vlastníckeho práva žalobkyne nadobudnutého zákonným spôsobom na základe darovacej zmluvy F. XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000, a ktorej vklad bol povolený Okresným úradom, katastrálnym odborom dňa 13.11.2000. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/157/2014 zo dňa 29.3.2016 je zrejmé, že pochybnosti o údajnej absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy boli neopodstatnené, žalovaný nepochopiteľne nerešpektoval právny stav vedený v katastri nehnuteľností (príkazný list konateľa firmy zo dňa 19.12.2001). Podľa výpisu z bankového účtu T. C. za mesiac 12/2010 pripojený k žalobe žalovaný dňa 19.12.2012 zaplatil T. C. sumu vo výške 850,- €, čo zodpovedá výške 200,- € za podiel a 10-tim podielom žalobkyne zodpovedá suma 2.000,- € (bankový výpis z účtu T. C. 12/2012 pripojený k žalobe). Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu právny zástupca žalobkyne žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

2. Žalobkyňa v konaní predložila ako dôkaz LV č. XXXX kat. územie L. čl. 7, z ktorého vyplýva, že darovacia zmluva F. XXXX/XX bola zavkladovaná na sporné nehnuteľnosti dňa 26.6.2013, výpis z účtu z čl. 9, poštový poukaz na výplatu nájomného z čl. 49, dohoda o odstúpení zmlúv o prevode nehnuteľnosti z čl. 50 zo dňa 20.6.2013 s dojednaním, že úžitky ostávajú za čas do odstúpenia obdarovanej.

3. Žalovaný v rámci prostriedkov procesnej obrany hmotnoprávných námietok vyjadril sa k žalobnému návrhu, ktorý rozporoval z toho dôvodu, že nie je preukázaných niekoľko skutočností. Primárne nie je preukázané, na základe akého právneho titulu si žalobkyňa predmetný nárok uplatňuje. Taktiež poukázal na skutočnosť, že nie je známe, na základe akej skutočnosti žalobkyňa si uplatňuje práve sumu 2.000,- € za podiel a na základe akých tvrdení žalobkyňa vychádza pri určení tejto sumy. Je neadekvátna a nekorešponduje s reálnym stavom. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Čadca prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva, v ktorej účastníkmi sú tí istí účastníci ako boli v konaní vedenom pred Najvyšším súdom SR. Z toho dôvodu navrhol konanie prerušiť, pretože v súdnej veci pod sp. zn. 8C/102/2014 konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre kat. územie L. sa rieši otázka podstatná z dôvodu, komu mali byť vyplácané spoluvlastnícke podiely. Žalovaný ďalej poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Čadca vydané v konaní 10C/333/2000 z 12.11.2000, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Žilina 5Co/552/01 z 1.6.2001, kde bolo právoplatne rozhodnuté, že z podielu 25,5 patrí 21,25 podielu Lesného spoločenstva Vysoká - Makov so sídlom v L. právnej predchodkyňi L.D. Q.. Z toho dôvodu je veľmi dôležité konanie o určenie vlastníckeho práva, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8C/102/2014, ktorá určovacia žaloba má zdefinovať, kto bol vlastníkom predmetných podielov, ktoré výplatu žiada žalobkyňa vyplatiť. Preto podal návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Čadca sp. zn. 8C/102/2014, in eventum, ak súd sa nestotožní s takýmto návrhom na prerušenie konania, navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Právny zástupca žalovaného vyjadril sa aj k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 20.6.2016. Poukázal na to, že žalobkyňa platne odstúpila od darovacej zmluvy F. XXXX/XXXX z 19.9.2000 a odstúpením od zmluvy sa stala neplatnou od počiatku. Následne

až 20.6.2013 sa stala vlastníčkou žalobkyňa zmluvou F. XXXX/XX z 26.6.2013, a teda až do 26.6.2013 požíva ochranu a pôžitky ako vlastník, avšak nie za rok 2012, kedy nebola vlastníčkou a v spore nebola aktívne legitimovaná. Už v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca totožného skutkového stavu pod sp. zn. 4C/1/2015 za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 uviedol Okresný súd v rozsudku z 11.8.2016 na strane 4, pod bodom 7. Právne posúdenie vecí, odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax. Žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná v spore na vymáhanie úžitkov z predchádzajúceho vlastníckeho vzťahu F. XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 titulom bezdôvodného obohatenia, pretože jej nesvedčí vlastnícky vzťah k sporným spoluvlastníckym podielom za uvedené časové obdobie a nevzniklo jej právo na úžitky z predchádzajúceho vlastníckeho vzťahu na základe predchádzajúcej darovacej zmluvy F. XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 (rozhodnutie NS SR 3Cdo 151/1996, Zo súdnej praxe č. 59/1997). Právo na úžitky - bezdôvodné obohatenie za sporné časové obdobie jej nevzniklo vo vzťahu k žalovanému ani na základe dojednania v dohode o odstúpení zo dňa 20.6.2013. Žalobkyňa nepreukázala aktívnu legitimáciu v spore, všetky podmienky musia byť splnené kumulatívne, pri nesplnení čo i len jednej zákonnej podmienky je potrebné žalobu zamietnuť. V ďalšom vyjadrení zo dňa 5.4.2017 žalovaný odkázal na ďalšie konania vedené pred Okresným súdom Čadca, navyše na rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co/141/2016 zo dňa 29.11.2016, v ktorom je výslovne uvedené, že žalobkyňa sama nielen tvrdila, ale i preukázala, že medzi účastníkmi zmluvy, t.j. medzi ňou ako obdarovanou a T. C. ako darcom došlo k uzavretiu dohody o odstúpení od darovacej zmluvy F. XXXX/XXXX, ktorá dohoda bola zaregistrovaná na príslušnej správe katastra pod č. Z 243/2013. Dohoda o odstúpení darovacej zmluvy bola uzavretá s účinkami ex tunc, čo znamená, že žalobkyňa nebola v roku 2005 vlastníčkou nehnuteľností, za užívanie ktorých žiada nájomné. Po uzavretí uvedenej dohody bol k pozemkom vedených na LV č. XXXX kat. územie L. zapísaný na celý podiel darca T. C. a pokiaľ ďalšou (novou) darovacou zmluvou F. XXXX/XXXX zo dňa 26.6.2013 daroval žalobkyňa z vyššie uvedeného podielu podiel 127500/10500000, žalobkyňa sa stala vlastníčkou podielu až účinnosťou od darovacej zmluvy, teda od 26.6.2013.

4. Súd predovšetkým vysporiadal sa s návrhom zo dňa 3.8.2016, ktoré doručil právny zástupca žalovaného na prerušenie konania sp. zn. 11C/1/2015 do právoplatnosti ukončenia konania 8C/102/2014. V návrhu na prerušenie uviedol, že na Okresnom súde Čadca prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva, v ktorej žiadnu zo strán sporu nezastupuje, ale účastníkmi sú tí istí účastníci ako boli v konaní vedenom pred Najvyšším súdom SR. Na Okresnom súde Čadca sa vedie pod sp. zn. 8C/102/2014 konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre kat. územie L. a táto otázka je podstatná z dôvodu, komu mali byť vyplácané spoluvlastnícke podiely. Poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Čadca vydané v konaní 10C/333/2000 z 20.11.2000, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Žilina 5Co/552/01 z 1.6.2001, v ktorom rozhodnutí bolo právoplatne rozhodnuté, že z podielu 25,5 patrí 21,25 podielu Lesného spoločenstva Vysoká - Makov so sídlom v L. právnej predchodkyňi L. Q.. Z tohto dôvodu je dôležité konanie o určenie vlastníckeho práva, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8C/102/2014, ktorá určovacia žaloba má zdefinovať, kto bol vlastníkom predmetných podielov, ktoré výplatu žiada žalobkyňa vyplatiť.

5. Podľa § 164 CSP - ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. Podľa § 162 ods. 3 CSP - o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

7. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/157/2014 zo dňa 29.3.2016 vyplýva, že Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/479/2012, na ktorý sa žalovaný odvoláva. Z odôvodnenia vyplýva, že toto konanie ku dňu zrušenia Najvyšším súdom SR trvalo od 11.12.2001 do 29.3.2016. Z odôvodnenia dovolacieho súdu vyplýva jednoznačný záver dovolacieho súdu, že rozsudok sp. zn. 10C/333/2000, na ktorý poukazuje žalovaný, ktorý mal preukazovať, že podiely žalobkyne patrili L. Q. bol od počiatku nevykonateľný, nezapísateľný v katastri nehnuteľností. Následne došlo k späťvzatiu návrhu vo veci 6C/648/2001. Po zastavení konania vo veci 6C/648/2001 podal žalovaný nový návrh vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/102/2014. V tomto konaní po 15-tich rokoch uvádza totožné tvrdenia ako uvádzal vo veci sp. zn. 6C/648/2001 a vo veci sp. zn. 10C/333/2000. Tvrdenia sú založené na tom, že spoluvlastnícky podiel ku dňu úmrtia patrí do vlastníctva L. Q., preto ho nemohla platným spôsobom do vlastníctva získať žalobkyňa na základe darovacej zmluvy od svojho otca T. C..

Otázka vlastníctva žalobkyne k spoluvlastníckemu podielu, ktorá je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/102/2014 môže mať význam aj pre konanie pod sp. zn. 11C/1/2015. Za existujúceho skutkového stavu v danom súdnom konaní súd dospel k záveru, že rozhodnutie vo veci 11C/1/2015 nezávisí od rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/102/2014. Súvisiace otázky má právo súd posúdiť prejudiciálne. Z ustanovenia § 164 CSP vyplýva, že súd nie je povinný konanie prerušiť, ale môže tak urobiť, ak neurobí iné vhodné opatrenia. Za také vhodné opatrenie súd považuje vytyčený termín pojednávania a prejudiciálne ustálenie súvisiaceho sporu sp. zn. 8C/102/2014, pričom zdôrazňuje, že rozhoduje podľa § 217 CSP, t.j. podľa stavu ku dňu rozhodovania. Z uvedeného dôvodu na prerušenie konania vedeného pred Okresným súdom Čadca pod sp.zn. 11C/1/2015 do právoplatného ukončenia konania veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 8C/102/2014 nie je daný právny dôvod a ako nedôvodný ho zamietol.

8. Súd vykonal dôkazy smerujúce k danosti aktívnej legitímácie žalobkyne, a to výsluchom právnych zástupcov, ich písomnými podaniami a vyhodnotením predložených dôkazov vzhľadom k tomu, že otázka posúdenia aktívnej legitímácie je otázka právneho vyhodnotenia skutkového stavu.

9. V nadväznosti na § 151 ods. 1, 2 CSP, § 186 ods. 2 CSP súd vychádzal zo zhodných tvrdení strán, pretože nemal dôvodnú pochybnosť o ich pravdivosti vzhľadom k tomu, že zhoda tvrdení bola potvrdená objektívnymi dôkazmi - výpismi z katastra nehnuteľností. Za nesporné považoval súd časové obdobie predmetu sporu od 1.1.2012 do 31.12.2012, ako aj skutkové tvrdenia tvoriace základ predmetu sporu, ktorým bolo vydanie bezdôvodného obohatenia za časové obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 vo výške 2.000,- € mesačne s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2013 až do zaplataenia. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. územie L. na sporné spoluvlastnícke podiely súd mal preukázané, že žalobkyňa je zapísaná na sporné spoluvlastnícke podiely ako spoluvlastníčka na list vlastníctva na základe darovacej zmluvy F. XXXX/XX z 26.6.2013. Zápis bol vykonaný na základe darovacej zmluvy zo dňa 21.6.2013. Bolo nesporné, že od predchádzajúcej darovacej zmluvy medzi T. C. a žalobkyňou, ktorá bola zavkladovaná pod F. XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000. Žalobkyňa odstúpila na základe dohody o odstúpení zo dňa 20.6.2013 (čl. 50 spisu), pričom bolo nesporne preukázané, že obsahovou náležitosťou dohody o odstúpení je dohoda zmluvných strán darovacej zmluvy: „Účastníci sa dojednávajú, že úžitky z nehnuteľností do dnešného dňa patria L. C..“ V konaní bolo nesporne zistené, že dohoda o odstúpení vrátane uvedeného dodatku bola uzavretá len medzi darcom T.M. C. a obdarovanou dcérou - žalobkyňou. Nebola uzavretá s tretím subjektom - žalovaným. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaný žalobkyňu za sporné časové obdobie nevyplatil žiadne podiely, nepredložil k tomu žiadne účtovné ani iné dôkazy. Na daný právny vzťah súd aplikoval zákonné ustanovenia § 48 ods. 2, § 123, § 451 ods. 1, 2, § 456, § 457, § 458 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka - odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

11. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka - vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka - predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

14. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka - ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

15. Podľa § 458 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka:

(1) Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezodôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

(2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

(3) Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

16. Predmetom sporu bol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe tvrdenia, že žalovaný užíva spoluvlastnícke podiely žalobkyne bez právneho dôvodu, teda bez platnej nájomnej zmluvy, čím sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohacuje, a to za sporné časové obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012. Základnou podmienkou úspechu tejto žaloby je preukázanie vlastníckeho práva žalobkyne v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastníč je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Bolo povinnosťou žalobkyne preukázať, že žalovaný zadržáva a užíva predmet vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva žalobkyne v spornom časovom období bez právneho dôvodu (bez platnej nájomnej zmluvy), požíva zároveň bez právneho dôvodu aj plody a úžitky z jej spoluvlastníckeho podielu, čím sa na úkor žalobkyne v spornom časovom období od 1.1.2012 do 31.12.2012 bezdôvodne obohacuje. V konaní súd mal nesporne preukázané, že v spornom časovom období od 1.1.2012 do 31.12.2012 žalobkyňa nebola vlastníčkou sporných spoluvlastníckych podielov. Vlastnícke právo k sporným spoluvlastníckym podielom jej svedčí až na základe darovacej zmluvy F. XXXX/XX počnúc dňom vkladu od 26.6.2013. Porovnaním sporného časového obdobia od 1.1.2012 do 31.12.2012 momentom vzniku vlastníckeho práva žalobkyne dňom 26.6.2013 mal súd preukázané, že na strane žalobkyne nie je daná aktívna legitímácia k vymáhaniu bezdôvodného obohatenia na základe § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka za sporné časové obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012, ku ktorému nepreukázala vlastnícke právo k sporným spoluvlastníckym podielom. Ako právne irelevantné súd vyhodnotil tvrdenia žalobkyne, že jej svedčilo k sporným spoluvlastníckym podielom vlastnícke právo aj na základe F. XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000. V konaní bolo nesporne preukázané, že dohodou o odstúpení zo dňa 20.6.2013 žalobkyňa od tejto darovacej zmluvy z 19.9.2000 platným spôsobom odstúpila. Odstúpením od zmluvy F. XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 sa darovacia zmluva zrušila od začiatku, teda ku dňu 19.9.2000, preto na základe tejto darovacej zmluvy žalobkyňa nemohla byť vlastníčkou sporných spoluvlastníckych podielov v čase od 1.1.2012 do 31.12.2012, ktoré tvoria predmet sporu. Zrušením zmluvy zanikli všetky práva a povinnosti zmluvných strán z tejto zmluvy, aj právny titul, na základe ktorého zmluva bola uzatvorená. Na základe darovacej zmluvy zavkladovanej pod F. XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 nie je daná aktívna legitímácia žalobkyne k vydaniu bezdôvodného obohatenia za sporné časové obdobie. Pokiaľ ide o tvrdenie právneho zástupcu žalobkyne, že v nadväznosti na § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, a to v nadväznosti na dohodu o odstúpení, kde zmluvné strany dohodli, že úžitky z nehnuteľností ku dňu odstúpenia 20.6.2013 patria žalobkyňi, čím je daná jej aktívna legitímácia na vymáhanie úžitkov vzniknutých do 20.6.2013 predchádzajúceho spoluvlastníckeho vzťahu, súd je toho právneho názoru, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zruší od počiatku v rozsahu všetkých práv a povinností medzi zmluvnými stranami, z čoho logicky vyplýva, že od počiatku na strane žalobkyne nemôžu existovať ani obsahované náležitosti vlastníckeho práva podľa § 123 Občianskeho zákonníka - právo predmet vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Odstúpením od zmluvy zaniká titul nadobudnutia vlastníckeho práva. Tak darovacia zmluva, ako aj dohoda o odstúpení od darovacej zmluvy je právny vzťah medzi darcom a obdarovaným a nemôže ani jeden z uvedených zmluvných vzťahov zaväzovať tretí subjekt, v tomto prípade žalovaného, pokiaľ nebol zmluvnou stranou. Odstúpením od zmluvy obnovuje sa predchádzajúci vlastnícky stav otca žalobkyne - darcu T. C.. Následný zápis vlastníckeho práva darcu T. C. do katastra má len deklaratórny charakter, pretože priamo zo zákona sa zmluva zrušuje od počiatku ku dňu 19.9.2000, ale len medzi zmluvnými stranami, nie vo vzťahu k tretím osobám. Žalobkyňi teda zaniklo aj právo na úžitky na základe pôvodnej darovacej zmluvy. Práva a povinnosti vlastníka podľa § 123 Občianskeho zákonníka jej vznikli až na základe novej darovacej zmluvy F. XXXX/XX zo dňa 26.6.2013. Žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná v spore na vymáhanie úžitkov z predchádzajúceho vlastníckeho vzťahu titulom bezdôvodného obohatenia, pretože jej nesvedčí vlastnícky vzťah k sporným spoluvlastníckym podielom za uvedené časové obdobie, a preto že jej nevzniklo právo na úžitky z predchádzajúceho vlastníckeho vzťahu na základe predchádzajúcej darovacej zmluvy F. XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/151/1996, ZSP č. 59/1997). Právo na úžitky - bezdôvodné obohatenie za sporné časové obdobie jej nevzniklo vo vzťahu k žalovanému ani na základe dojednania v dohode o odstúpení zo dňa 20.6.2013: „Účastníci sa domnievajú, že úžitky z nehnuteľností do dnešného dňa patria L. C.“ Po odstúpení od darovacej

zmluvy aktívnu legitímáciu k vymáhaniu úžitkov z predmetu vlastníctva (bez dôvodného obohatenia) za sporné časové obdobie vo vzťahu k žalovanému má vlastníak T. C.. Preto súd žalobu na vydanie bez dôvodného obohatenia za čas od 1.1.2012 do 31.12.2012 vo výške 2.000,- € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2013 do zaplata, zamietol ako nedôvodnú v celom rozsahu. Na základe uvedeného výkladu bolo by nadbytočné, právne irelevantné dokazovať ďalšie podmienky vzniku nároku na vydanie bez dôvodného obohatenia za situácie, kedy žalobkyňa nepreukázala aktívnu legitímáciu v spore. Všetky podmienky musia byť splnené kumulatívne, pri nesplnení čo i len jednej zákonnej podmienky je potrebné žalobu zamietnuť.

17. Prvostupňový súd sa neodklonil od ustálenej rozhodovacej praxe, a preto odklon od ustálenej rozhodovacej praxe nezdôvodňuje v odôvodnení tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP, priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože v rozsahu 100 % bol úspešnou stranou. O výške náhrady trov konania § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyššou súdnou úradníčkou prvostupňového súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnuť výkon rozhodnutia.