

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/169/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010674  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010674.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 07. 06. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému R. U.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný R. U., nar. XX. XX. XXXX v F., okres T. trvale bytom mesto T., bytom T., W. sv. Z. XX/XX,

je v i n n ý, ž e:

dňa XX. 03. 2016 okolo 09:45 hod. v Prievidzi, pred vchodom do obytného domu na G. W. Sv. Z. XX, nasadol do osobného motorového vozidla zn. U. M., kde povedal svojej manželke T. U., aby išla domov upratať neporiadok, pričom sa jej vyhrážal, že skončí na cintoríne, na vozíku, že ju doláme a udrel ju dvakrát do ramena pravej ruky, následne ju vytiahol za ľavú ruku von z vozidla, spoločne prešli do vchodu č. 18 na Nábřeží sv. Cyrila v Prievidzi, vošli do výťahu, kde ju chytil pod krk a udrel jej hlavu o stenu výťahu, z čoho nadobudla poškodená T. U. dôvodnú obavu o život a zdravie a z výťahu ušla,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe - manželke,

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému R. U. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil rozsudky číslo listu 79 - 86, listinné dôkazy číslo listu 87 - 89, správy, priestupky, register trestov číslo listu 90 - 96, trestné rozkazy číslo listu 121 - 122, 124, listinné dôkazy číslo listu 135 - 136, pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo OT 6/2016.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. OT 6/2016 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 26. 01. 2016, v spojení s uznesením zo dňa 11. 04. 2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 48 mesiacov.

Na čísle listu 135 sa nachádza oznámenie poškodenej T. U. doručené súdu 05. 06. 2017. V oznámení, okrem iného, sa uvádza, že poškodená obnovila spolužitie s obžalovaným po jeho prepustení z výkonu trestu vo februári 2017. Bývajú v spoločnej domácnosti na adrese T., W. sv. Z. XX/X. Obžalovaný pravidelne chodí do práce, prispieva na domácnosť, je zamestnaný vo firme N. s. r. o.; Pravenec. Podľa poškodenej obžalovaný v čase incidentu bol drogovovo závislý, zdržiaval sa v zlej spoločnosti, počas výkonu trestu obžalovaného s dcérou navštevovali. V závere oznámenia poškodená uvádza, že by chcela požiadať poprosiť, v prípade, že bude obžalovaný odsúdený, aby mu bol uložený čo najnižší trest. V súčasnosti je zamestnaný, trestnú činnosť oľutoval, spoločne pracujú na ich rodinnom živote.

Na čísle listu 136 sa nachádza správa zamestnávateľa žalovaného N. s. r. o. T. zo dňa XX. 06. 2017. V správe je uvedené, že obžalovaný bol zamestnaný v období od 28. 03. 2017 do 31. 05. 2017 na dohodu o vykonaní práce. Od 01. 06. 2017 je zamestnaný na pracovnú zmluvu. K práci pristupuje zodpovedne, je dochvilný, prispôsobivý.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané vykonanými dôkazmi, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe, blízkej osobe, manželke. Trestná činnosť je obžalovanému preukázaná, okrem jeho vyhlásenia na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v rámci prípravného konania. Týmito dôkazmi sú najmä výpoveď poškodenej Patrícii U., svedkyň Y. Y., Y. L. a taktiež ďalšími dôkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo a aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Vzhľadom na to súd uznal obžalovaného za vinného zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz šesťkrát súdne trestaný, v dvoch prípadoch má odsúdenie zahladené. V štyroch prípadoch bol odsúdený za trestnú činnosť v oblasti dopravy, z toho trikrát za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v jednom prípade za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 2/16 zo dňa 26. 01. 2016, právoplatným dňa 11. 04. 2016.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež pri ukladaní trestu prihliadol na ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu aj jemu blízke osoby. Po zvážení uvedených skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu súd uložil obžalovanému s prihliadnutím na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 15 mesiacov, výkon tohto trestu súd obžalovanému podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Počas plynutia skúšobnej doby 30 mesiacov sa obžalovaný nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, lebo v opačnom prípade by hrozilo, že podmienienečne odložený trest v trvaní 15 mesiacov môže vykonať. Pokiaľ sa týka druhu trestu, súd pri uložení trestu odňatia

slobody s podmieneným podkladom, prihliadol nielen na tú skutočnosť, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku je druhovo inou trestnou činnosťou, než za akú v nedávnej minulosti boli uložené obžalovanému aj nepodmienené tresty; prihliadol najmä na tú skutočnosť, že vzhľadom na listinné dôkazy na číslach listu 135 - 136 obžalovaný v poslednom období žije riadnym životom, je riadne zamestnaný, snaží sa žiť riadnym rodinným životom. V súvislosti s tým má súd za to, že v prípade uloženia nepodmieneného trestu by táto skutočnosť bola v rozpore s § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého má trest postihovať iba páchatel'a, aby bol zabezpečený, čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Na posilnenie pre výchovného účelu trestu, súd uložil obžalovanému aj obmedzenie v zmysle § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Podmienený trest, podľa názoru súdu, v tomto konkrétnom prípade splní prevýchovný účel a takýto druh trestu je potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.