

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 9T/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010274  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010274.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jozefom Piknom o návrhu Okresnej prokuratúry Galanta na schválenie dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.6.2017, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante a obvineným a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený F. A., Z.. XX. XX. XXXX V. Š., K. B. K. XXXX,

je vinný, že

dňa 29. 06. 2016 v čase okolo 19:25 hod. z predajne obchodného domu COOP Jednota v meste Q., Z. R.. F.. J.. Š.Á. odcudzil 2 ks fľaš s alkoholom značky Spišská hruška, 1 ks fľaše s alkoholom značky Fernet Stock a 8 ks čokolád Milka Oreo a to takým spôsobom, že ich schoval do svojho batohu čiernej farby, ktorý mal v tom čase prevesený cez rameno a z predajne odišiel bez zaplataenia uvedených vecí, čím poškodenej spoločnosti COOP Jednota U., spotrebné družstvo, so sídlom J. Š. XXX, U. spôsobil škodu krádežou vo výške 61,36 Eur, podľa pokladničného dokladu poškodenej spoločnosti, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- Eur dňa 08. 06. 2016 na Obvodnom oddelení PZ Q., č. bloku XXXXXXXX a odsúdený pre prečin krádeže trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, spisová značka 0T/156/2016 zo dňa 28. 08. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 08. 2016,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

c ě í m s p a ě c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona  
Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 0T 183/2016 zo dňa 09. 08. 2016, právoplatný dňom 09. 08. 2016 v trvaní šesť mesiacov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje nahradíť poškodenej spoločnosti COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, so sídlom U., J. Š. XXX, D.: XX XXX XXX, škodu vo výške 61,36 eur

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Galanta č. 1 Pv 51/17/2202 - 16 zo dňa 25.4.2017 podľa § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Galanta dňa 25.4.2017 pod č. 1 Pv 51/17/2202 - 15.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom samosudca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.