

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202406
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317202406.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci schválenia právneho úkonu za maloletého W. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H., Z. Č.. XX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti matky V. R., nar. X.X.XXXX, bytom H., Z. Č.. XX, takto

r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon uzatvorený v mene maloletého W. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H., Z. Č.. XX kolíznou opatrovníčkou O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., F. XXX a to darovaciu zmluvu zo dňa 14.11.2016 uzatvorenú medzi darcyňou S. Y., rod. G., nar. X.X.XXXX, bytom F. Č.. XXX a obdarovaným maloletým W. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpeným kolíznou opatrovníčkou O. O., nar. XX.X.XXXX, na základe ktorej maloletý nadobudol nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. obce F., zapísané na LV č. XX ako parcela CKN č. XXXX - záhrady o výmere 151 m², parcela CKN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 429 m², parcela č. CKN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 75 m², rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele CKN č. XXXX/X, každú v podiele 1-ice.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 15.3.2017 sa matka maloletého dieťaťa V. R. domáhala, aby súd schválil právny úkon, ktorý v mene maloletého dieťaťa W. R. urobila kolízna opatrovníčka O. O. a to darovaciu zmluvu, ktorou darcyňa S. Y. previedla na obdarovaného vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a to rodinného domu č. XXX na pozemku CKN č. XXXX, parcelu CKN č. XXXX - záhrada o výmere 151 m², parcelu CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 429 m², parcela CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 75 m² v podiele 1-ice. Taktiež žiadala, aby súd schválil aj zmluvu o zriadení vecného bremena uzavretú v prospech S. Y. spočívajúcej v práve uvedenej osoby do svojej smrti bezodplatne užívať nehnuteľnosti, ktoré tvoria predmet darovacej zmluvy zo dňa 14.11.2016.

2. Z listinného dôkazu a to z obsahu spisu 8P/38/2016 - najmä z uznesenia č.k. 8P/38/2016-16 mal súd preukázané, že súd ustanovil maloletému dieťaťu za kolíznou opatrovníčku O. O. na jeho zastupovanie pri uzavretí darovacej zmluvy medzi darcyňou S. Y. a obdarovaným maloletým W. R..

3. Z darovacej zmluvy č.l. 21 až 24 vyplýva, že darcyňa S. Y. darovacou zmluvou zo dňa 14.11.2016 darovala maloletému W. R. a jeho matke V. R. každému v 1-ici nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. Zároveň predmetom tejto darovacej zmluvy bolo aj zriadenie ťarchy a to vecného bremena v prospech S. Y. spočívajúce právo uvedenej osoby do jej smrti bezodplatne užívať nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom darovania v plnom rozsahu.

4. Z obsahu spisu 5D/9/2017 - najmä oznámenia o úmrtí č.l. 1 mal súd preukázané, že S. Y. dňa XX.XX.XXXX zomrela.

5. Podľa § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

6. podľa § 119 CMsP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že schválenie právneho úkonu a to súhlas s darovacou zmluvou, na základe ktorej maloletý nadobudol nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania v 1-ici je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré nadobudne nehnuteľný majetok, ktorý nie je zaťažovaný žiadnymi ťarchami. Preto v tejto časti súd návrhu matky maloletého dieťaťa vyhovel a schválil právny úkon, ktorý v mene maloletého dieťaťa urobila kolízna opatrovníčka.

8. So schválením návrhu v časti darovacej zmluvy vyslovil súhlas aj kolízny opatrovník.

9. Podľa § 7 ods. 1, 2 OZ

(1) Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

(2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

10. Pokiaľ ide o návrh matky, aby súd schválil právny úkon, na základe ktorého sa zriaďuje vecné bremeno v prospech darykyne S. Y., ktoré bude spočívať v bezplatnom užívaní nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania v prospech S. Y. až ku dňu jej úmrtia, súd v tejto časti návrh zamietol, nakoľko S. Y. dňa XX.XX.XXXX zomrela. Vecné bremeno spočívajúce v práve bezodplatného užívania nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania je osobným vecným bremenom, ktoré je viazané na darykyňu S. Y., pričom toto vecné bremeno dňom jej úmrtia zo zákona zaniklo. Preto súd návrh v časti schválenia právneho úkonu a to uzatvorenia zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech S. Y. zamietol.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMsP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie e vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúťiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).