

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717207450  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717207450.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: I. S.B., F.. XX.XX.XXXX, T. XX. I. XX/XX, XXX XX J., proti žalovanému: D. S., F.. XX.XX.XXXX, T. XX. I. XX/XX, XXX XX J.Č., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovanému sa ukladá, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov nepribližoval k žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.04.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Žiadosť o zákaz priblíženia“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca sa podaným návrhom domáha uloženia zákazu priblíženia otcovi žalobcu, žalovanému v tomto konaní, k nemu, jeho matke a bratovi. V odôvodnení návrhu žalobca uviedol, že otec sa jemu, jeho matke a bratovi sústavne vyhráža smrťou, nadáva im a fyzicky ich napáda. Obidva prípady žalobca oznámil dňa 23.04.2017 na polícii, v dôsledku čoho bol žalovaný dňa 23.04.2017 políciou vykázaný zo spoločného obydli na 48 hodín.

2. Dňa 24.04.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené vyrozumienie OR PZ v Martine o realizácii vykázania osoby, D. S., F.. XX.XX.XXXX, zo spoločného obydli vzťahujúce sa na priestor rodinného domu F. K. XX. I. XX/XX, J., po tom ako tento, dňa 23.04.2017, fyzicky napadol svojho syna, I. S., F.. XX.XX.XXXX v rodinnom dome na K.. XX. I. XX/XX R. J..

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Uznesením č.k. 5C/17/2017 - 13 zo dňa 27.04.2017 súd vyzval žalobcu, aby svoje nejasné podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 26.04.2017 doplnil, v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, o náležitosti uvedené v odôvodnení tohto uznesenia, a to o určenie akého neodkladného opatrenia sa žalobca podaným návrhom domáha. Žalobca v súdom uloženej lehote na výzvu súdu nereagoval a svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu nedoplnil. Súd tak pri rozhodovaní vychádzal z podania žalobcu zo dňa 25.04.2017, z ktorého súd zistil, že žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal približovať sa na určenú vzdialenosť k žalobcovi.

8. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa Civilného sporového poriadku takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednak tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu poprípade môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je potrebné nariadiť práve navrhované neodkladné opatrenia.

9. Z citácie uvedených zákonných ustanovení je nepochybné, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné splnenie dvoch kumulatívnych podmienok, a to dôvodnosť nároku a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Sučany o vykázaní žalovaného zo spoločného obydla, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.04.2017 súd zistil, že žalovaný bol dňa 23.04.2017 vykázaný zo spoločného obydla, S. C. J.. Č.. XX/XX F. J. F. K.. XX. I. R. J.Č. na 48 hodín po tom, ako fyzicky napadol svojho syna, žalobcu, a vulgárne mu nadával. Žalobca pri napadnutí utrpel len drobné poranenia, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie. Vzhľadom na fyzický útok žalovaného voči žalobcovi dospel súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené a je potrebné zásahom súdu dočasne upraviť pomery strán sporu v tom smere, aby bol žalovanému uložený zákaz približovania sa na určenú vzdialenosť k žalobcovi.

10. Pred nariadením neodkladného opatrenia postačuje dôvodné podozrenie z násilia, pričom v tomto prípade možno vychádzať z Potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Martin - západ o vykázaní žalovaného zo spoločného obydla, z ktorého sa osvedčovaná skutočnosť javí ako nanajvyš pravdepodobná

11. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.