

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010018
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010018.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2017 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l :

obžalovaný G. G., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom L. U. L. Č.. XXX, okres Č., nezamestnaný

je vinný, že

dňa 25.09.2016 okolo 18.35 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Citroen, ev. č.: XZ XXXXX po miestnej komunikácii zv. H. V. v smere do centra mesta L. U. L., O. Č., kde pri prejazde križovatky ciest a odbočovaní vpravo s vozidlom prešiel k ľavému náprotivnému okraju cesty, ľavou stranou vozidla narazil do kovového zábradlia mostíka, po kolízii bol na mieste vodiča vystriedaný jeho spolujazdcom G. L., ktorý pokračoval v jazde cez železničné priecestie, kde bol zastavený hliadkou polície a bolo zistené, že G. G. viedol vozidlo pod vplyvom 1,26 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, tým s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods.2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods.4 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ŭ j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, 2, 3 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 58/2016 zo dňa 30.06.2016 (právoplatný 06.10.2016, obvinenému doručený 27.09.2016), ktorým bol obvinenému pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, 2 písm. a/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod spis. značkou Pv 650/16/5502-9 podala dňa 13.01.2017 obžalobu na obvineného G. G. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 25.09.2016 okolo 18.35 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Citroen, Y.. Č.: XZ XXXXX po miestnej komunikácii zv. H. V. v smere do centra mesta L. U. L., O. Č., kde pri prejazde križovatky ciest a odbočovaní vpravo s vozidlom prešiel k ľavému náprotivnému okraju cesty, ľavou stranou vozidla narazil do kovového zábradlia mostíka, po kolízii bol na mieste vodiča vystriedaný jeho spolujazdcom G. L., ktorý pokračoval v jazde cez železničné priecestie, kde bol zastavený hliadkou polície a bolo zistené, že G. G.

viedol vozidlo pod vplyvom 1,26 mg/l alkoholu v dychu.

Dňa 27.01.2017 Okresný súd Čadca vydal vo veci obvineného G. G. trestný rozkaz pod spis. značkou 2T 8/2017, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zák. a obvinenému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, spis. značka 2T 58/2016 zo dňa 30.06.2016.

Dňa 06.03.2017 bol Okresnému súdu Čadca doručený odpor prokurátorky proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, spis. značka 2T 8/2017 zo dňa 27.01.2017, ktorý odôvodnila tým, že obvinenému mal byť uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá aj podľa § 61 odsek 3 Tr. zák., s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV., spis. značka 3T 56/2012 zo dňa 11.04.2012, právoplatný dňa 15.05.2012, z ktorého je zrejmé, že G. G. bol odsúdený aj za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák.

S poukazom na podaný odpor prokurátorky Okresnej prokuratúry Čadca súd nariadil vo veci obvineného hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd vykonal v neprítomnosti obvineného (Obvinený výslovne požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 09.05.2017 aj s poučením podľa § 252, § 263 Tr. por.), súd vykonal dokazovanie prečítaním skoršej zápisnice o výpovedi obžalovaného, prečítaním zápisnice o výsluchu svedka G. L., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka D. L., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne C. O. a prečítaním zápisnice o výsluchu svedka G.. D. L.. Zároveň súd prečítal listinné dôkazy a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný G. G. vo svojom výsluchu uviedol, že vo veci, kde je obvinený za prečin, skutok sa nestal tak, ako je uvedené v uznesení. Skutok nespáchal. Dňa 25.09.2016 bol na návšteve u známeho D. L., okrem neho tam bolo aj niekoľko iných osôb. U D. L. konzumoval alkoholické nápoje. Nevie povedať, koľko toho vypil. V blízkosti miesta bydliska D. L. mal dlhodobo odparkované osobné motorové vozidlo značky Citroen Xsara, Y.: XZ XXXXX, ktoré nadobudol kúpou od E. Č. Q. N., o čom predkladá kúpno-predajnú zmluvu. Po ukončení návštevy sa rozhodol odísť do miesta bydliska. Návštevu ukončil z dôvodu konfliktu medzi ním a spolusediacimi. Konflikt bol z toho dôvodu, že spolusediaci mu odcudzili kľúče od jeho motorového vozidla značky Citroen. No, neskôr sa mala celá udalosť vysvetliť tým, že kľúče mu skryli zo srandy - špásu. Po prevzatí kľúčov od motorového vozidla odišiel na blízke parkovisko, kde bolo jeho auto odparkované. Sadol si do tohto auta na miesto vodiča. Zapol si rádio a počúval hudbu. Po 10 minútach prišiel k vozidlu G. L., ktorý mu navrhol, že ho zavezie domov. On s návrhom súhlasil. Neskúmal, či je držiteľom vodičského oprávnenia, resp. či nie je pod vplyvom návykovej látky. Na základe tejto dohody si sadol na miesto spolujazdca svojho vozidla a G. L. vozidlo riadil ako vodič v smere od miestnej časti H. do centra mesta L. U. L.. Počas jazdy sa nestalo nič. Až pri železničnom priecestí, pri odbočovaní vpravo, G. L. vrazil do kovového zábradlia. Po náraze vycúval vozidlo a pokračoval v smere

jazdy k železničnému priecestiu, pričom po jeho prejazde bol zastavený hliadkou polície. Ako vodič v tomto momente bol G. L., on sedel ako spolujazdec. Vie, že G. L., aj on, sa podrobili dychovej skúške na alkohol, ktorá bola v oboch prípadoch pozitívna. Obaja boli pod vplyvom alkoholu. Čo sa týka vozidla, ako osoba zúčastnená pri dopravnej nehode, túto videl. Škodu stanovil na 250,- €. Bude si ju vymáhať od G. L. v občiansko-právnom konaní.

Svedok G. L. vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 25.09.2016 sa nachádzal v mieste bydliska, kde ho navštívil kamarát G. G.. To bolo okolo 15.00 hod. Spolu konzumovali alkoholické nápoje - borovičku. Počas sedenia a rozhovoru sa od G. G. dozvedel, že si zakúpil osobné motorové vozidlo značky Citroen Xsara. Toto vozidlo mal mať odparkované na parkovisku v blízkosti bydliska ich kamaráta D. L.. G. G. mu povedal, že si chce ísť pre vozidlo, pričom si potrebuje vyzdvihnúť i kľúče od vozidla, ktoré sa momentálne nachádzajú u spomínaného D. L.. V čase okolo 18.00 hod. sa prostredníctvom ich kamaráta odviezli do L. U. L. k bydlisku D. L.. Tu on i G. G. vystúpili z vozidla. Nachádzali sa na parkovisku v blízkosti bydliska D. L.. Na parkovisku sa nachádzalo odparkované osobné motorové vozidlo značka Citroen, ktoré G. G. označil ako svoje. Po krátkej chvíli prišiel za nimi D. L. so svojou priateľkou. Medzi G. G. a D. L. prebehol rozhovor ohľadom kľúčov od vozidla. D. L. povedal, že kľúče síce má, ale tieto mu nevydá, nakoľko je opitý. Dá mu ich až vtedy, keď bude triezvy a bude schopný vozidlo riadiť. Medzi D. L. a G. G. vznikol spor, pričom G. G. toto riešil tak, že zavolať na linku 158 a oznámil, že mu odcudzili kľúče od jeho vozidla. Na základe tejto veci boli D. L. kľúče vydané do rúk G. G.. Po tomto D. L. povedal G. G., že ak nastúpi do vozidla a toto bude riadiť, zavolať na neho policajtov. Po týchto slovách sa D. L. aj s priateľkou odobral do miesta bydliska. On spoločne s G. G. zostali stáť na parkovisku pri vozidle značky Citroen, kde sa zdržali 15 - 20 minút. Následne G. G. odomkol za pomoci svojich kľúčov svoje vozidlo a nastúpil do vozidla na miesto vodiča. Upozorňoval ho, nech tak nerobí, nech vozidlo ponechá na mieste a príde si pre vozidlo, keď bude triezvy. G. G. nedbal jeho rady, povedal mu, že nech si sadne, a že idú. Preto si sadol na miesto spolujazdca, vedľa vodiča. G. G. vozidlo naštartoval a toto začal riadiť v smere od parkoviska v miestnej časti H. k železničnému priecestiu. Pohybovali sa pomaly. G. G. sa snažil ísť opatrne. No, pri prejazde pravotočivej zákruty, vo vzdialenosti cca 20 m od železničného priecestia, nezvládol riadenie a narazil do kovového zábradlia mostíka. S vozidlom ostali stáť šikmo cez cestu. G. G. sa snažil vozidlo vycúvať, no nedarilo sa mu to. Povedal mu, že nech už nič nerobí a vystúpi, že on vozidlo vycúva. Preto si G. G. z vozidla vystúpil cez dvere vodiča. On však nevystupoval, len si presadol z miesta spolujazdca na prednom sedadle vedľa vodiča na miesto vodiča. G. G. obišiel vozidlo a nastúpil si na jeho miesto, teda na miesto spolujazdca na prednom sedadle. Vozidlo naštartoval, vycúval ho a po zaradení prvého rýchlostného stupňa sa vozidlom pohol vpred smerom k železničnému priecestiu. Za priecestím už stála hliadka polície, ktorá ho daním znamenia na zastavenie zastavila. Vozidlo zastavil a policajti vykonali u nich kontrolu dokladov. Následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, ktorej výsledok bol pozitívny. Počas kontroly sa ho policajti pýtali, prečo je vozidlo poškodené, a kde došlo k poškodeniu. Povedal, že s poškodením vozidla nemá nič spoločné, že poškodenie spôsobil G. G. tým, že narazil do zábradlia pred železničným priecestím, a že vozidlo riadil len od tohto miesta, teda cca 50 metrov. Na základe tejto informácie policajti dali fúkať aj G. G., ktorý s dychovou skúškou súhlasil a po prefúknutí prístroja bola tiež skúška pozitívna. Pokiaľ vie, tak cez 2,5 promile. Následne privolali na miesto dopravného policajta, pričom ten riešil dopravnú nehodu G. G.. Jeho predviedli policajti do budovy OO PZ v L. U. L. a následne bol postavený pred súd za jazdu pod vplyvom alkoholu.

Svedok D. L. vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 25.09.2016 sa nachádzal v mieste bydliska, kde sa nachádzala aj jeho priateľka C. O.. V čase okolo 17:00 hod. prišiel na parkovisko, ktoré sa nachádza pred jeho domom, jeho kamarát G. G. a ďalší jeho známy G. L.. On mal u seba v úschove kľúče G. G. od jeho osobného motorového vozidla značky Citroen Xsara. Mal vedomosť o tom, že uvedené vozidlo zakúpil asi dva dni pred týmto dňom a odparkoval ho na blízke parkovisko v mieste jeho bydliska. Keď videl, že G. G. prišiel na parkovisko, išiel za ním. Bolo badateľné, že G. G. je pod vplyvom alkoholu a pýtal od neho kľúče od svojho vozidla. Povedal mu, že mu ich nedá, nakoľko je opitý a s vozidlom teda neodíde. Medzitým však kľúče odovzdal inej osobe - jeho známemu a ten z miesta na malú chvíľu odišiel. Kľúče teda nezadržoval v úmysle si ich ponechať, no odmietol ich vydať G. G.. Chcel sa vyhnúť najhoršiemu, a to tomu, aby G. G. sadol za volant a riadil vozidlo. Vznikol konflikt, nakoľko G. G. sa neustále dožadoval vrátenia svojich kľúčov. Na základe tejto udalosti G. G. volal na linku 158 a oznámil, že on spoločne s priateľkou, mu odcudzili kľúče od vozidla. Na základe tejto veci na miesto privolať späť svojho známeho a ten prišiel aj s kľúčmi od vozidla G. G. a kľúče mu odovzdali. Pri odovzdaní kľúčov mu povedal, že ak si v takomto stave sadne za volant a bude vozidlo riadiť, bude okamžite volať policajtov.

S týmto sa rozišli. G. G. a G. L. ostali na parkovisku, on sa vrátil do miesta bydliska. Po príchode domov, bol vo svojej miestnosti, ktorá je oknom privrátaná k parkovisku. Neustále sledoval, čo bude G. G. konať. Následne videl, ako G. G. otvoril dvere vodiča na svojom vozidle a nastúpil do vozidla ako vodič. Za sebou zatvoril dvere. Z druhej strany, na miesto spolujazdca vedľa vodiča, sa posadil G. L., ktorý taktiež za sebou zatvoril dvere. On v tomto momente sa otočil, z postele vzal svoj mobil a vytočil linku 158. Následne z okna videl pomaly odchádzať zo strany na stranu cesty vozidlo značky Citroen, do ktorého predtým ako vodič nastúpil G. G.. Bola mu zodvihnutá linka 158 a tu oznámil, že podnapitý vodič ide s vozidlom v meste L. U. L. v smere z lokality H. k železničnej stanici.

Svedkyňa C. O. vypovedala v podstate rovnaké skutočnosti ako svedok D. L..

Svedok G.. D. L. vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 25.09.2016 bol ako príslušník poriadkovej polície zaradený do výkonu služby. V čase o 18:35 hod. bol v rámci služby operačným dôstojníkom vyslaný do mesta L. U. L. - miestna časť Q.Č., kde sa malo pohybovať osobné motorové vozidlo značky Citroen, Y.: XZ XXXXX, ktorého vodič mal byť pod vplyvom alkoholu. Pri príchode do danej lokality bolo spozorované spomenuté vozidlo, ktoré prechádzalo cez železničné priecestie. Toto bolo predpísaným spôsobom zastavené. Bolo zistené, že vo vozidle sa nachádzajú dve osoby - muži. Vodič vozidla bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie a premávku motorového vozidla. V osobe vodiča bol stotožnený G. L.. Bol podrobený dychovej skúške na alkohol prístrojom AlcoQuant 6020 plus, č: A410070, pričom výsledok bol v čase o 18:56 hod. pozitívny - 0,74 mg/l. V čase zastavenia zistil poškodenie vozidla, ktoré G. L. riadil. K tejto veci G. L. uviedol, že on vozidlo riadil len pár metrov, a to od miesta nehody (pred železničným priecestím), ktorú spôsobil G. G., ktorý sedí vedľa neho vo vozidle. Z uvedeného dôvodu vykonal kontrolu dokladov u spolujazdca, pričom bol stotožnený G. G.. Túto osobu ako podozrivého zo zavinenia dopravnej nehody vyzval, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, čomu vyhovel a po prefúknutí prístroja AlcoQuant 6020 plus, č: A410070, pričom výsledok bol v čase o 18:59 hod. pozitívny - 1,26 mg/l. Na miesto bol privolaný príslušník dopravnej polície, ktorý vec dopravnej nehody, z ktorej zavinenia bol podozrivý G. G., prevzal na ďalšie konanie.

Podľa kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva (č.l. 9) predávajúci E. Č. a kupujúci G. G. uzatvorili dňa 24.09.2016 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je osobné motorové vozidlo Citroen Xsara combi, Š.: XZ XXXXX, strieborná farba.

Podľa stanoviska mesta L. U. L. k dopravnej nehode na moste L. U. L. - H., po obhliadke miesta nehody nezistili závažné poškodenie mostnej konštrukcie. Z tohto dôvodu si neuplatňujú finančnú kompenzáciu.

Na čísle listu 26 - 27 spisu sa nachádza záznam dopravnej nehody zo dňa 25.09.2016, ktorej účastníkmi boli G. G. ako vodič a G. L. ako prepravovaná osoba - spolujazdec. K dopravnej nehode došlo dňa 25.09.2016 o 18:35 hod. v katastri obce L. U. L., v obci na križovatke miestnej komunikácie v meste L. U. L. - miestna časť Q., okres Č., a to tak, že G. G. riadil osobné motorové vozidlo značky Citroen, Y.:XZ XXXXX po miestnej komunikácii v meste L. U. L. v smere od miestnej časti Q. do centra mesta L. U. L., kde pri prejazde ostrej pravotočivej zákruty nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu vozidla, pričom s vozidlom zišiel k ľavému okraju cesty, kde ľavým predným oblúkom narazil do zábradlia mostného telesa, v majetku mesta L. U. L., ktorý poškodil. K zraneniu osôb nedošlo. Po dopravnej nehode sa v riadení vozidla vymenil so spolujazdcom G. L., ktorý vozidlo z miesta dopravnej nehody smeroval do centra mesta L. U. L., pričom bol zastavený hliadkou polície. U G. G. bola vykonaná dychová skúška na alkohol elektrickým prístrojom AlcoQuant s pozitívnym výsledkom 1,26 mg/l. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu - deformácii zábradlia.

Na čísle listu 28 - 35 spisu sa nachádza zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody spolu s náčrtom a fotodokumentáciou.

Podľa výsledkov dychovej skúšky bola obvinenému G. G. dňa 25.09.2016 v čase o 18:59 hod. nameraná prístrojom AlcoQuant 6020 plus hodnota 1,26 mg/l a v čase o 19:24 hod. mu bola nameraná hodnota 1,25 mg/l.

Podľa evidenčnej karty vodiča G. G. má v nej záznam o zákaze činnosti uložený vo veci Okresného súdu R. B., spis. značka 3T 56/2012, a to od 15. mája 2012 do 15. mája 2014 za skutok spáchaný dňa 24.10.2011.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný G. G. má v ňom štyri záznamy, a to vo veci Okresného súdu Č., spis. značka 1T 3/2012, v ktorej sa hľadá na neho, akoby nebol odsúdený. Vo veci Okresného súdu R. IV, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 11.04.2012 spis. značka 3T 56/2012, právoplatný dňa 15.05.2012, právoplatne odsúdený pre prečin podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona a prečin podľa § 289 odsek 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní dva roky - do 15.05.2014 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky. V uvedenej veci sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený a vo veci Okresného súdu Č. spis. značka 2T 78/2013, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 11.07.2013, právoplatný 20.09.2013, právoplatne odsúdený za prečin podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona a § 194 odsek 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest vo výmere jeden rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podmienečne bol prepustený dňa 02.10.2014 so skúšobnou dobou na dva roky. Posledný záznam je vo veci 2T 58/2016, v ktorej bol trestným rozkazom Okresného súdu Č. zo dňa 30.06.2016, právoplatný 06.10.2016, právoplatne odsúdený pre prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Č., spis. značka 2T 58/2016 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 30.06.2016 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2016 a obžalovanému bol doručený dňa 27.09.2016.

Podľa správy mesta L. U. L. obžalovaný G. G. je slobodný. Trvalý pobyt má u rodičov. V mieste trvalého pobytu požíva dobrú povesť. Zo strany občanov neboli na neho podané žiadne sťažnosti. Nebol riešený na priestupkovom konaní na Mestskom úrade v L. U. L..

Podľa správy MV SR - OR PZ v Č., OO PZ L. U. L., bolo obžalovanému dňa 25.09.2016 vznesené obvinenie pre prečin podľa § 289 odsek 1 Tr. zák. a vo veci bola podaná obžaloba pre uvedený prečin.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd po skutkovej stránke nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný spáchanie skutku popiera, no je usvedčovaný výpoveďami svedkov G. L., D. L., C. O.L. a G.. D. L., o vierohodnosti ktorých nemal súd dôvod pochybovať. Výpovede svedkov si navzájom korešpondujú, niet medzi nimi žiadnych rozporov a v súhrne výpovede svedkov opisujú skutkový stav, za ktorého sa obžalovaný dopustil predmetného skutku. Svedkovia L., L. a O. potvrdili, že videli obžalovaného riadiť osobné motorové vozidlo, sedel na mieste vodiča. Videli obžalovaného do auta nasadať na miesto vodiča a ihneď po nasadnutí do vozidla s vozidlom odišiel z miesta, kde bolo vozidlo odparkované. Obranu obžalovaného teda súd považuje za účelovú v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Uvedené bolo preukázané najmä zápisom o dychovej skúške, z ktorej nepochybne vyplýva, že obžalovaný v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu. Táto skutočnosť vyplynula aj z výpovede samotného obžalovaného, ktorý uviedol, že predtým než došlo k dopravnej nehode, požíval alkoholické nápoje. Objektom tohto trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorý v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Toto ustanovenie zakazuje vykonávať určité zamestnanie alebo činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si páchatel privodil požitím návykovej látky. Ide o ohrozovací trestný čin, pričom nebezpečenstvo chráneným záujmom nemusí konkrétne a bezprostredne hroziť, ale stačí vzdialená možnosť poruchy, ktorá je daná iba tým, že páchatel vykonal určitú činnosť. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva teda v tom, že páchatel v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Podľa lekárskeho poznatkov, vodič motorového vozidla nie je schopný viesť bezpečne motorové vozidlo, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahla najmenej 1,00 g/kg -

teda jedno promile. V prípade obžalovaného, uvedená hladina presiahla jedno promile u obžalovaného, ktorý v predmetnom čase viedol osobné motorové vozidlo, teda bol vodičom.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Vzhľadom na to, že súd odsudzoval páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Č., spis. značka 2T 58/2016, súd obžalovanému uloží súhrnný trest, a to podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 5 rokov. Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok. S prihliadnutím k § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V tomto prípade je prísnejší trestný čin porušovanie domovej slobody, a preto súd ukladal trest podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Č., spis. značka 2T 58/2016, zo dňa 30.06.2016, bol obžalovaný uznávaný vinný z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd teda nemohol obžalovanému uložiť miernejší trest, ako trest uložený citovaným trestným rozkazom, a preto súd pri prihliadnutí na dve príťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák.) uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti a príťažujúce okolnosti videl v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a bol za trestný čin už odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.), teda u obžalovaného prevažujú príťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi okolnosťami v pomere 2:0. S poukazom na charakter trestného činu, súd obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 (šesť) rokov, a to s prihliadnutím na ustanovenie § 61 odsek 3 Tr. zák. v zmysle ktorého, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 odsek 4 alebo odsek 5 Tr. zák., ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, tak uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2, teda podľa § 61 odsek 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden až desať rokov, z čoho vyplýva, že obžalovanému podľa § 61 odsek 3 Tr. zák. možno uložiť trest zákazu činnosti v hornej polovici tejto trestnej sadzby, teda viac ako päť a pol roka. V prípade obžalovaného teda súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu šiestich rokov, a to práve s poukazom na odsúdenie vo veci Okresného súdu R. IV, spis. značka 3T 56/2012. Vzhľadom na to, že súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Č., spis. značka 2T 58/2016 zo dňa 30.06.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.