

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010055
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6314010055.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci ods. F. O., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí dňa 7.júna 2017, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/19/2014 zo dňa 19.04.2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť odsúdenej F. O. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením sp.zn. 1T/19/2014 zo dňa 19.04.2017 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 52 ods. 1 Tr.zák. nariadil ods. F. O. vykonať trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/19/2014 zo dňa 05.02.2014. Súčasne podľa § 52 ods. 5 Tr.zák., § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. zaradil odsúdenú pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení podala odsúdená sťažnosť, ktorú dodatočne písomne zdôvodnila. Z písomných dôvodov sťažnosti vyplynulo, že odsúdená uvedené skutky, ktorými porušila určenú podmienku nespáchala. Z toho dôvodu podala sťažnosť, keďže do väzenia nechce ísť.

Podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že odsúdená F. O. bola trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/19/2014 zo dňa 05.02.2014, právoplatným dňa 21.02.2014, uznaná za vinnú zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky, za súčasného uloženia probačného a mediačného dohľadu. Taktiež jej bol uložený príkaz v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodeným.

Odsúdená F. O. následne trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 08.06.2015, sp.zn. 1T/82/2015, právoplatným tým istým dňom, bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. Skutok spáchala dňa 24.03.2015 a za tento jej prvostupňový súd uložil trest odňatia slobody na tri mesiace, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonala dňa 24.01.2015. Navyše odsúdená sa dňa 21.06.2014 dopustila priestupku proti verejnému poriadku, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 5,-€, dňa 06.02.2015 a 24.03.2015 sa dopustila priestupkov proti majetku, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 50,-€, pričom skutok zo dňa 24.03.2015 je skoro totožný

so skutkom, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.c/ Tr.zák. , za ktorý bola trestným rozkazom zo dňa 08.06.2015, sp.zn. 1T/82/2015 odsúdená.

Zo správy z probácie Okresného súdu Brezno zo dňa 22.02.2017 okrem iného vyplynulo, že probácia u odsúdeného splnila svoj účel len čiastočne, pretože sa probácie zúčastnila, škodu uhradila, ale v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa dopustila ďalšej trestnej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Tr.zák., veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto je nepochybné, že odsúdená počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedla riadny život, keďže počas jej plynutia sa dopustila úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bola právoplatne odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. V tomto smere sťažnosťná námietka odsúdenej, že uvedenú podmienku neporušila, keďže skutky, za ktoré bola odsúdená nespáchala, je irelevantná, pretože trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/82/2015 zo dňa 08.06.2015 bol právoplatný toho i stého dňa, teda odsúdená predmetné rozhodnutie okresného súdu nenapadla riadnym opravným prostriedkom. Z uvedeného dôvodu v tomto konaní súd nemôže skúmať vinu či nevinu odsúdenej , môže rozhodnúť len o tom, či sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia odsúdený osvedčil alebo neosvedčil a v tom prípade mu musí nariadiť výkon trestu. V tomto prípade odsúdená nielenže spáchala úmyselný trestný čin, ale dopustila sa aj troch rôznych priestupkov, z ktorých dva boli tak isto proti majetku, teda je možné konštatovať, že podmienené odsúdenie u menovanej nespĺnilo svoj účel a odsúdená vlastným zavinením vytvorila zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr.zák.

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdenej podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.