

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3516010134.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému R. R., nar. X.XX.XXXX v M. U., trvale bytom U. - S., F. XXXX/X, prechodne bytom H. XXX, trestne stíhanému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. júna 2017, prejednal odvolanie obžalovaného R. R. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 1T/47/2016 zo dňa 17. októbra 2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 1T/47/2016, zo dňa 17. októbra 2016 bol obžalovaný R. R. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 07. 11. 2015 v čase o 8:40 h viedol motorové vozidlo R. U., evidenčné číslo U v obci U. pod U. po ceste II/501 napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/122/2015 zo dňa 07.09.2015, právoplatným dňa 07.09.2015, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 18 mesiacov do 07.03.2017 a rozhodnutím o priestupku zo dňa 21.09.2015, právoplatným dňa 21.09.2015, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Okresného dopravného inšpektorátu, č.j. ORPZ-NM-OPDP73-54/2015, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 mesiacov.

Za to bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr.zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr.zák., § 49 ods. 2 Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. bol obžalovaný odsúdený aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 24 mesiacov.

Citovaný rozsudok okresného súdu vo výrokoch o treste nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý písomne podaným odvolaním obžalovaného. V dôvodoch odvolania obžalovaný poukázal na odsudzujúci rozsudok okresného súdu a na to, že uvedený rozsudok je podľa jeho názoru nutné zrušiť kvôli inému jeho trestnému stíhaniu za ten istý prečin, vedenému na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod číslom 2T/95/2016-42, ktoré prečiny je treba zlúčiť v jedno konanie a posudzovať ako pokračujúci prečin v jednom konaní.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor. V úvode vyjadrenia prokurátor poukázal na výrovkovú časť napadnutého rozsudku. Podľa názoru prokurátora súd pri ukladaní trestu prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, na následok tohto činu, na zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy Zároveň prihliadol na vyhlásenie o vine obžalovaného na hlavnom pojednávaní, kedy súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonával dokazovanie len vo výroku o treste. Prokurátor považuje rozsudok za zákonný s poukazom na vyhlásenie viny obžalovaného, ako aj

výšku uloženého trestu, ktorý je trestnom primeraným. K dôvodom odvolania obžalovaného prokurátor uviedol, že skutok, na ktorý obžalovaný v odvolaní poukazuje, sa stal dňa 20.3.2016 a obvinenie bolo obžalovanému vznesené dňa 29.4.2016, pričom skutok, za ktorý bol obžalovaný v tejto veci odsúdený, sa stal dňa 7.11.2015 a obžaloba bola podaná dňa 8.4.2016. Z uvedeného dôvodu tieto skutky neboli posudzované ako jeden pokračujúci trestný čin. Skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, vedený na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 2T/95/2016, na ktorý obžalovaný poukazuje, je samostatným trestným činom. V závere svojho vyjadrenia prokurátor navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním napadnutému rozsudku, odvolací súd na základe preskúmania veci nezistil v postupe okresného súdu existenciu chýb, ktoré by samé osebe odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku. Pokiaľ obžalovaný videl pochybenie len v tom, že voči jeho osobe prebieha ďalšie trestné stíhanie, nachádzajúce sa už v štádiu konania pred súdom pre rovnaký trestný čin, pričom podľa názoru obžalovaného by malo ísť o jeden pokračovací trestný čin, o ktorom by malo byť vedené len jedno trestné stíhanie, podľa názoru odvolacieho súdu ani v prípade správnosti takýchto skutkových a právnych názorov obžalovaného, s poukazom na zákonnú platnú a účinnú právnu úpravu (viď najmä ustanovenie § 9 ods. 2 a § 10 ods. 16 Tr. por.) nie je daná zákonná povinnosť súdu prejednať všetky čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu (§ 122 ods. 10 Tr. zák.) v jednom a tom istom trestnom stíhaní. Z uvedených dôvodov preto podľa právneho názoru odvolacieho súdu okresný súd nekonal v rozpore so žiadnym platným a účinným ustanovením ako Trestného poriadku, tak aj Trestného zákona, ak v predmetnej veci rozhodol napadnutým rozsudkom.

Vzhľadom na to, že iné chyby rozsudku okresného súdu neboli vytýkané v odvolaní obžalovaného, odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie odvolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z hľadiska takto ustanovením § 317 ods. 1 Tr. por. vymedzenej prieskumnej povinnosti odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.