

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122202222  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122202222.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

štátny občan Ukrajinskej republiky, t. č. bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov – matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Ukrajinskej republiky, bytom D. XA, E., F. C., G. H. a otec: B. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Ukrajinskej republiky, bytom D. XA, E., F. C., G. H., o návrhu navrhovateľky – starej matky: I. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Ukrajinskej republiky, bytom J. H. XX, K., adresa na doručovanie: X. mája XX, K., na ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľky na ustanovenie opatrovníka, ktorý bol osobne podaný na tunajšom súde dňa 18.03.2022, z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 18.03.2022, žiadala navrhovateľka vydanie neodkladného opatrenia a zároveň navrhla vydať rozhodnutie vo veci samej, ktorým súd ustanoví mal. dieťaťu opatrovníka, a to za účelom vybavovania pri úkonoch týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti, pri úkonoch týkajúcich sa návštevy školského zariadenia, pri vybavovaní dokladu totožnosti a cestovného dokladu, pri vybavovaní dočasného útočiska maloletému dieťaťu – urobiť vyhlásenie za maloletého na policajnom útvare a pri vybavovaní úradných záležitostí v styku s verejnou a štátnou správou.

2. Uznesením Okresného súdu č. k. 9P/38/2022-10 zo dňa 30.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. ustanovil maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka: I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať na území Slovenskej republiky:

- pri úkonoch týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti,
- pri úkonoch týkajúcich sa návštevy školského zariadenia,
- pri vybavovaní dokladu totožnosti a cestovného dokladu,
- pri vybavovaní dočasného útočiska maloletému dieťaťu – urobiť vyhlásenie za maloletého na policajnom útvare,
- pri vybavovaní úradných záležitostí pred slovenskými orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami.

Výrokom II. súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do doby prevzatia maloletého dieťaťa jeho zákonným zástupcom.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2022 zobrala navrhovateľka návrh vo veci samej - na ustanovenie opatrovníka v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Na základe oprávnenia navrhovateľky disponovať s návrhom na začatie konania, s poukazom na skutočnosť, že podľa názoru súdu nie je potrebné v konaní pokračovať keďže opatrovník už bol maloletému ustanovený neodkladným opatrením, ktoré konzumuje vec samu, súd podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.