

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716206456
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716206456.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: MARTICO, s.r.o., sídlo: Východná 14, Martin 036 01, IČO: 31 559 051 a žalovaného: Q. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX XX, prechodne bytom M. XXX, M. XXX XX, o zaplatenie 310,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 310,- Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne zo sumy 136,- Eur od 16.11.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 310,- Eur, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 136,- Eur od 16.11.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28.6.2010 Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií (internet) do bytu č. 19, E. XXXX/X, Martin. Dňa 12.9.2013 žaloba uzavrel so žalovaným Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií (digitálna TV) do bytu č. 1, E. XXXXX/XX, Martin. Na základe uvedenej zmluvy, všeobecných podmienok a tarify mal žalovaný platiť žalobcovi predpísané platby. Ako to vyplýva zo salda k 15.11.2015, žalovaný za poskytnuté služby prestal riadne a včas platiť, jeho dlh je 136,- Eur, poplatok za 4 upomienky 4x 2,- Eur podľa bodu 26 tarify platnej k dátumu vzniku dlhu a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 136,- Eur od 16.11.2015 do zaplatenia.

3. Z dôvodu neplatenia žalobca dočasne prerušil dodávku služby a odstúpil od zmluvy. So žalovaným sa snažil mimosúdne dohodnúť. Sám žalovaný inicioval dohodu o splátkach, no dlh nezaplatil ani po štyroch písomných upomienkach. Preto žalobca v súlade s čl. 17 bod 17.4. všeobecných podmienok odstúpil od zmluvy dňa 23.2.2016 a žiadal do troch pracovných dní uhradiť dlh a vrátiť technické zariadenie. Žalovaný žalobcovi dlh neuhradil a nevrátil technické zariadenie (internetový modem, prepojovací kábel USB, prepojovací kábel ethernet a inštalačné CD). Preto žalobca v súlade s bodom 24 tarify požaduje aj úhradu zmluvnej pokuty 166,- Eur.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba spolu s uznesením bola žalovanému doručená dňa 20.3.2017 postupom podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“ - doručienka čl. 49). Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote 15 dní k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal pojednávanie dňa 7.6.2017 v neprítomnosti žalovaného. Súd predvolanie na pojednávanie považoval za doručené postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť

sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia adresát o tom nedozvie.

za doručení, a to aj vtedy, ak sa

6. Okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, listinami doloženými do spisu a zistil: Dňa 28.6.2010 žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácii prostredníctvom káblových distribučných systémov, žalobca ako poskytovateľ služby a žalovaný ako užívateľ. Prílohou zmluvy je špecifikácia služieb (č.l. 6), podľa ktorej bola dojednaná služba internet basic, dohodnutý aktivačný poplatok 3,30 Eur. Podľa čl. 4 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (cenník).

7. Podľa preberacieho protokolu zo dňa 28.6.2010 (č.l. 7) žalovaný potvrdil, že súčasťou dodávky modemu je aj zariadenie opísané v preberacom protokole (USB WLAN Adaptér, PCI WLAN Adaptér, napájací zdroj, prírodná šnúra, dátová účastnícka zásuvka, prepojovací koaxiálny kábel, prepojovací kábel USB, prepojovací kábel ethernet, inštalačné CD).

8. Dňa 12.9.2013 žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácii prostredníctvom káblových distribučných systémov, žalobca ako poskytovateľ služby a žalovaný ako užívateľ. Predmetom zmluvy je poskytovanie služieb špecifikovaných v prílohe zo dňa 12.9.2013 (č.l. 14), Digitálna televízia multipak DUO KLASIK, aktivačný poplatok 30,- Eur, platba 19,50 Eur, dátum aktivácie služby 12.9.2013, frekvencia platieb: mesačne. V preberacom protokole zo dňa 12.9.2013 (č.l. 15) žalovaný potvrdil prevzatie zariadenia IRDETO CA MODUL(smart CI + SCAM-IR, sériové č. OAF2S132705522 a Karta IrdeTO - Kappa card sériové číslo 42904611060. V oboch zmluvách o zriadení a poskytovaní služieb bola uvedená kontaktná adresa Konevova 3930/5, č. bytu 19, 036 01 Martin.

9. Podľa čl. 5/5.3 VOP k zmluve zo dňa 28.6.2010, ak užívateľ nevráti káblový modem v termíne uvedenom v čl. 5.2 podmienok alebo ho vráti v stave nefunkčnom alebo v stave, ktorý zjavne nezodpovedá bežnému opotrebeniu, je poskytovateľ oprávnený účtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 165,97 Eur (5.000,- Sk).

10. Podľa čl. 5/5.2, užívateľ je povinný vrátiť káblový modem na ZS najneskôr do 3 (troch) pracovných dní od ukončenia zmluvy a to na svoje náklady a nebezpečenstvo.

11. Podľa čl. 8/8.1 užívateľ je povinný zaplatiť cenu za poskytovanie služieb v pravidelných opakovaných platbách za každé obdobie vopred, cenu za jednorazové služby a iné jednorazové platby, napr. depozit. Užívateľ je povinný pri každej platbe uviesť aj VS, ktorý je uvedený v zmluve.

12. Podľa čl. 8/8.3 cena za poskytovanie služieb sa platí vopred na obdobie, v ktorom bude poskytované zdaniiteľné plnenie, posledným dňom splatnosti ceny za poskytovanie služieb je 5. deň po začiatku obdobia.

13. Podľa čl. 17/17.4 poskytovateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy o.i. prípadov aj v prípade, ak užívateľ nezaplatil cenu za poskytnutú službu.

14. Podľa tarify, cenník služieb a poplatkov poskytovania prístupu do siete internet od 1.5.2012 (č.l. 12), je pod por. č. 11 zmluvná pokuta vo výške 166,- Eur (5.000,92 Sk); pod por. č. 29 upomienka 2Eurá.

15. Podľa VOP k zmluve zo dňa 12.9.2013 (č. l. 16), čl. III./1 spoločnosť Martico má právo na úhradu ceny za poskytnutú službu elektronických komunikácii v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení a iných administratívnych poplatkov podľa platnej tarify.

16. Podľa čl. V./1, sadzby cien a poplatkov za poskytovanie služieb elektronických komunikácii spol. Martico sú uvedené v platnej tarife - v cenníku v členení podľa jednotlivých programových ponúk.

17. Podľa čl. V./6, užívateľ sa zaväzuje uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za poskytovanie služieb elektronických komunikácii vopred do 15-teho dňa príslušného mesiaca za zvolenú programovú ponuku v súlade s platnou tarifou.

18. Podľa čl. V./11, spoločnosť Martico má nárok na poplatky, ktoré súvisia s vymáhaním splatných pohľadávok, s čím užívateľ vyslovene súhlasí.

19. Podľa čl. VII./15, v prípade, že dôjde k odstúpeniu od zmluvy o pripojení zo strany užívateľa s následkom zrušenia čiastočne alebo kompletne inštalovanej účastníckej prípojky, je užívateľ povinný uhradiť spol. Martico všetky preukázateľné náklady vzniknuté so zriadením prípojky do dátumu odstúpenia od zmluvy o pripojení, netýka sa domov v správe OSBD Martin v rozsahu terciárnych rozvodov.

20. Podľa tarify služieb a poplatkov digitálnej televízie - multipaky od 17.9.2012 (č.l. 18) pod por. č. 10 je cena za DUO KLASIC 22,60 Eur, pod poradovým číslom 7 za druh služby FAMILY dohodnutá cena 16,60 Eur, pod por. číslom 24 zmluvná pokuta 166,- Eur a pod por. číslom 26 upomienka 2,- Eur.

21. Podľa Salda k 31.12.2015 (č.l. 19) žalobca evidoval voči žalovanému nedoplatok 136,- Eur, s dátumom splatnosti do 15.7.2015 sumu 19,50 Eur, k 15.8.2015 suma 19,50 Eur; k 15.9.2015 suma 32,34 Eur, k 15.10.2015 suma 32,33 Eur a k 15.11.2015 suma 32,33 Eur.

22. Upomienkou zo dňa 15.4.2015 (č.l. 20) žalobca upomínal žalovaného na nedoplatok, spolu 58,- Eur ako poplatky splatné k 15.2., 15.3., 15.4.2015, každý poplatok 19,50 Eur, s evidovanou úhradou 2,50 Eur na poplatok splatný 15.2.2015.

23. Žalovaný mailom zo dňa 17.7.2015 požiadal žalobcu o možnosť splatiť svoj dlh vo výške 97,- Eur v troch splátkach. Žalobca mailom zo dňa 20.7.2015 oznámil žalovanému na jeho žiadosť nasledovné stanovisko: nedoplatok 97,- Eur môže zaplatiť tromi splátkami - prvá splátka 32,33 Eur splatná do 25.7.2015, druhá splátka 32,33 Eur do 25.8.2015 a tretia splátka 32,33 Eur do 25.9.2015. Bol vypracovaný návrh uznania a dohody o vyrovnaní formou splátkového kalendára zo dňa 7.9.2015 (č.l. 22) s poznámkou, že 20.7.2015 bol tento návrh zaslaný mailom s obsahom: zaplatiť dlh 97,- Eur v troch splátkach, každá 32,34 Eur s dátumami splatnosti 25.9.2015, 25.10.2015 a 25.11.2015.

24. Podľa listu zo dňa 31.8.2015 (č.l. 23) žalobca evidoval nedoplatok voči žalovanému 136,- Eur za mesiace február až júl 2015, suma predpisu za každý mesiac 19,50 Eur, spolu 136,50 Eur.

25. Listom zo dňa 9.2.2016 žalobca oznámil žalovanému nedoplatok vo výške 136,- Eur, výzvou zo dňa 23.2.2016 (č.l. 26) žiadal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi dlh 136,- Eur, 4,- Eur ako poplatok za dve upomienky zo dňa 31.8.2015 a 23.2.2016 a úroky, spolu 145,- Eur.

26. Listom zo dňa 23.2.2016 (č.l. 27) žalobca odstúpil od zmluvy a súčasne vyzval žalovaného na vrátenie technického zariadenia uvedeného v preberacom protokole s upozornením, že ak nebude toto vrátené v uvedenej lehote, bude vymáhať zmluvnú pokutu 166,- Eur v zmysle bodu 11 tarify spolu s dlhom a príslušenstvom.

27. Žalobca listom zo dňa 18.4.2017 (č.l. 57) uviedol, že žalovaný požiadal žalobcu mailom o splatenie vzniknutého dlhu za obdobie február až jún 2015 v troch splátkach. Tomuto návrhu žalobca vyhovel a 7.9.2015 boli vygenerované do zákazníckeho konta úhrady piatich mesačných platieb vo výške 97,- Eur a tri splátky so splatnosťou 25.9.2015, 25.10.2015 a 25.11.2015, každá vo výške 32,33 Eur - spolu 97,- Eur. Žalovaný neuhradil ani pravidelné mesačné platby za júl a august 2015, jeho dlh narástol do výšky 136,- Eur a preto ho dňa 9.2.2016 upovedomili o nedoplatku. Opätovne žalovaný nereagoval a tak dňa 23.2.2016 odstúpili od zmluvy zo dňa 12.9.2013 a vyzvali ho na vrátenie poskytnutých zariadení.

28. Na pojednávaní dňa 7.6.2017 (záp. o poj. č.l. 78) žalobca trval na uplatnenom nároku. Doplnil list, ktorý žalovaný doručil žalobcovi, ktorým žalovaný žiadal, aby mohol žalovanú sumu zaplatiť v splátkach (č.l. 81). K tomu žalobca uviedol, že v tomto štádiu si už nemôže dovoliť poskytnúť mu možnosť splácať žalovaný dlh v splátkach. Zmluvnú pokutu 166,- Eur si žalobca uplatňuje z dôvodu, že žalovaný nevrátil modem ani ďalšie zariadenia, ktoré mu boli poskytnuté podľa obidvoch zmlúv.

29. Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

30. Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

31. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Súd mal v konaní preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzatvorené dve zmluvy o pripojení v zmysle § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. Podmienky poskytovania služieb podľa zmlúv sú upravené v obchodných podmienkach v zmysle ust. § 40 Zákona č. 610/2003 Z.z. Žalobca poskytol žalovanému službu, podľa Zmluvy zo dňa 28.6.2010 internet a podľa Zmluvy zo dňa 20.9.2013 digitálnu TV do bytu č. 1 na ulici E. XXXXX/XX, Martin. Na základe zmlúv, všeobecných podmienok a tarify mal žalovaný povinnosť platiť žalobcovi predpísané platby. VOP a tarifa v zmysle ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. sú súčasťou zmluvy. V konaní nemal súd sporné, že žalobca dohodnuté služby za uplatnenú dobu žalovanému riadne poskytol a žalovaný si povinnosť platiť za poskytnuté služby podľa oboch zmlúv riadne a včas neplnil. Okrem tvrdenia žalobcu uvedené preukazuje aj mail žalovaného zo dňa 17.7.2015, ako aj list žalovaného doručený žalobcovi (č.l. 81), v ktorom žalovaný sám žiadal, aby suma 310,- Eur, ktorú dlhuje „... ktorú dlhujem spoločnosti Martico, a.s. ...“ bola splatná formou mesačných splátok. Skutočnosti uvedené v žalobe žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval napriek výzve, ktorú zaslal žalovanému súd uznesením č.k. 18C/51/2016-38 zo dňa 1.8.2016.

36. Okrem dohodnutých služieb poskytol žalobca žalovanému zariadenie na poskytovanie týchto služieb. Prevzatie žalovaný potvrdil v preberacom protokole, ktoré sú súčasťou každej zmluvy, moderm s opísaným zariadením v ods. 7 k Zmluve zo dňa 28.6.2010 a zariadenie v zmysle preberacieho protokolu zo dňa 12.9.2013 opísané v ods. 8 odôvodnenia.

37. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie február až jún 2015, ktorých cena predstavuje spolu 136,50 Eur, z toho nezaplatená suma je 136,- Eur, ktoré súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v súlade s dojednaním 8/8.1 VOP žalobcu a čl. III./1 VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 12.9.2013 v spojení s tarifou služieb a poplatkov, na zaplatenie sumy 4x 2,- Eur - poplatku za upomienky v súlade s dojednaním čl. V./11 VOP v spojení s tarifou pod por. č. 26 za upomienku dohodnutá suma 2,- Eur; zmluvnú pokutu vo výške 166,- Eur v súlade s dojednaním s čl. 17/17.4 VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy zo dňa 28.6.2010 a čl. VII./15 a tarifou služieb a poplatkov por. č. 24 - zmluvná pokuta 166,- Eur v spojení s ust. § 544 OZ, nakoľko mal preukázané, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť dojednanú v čl. 5/5.2 VOP zmluvy zo dňa 28.6.2010, keď nevrátil modem, ktorý prevzal pri podpise zmluvy dňa 28.6.2010 (preberací protokol na č.l. 7) ani zariadenie, ktoré prebral v zmysle preberacieho protokolu k Zmluve zo dňa 12.9.2013 v súlade s dojednaním čl. VII./15 a položky pod por. č. 24 - zmluvná pokuta 166,- Eur v zmysle tarify služieb a poplatkov digitálnej televízie k zmluve zo dňa 12.9.2013.

38. Súd mal preukázané, že žalobca v súlade s dojednaním čl. 17/17.4 odstúpil od zmluvy v spojení s ust. § 517 ods. 1 OZ. V dôsledku odstúpenia zmluva zanikla a preto vznikla žalovanému povinnosť v

zmysle čl. 5/5.2 vrátiť zariadenie, ktoré mu žalobca na poskytovanie služieb podľa oboch zmlúv poskytol, a to najneskôr do troch pracovných dní od ukončenia zmluvy, ktorá zanikla odstúpením od zmluvy. Za porušenie tejto povinnosti bola dohodnutá zmluvná pokuta v súlade s čl. 5/5.3 vo výške 166,- Eur (5.000,- Sk) ako aj v súlade s čl. VII. v spojení s tarifou, položkou pod por. č. 24.

39. Úrok z omeškania súd priznal v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.