

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/177/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116209086
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116209086.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, s adresou na doručovanie písomností Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8 proti žalovanej: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. A. XXX, XXX XX A., o žalobe na zaplatenie sumy 221,23 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 98,40 eura s 5,05 % -ným úrokom z omeškania ročne od 3.10.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 122,83 eura s 5,05 % -ným úrokom z omeškania ročne od 3.10.2014 do zaplatenia zastavuje.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.04.2016 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 221,23 eur s 5,05 % -ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 221,23 eur od 03.10.2014 do zaplatenia, a to titulom náhrady škody vo výške 122,83 eura za odpredané telekomunikačné zariadenie a titulom neuhradených služieb vo výške 98,40 eura.

2. Súd v spore vydal dňa 27.05.2016 platobný rozkaz č.k. 12C/177/2016-40, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 12C/177/2016-59 zo 12.01.2017 zrušený. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 CSP a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb s dodatkom a prílohou č. 1 k dodatku, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami, čiastočným späťvzatím žaloby a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Medzi žalobcom a žalovanom bola dňa 26.05.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a dňa 26.05.2014 spolu s Dodatkom a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv boli Všeobecné obchodné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, s pridelením účastníckeho telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 26.05.2014 bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Trend Plus black, pričom hodnota telekomunikačného zariadenia bola 135 eur. Pohľadávka vznikla tak, že nebola zaplatená cenu poskytovaných služieb za obdobie 05/2014 - 07/2014 vo výške 98,40 eura, v tomto období boli vystavená faktúra č. 2249402196 na sumu 6,67 eura v mesiaci 07/2014, faktúra č. 2245627435 na sumu 47,83 eura v mesiaci 06/2014, faktúra č. 2241910981 na sumu 53,46 eura v

mesiaci 05/2014, ktoré nezaplatila a tým porušila zmluvné povinnosti. Žalobca vyzýval žalovanú na zaplataenie dlžnej sumy 242,40 eura pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014, žalovaná neuhradila žiadnu sumu. Pôvodne si žalobca v podanej žalobe uplatňoval od žalovaného aj náhradu škody vo výške 122,83 eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi akciovou cenou mobilného zariadenia 1 eura a jeho predajnou cenou 135 eura, pričom pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil aj počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu poručenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Podaním doručeným súdu dňa 22.05.2017 súdu oznámil, že nárok uplatňovaný titulom náhrady škody vo výške 122,83 eura si nebude uplatňovať.

4. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

5. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) cit. zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

6. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) cit. zák., platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry

7. Podľa § 52 odsek 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 53 odsek 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

12. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. V predmetnom spore je nepochybné, že predmetom sporu je zaplatenie faktúr za poskytnuté služby vo výške 98,40 eura na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovaná si neplnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej Zmluvy a neplatila riadne a včas faktúry za hovorné a mesačné poplatky, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 98,40 eura za vystavené faktúry tak ako je popísané vo vyššie uvedenom skutkovom stave a tak ako to vyplýva aj z pokusu o pokonávku zo dňa 18.09.2014. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 98,40 eura titulom neuhradených služieb poskytnutých navrhovateľom s 5,5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 03.10.2014 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni 02.10.2014 dokedy bola žalovanej poskytnutá v pokuse o pokonávku lehota na dodatočné plnenie. Konanie v časti o zaplatenie sumy 122,83 eur s 5,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 03.10.2014 do zaplatenia súd zastavil s poukazom na čiastočné späťvzatie žalobcu a ustanovenie § 145 ods. 2 CSP.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).