

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121346228
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:6121346228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti žalovanej I. Č., J.. XX.X.XXXX, Y. G. G., K. XXX/X, Y.. Č.. G. XXX XX N. G., K. X. XXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 1.045,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 1.045,40 eur, úroky v sume 153,59 eur, úroky z omeškania v sume 0,56 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.045,40 eur od 23.4.2021 do zaplatenia do troch odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.5.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1.045,40 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 23.4.2021 do zaplatenia, k úhrade kapitalizovaných úrokov z úveru vo výške 153,59 eur a kapitalizované úroky z omeškania vo výške 0,56 eur a k náhrade trov konania. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 19Up/568/2021 zo dňa 27.5.2021, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z. z. dňa 12.10.2021 postúpil vec Okresnému súdu Poprad ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel dňa 20.7.2016 úverovú zmluvu č. 328425, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 2.000,-- eur. Keďže žalovaná úver nesplácala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 22.4.2021. Po vyhlásení predčasnej splatnosti už žalovaná neuhradila žiadnu splátku. V súvislosti s uplatnenými úrokmi z úveru uviedol, že z platieb uhradených žalovanou na úroky bola zaúčtovaná suma 560,33 eur, žalovaná mala uhradiť v zmysle zmluvy úroky v celkovej výške 716,80 eur, teda neuhradené úroky predstavujú sumu 156,47 eur. Poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, ktorý už v uznesení sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.7.2019 dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Poukázal aj na ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR.

3. Žalovanej sa žalobu nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu registrovanú v Registri obyvateľov SR a ani nebola zistená iná adresa jej súčasného pobytu, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 Zák. č. 180/2016 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím 15-dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručení. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov.

4. Z obsahu žaloby, z vyjadrení žalobcu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok, upozornenia na nesplácanie úveru, výpisu z úverového účtu, výzvy na úhradu dlžnej sumy, súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 20.7.2016 uzatvorili strany sporu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000328425, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver určený na refinancovanie vo výške 2.000,-- eur pri dohodnutej fixnej ročnej úrokovej sadzbe 7,9 % p. a. Celkové náklady, ktoré mala žalovaná zaplatiť boli vo výške 2.716,80 eur. Žalovaná mala úver splácať v mesačných splátkach po 28,30 eur v počte splátok 96 splatných vždy k 16. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňom 16.8.2016. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 16.8.2024.

6. Žalovaná do zosplatenia úveru uhradila sumu 1.514,93 eur, z čoho na istinu bola účtovaná suma 954,60 eur a na úroky suma 560,33 eur. Po predčasnom zosplatení už žalovaná neuhradila žiadnu sumu. Na omeškanie s plnením dlhu žalobca upozornil žalovanú listom z 17.2.2021, keď v tom čase pohľadávka žalovanej bola viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 54,97 eur a zároveň si uplatnil z titulu trvajúceho porušenia zmluvných povinností klienta zmluvnú pokutu vo výške 15,00 eur, čo spolu predstavuje sumu 69,97 eur. Po márnom uplynutí lehoty na plnenie žalobca listom z 22.4.2021 predčasne zosplatal úver.

7. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka (účinného od 1.7.2016 do 31.12.2016) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom od 1.10.2016 do 31.12.2016) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

9. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 52 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 1.7.2016 do 31.12.2016) od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia istiny vo výške 1.045,40 eur a kapitalizovaných úrokov z úveru vo výške 153,59 eur. Z vykonaných dôkazov mal súd preukázať, že medzi žalovanou a žalobcom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur pri dohodnutej fixnej úrokovej sadzbe 7,9 % ročne. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach po 28,30 eur v počte 96 splátok. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaná prestala uhrádzať dohodnuté splátky. Z dôvodu neuhradenia viac ako troch splátok došlo zo strany žalobcu k predčasnemu zosplateniu úveru k 22.4.2021. Po zosplatení úveru žalovaná už neuhradila žiadnu sumu. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 954,60 eur, teda neuhradená výška istiny predstavuje sumu 1.045,40 eur.

15. Zo strany žalovanej neboli vyvrátené tvrdenia žalobcu o výške neuhradenej istiny a žalovaná ani žiadnymi dôkazmi nepreukázala, že by vykonala iné úhrady ako uviedol žalobca, teda súd nemal za preukázané, že by žalovaná suma, alebo jej časť bola uhradená. S poukazom na uvedené súd považuje uplatnený nárok žalobcu na istinu za dôvodný.

16. Žalobca požaduje aj zaplatenie úrokov z úveru vo výške 153,59 eur. V podaní zo dňa 15.2.2022 uviedol, že v žalobe došlo k chybe v písaní, pretože dlžné úroky z úveru sú vo výške 156,47 eur, preto žiada, aby súd mu priznal úrok z omeškania vo výške 156,47 eur. V danom prípade ide o sporové konanie, v ktorom súd je viazaný petitom žaloby, ktorý nemôže prekročiť a žalobcovi môže priznať iba nárok maximálne vo výške, v akej si ho uplatnil v žalobe. Pokiaľ by žalobca požadoval zaplatenie iného nároku ako pôvodne v žalobe, musel by súd pripustiť zmenu žaloby v zmysle § 142 ods. 1 CSP, avšak k tomu, aby súd mohol rozhodovať o zmene žaloby by musel žalobca podať návrh na zmenu žaloby v zmysle § 140 CSP. V prejednávanej veci súdu návrh na zmenu žaloby podaný nebol, preto súd rozhodoval o nároku žalobcu tak, ako si ho uplatnil v žalobnom návrhu.

17. Podľa zmluvy žalovaná mala za dobu trvania úverového vzťahu zaplatiť úroky v celkovej výške 716,80 eur a z úhrad, ktoré vykonala na úroky, bola započítaná suma 560,33 eur. Nepochybne s poskytnutím úveru je spojená aj povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru tak, ako to vyplýva z ust. § 502 ods. 1 Obch. zákonníka. Otázne je dokedy trvá povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru, resp. v akej výške by mali byť celkovo zaplatené, keďže v minulosti sa veritelia domáhali platenia úrokov až do celkového splatenia istiny. Súdy v mnohých prípadoch konštatovali, že po predčasnom zosplatení úveru žalobcovi už nepatrí nárok na úroky z úveru, ale len nárok na úrok z omeškania. Najvyšší súd SR pri riešení tejto otázky v rozhodnutí sp. zn. 6CdO/113/2018 zo dňa 30.7.2019 konštatoval, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Vzhľadom na ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktoré riešia túto otázku obdobným spôsobom (napr. spisové značky 5CdO/42/2020, 1CdO/94/2019, 2CdO/115/2019, 7CdO/111/2019, 8Cdo/125/2018) možno považovať tieto rozhodnutia za ustálenú súdnu prax, z ktorej vyplýva, že je možná kumulácia úrokov z omeškania s úrokmi z úveru, na ktoré by mal mať poskytovateľ úveru nárok, a to až do doby, po ktorú mal trvať úverový vzťah medzi stranami sporu pri riadnom splácaní úveru. Keďže žalovaný ako dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, neexistuje rozumný dôvod prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplátou za poskytnutý úver, a to vo výške, na ktorej sa s veriteľom dohodol, minimálne za obdobie, ktoré podľa zmluvy bolo dohodnuté ako obdobie požičania peňažných prostriedkov. Navyše takýmto postupom by sa dostal do výhodnejšieho postavenia v porovnaní s dlžníkom, ktorý si riadne plní svoje zmluvné povinnosti z úverového vzťahu. Súd nevidí dôvod na odklon od ustálenej rozhodovacej praxe ani v tomto konaní, ktorá sa premietla aj do rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Prešove (napr. uznesenie 1CoCsp/7/2021, uznesenie 17CoCsp/7/2021, rozsudok 12CoCsp/38/2021, rozsudok 5CoCsp/46/2020). S prihliadnutím na uvedené súd teda priznal žalobcovi nárok na úroky z úveru vo výške 153,59 eur, t. j. v zmysle žalobného návrhu, ktorý nebol zmenený, aj keď rozdiel medzi celkovou

výškou úrokov, ktoré žalovaná mala zaplatiť a sumou, ktorú už z titulu úrokov z úveru zaplatila je vo výške 156,47 eur.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie istiny a úrokov z úveru.

19. Podľa § 517 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Keďže žalovaná neuhrádzala splátky v dohodnutých lehotách splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania od 23.4.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru a tiež kapitalizované úroky z omeškania vo výške 0,56 eur podľa predloženej špecifikácie. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).