

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/120/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116221081
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116221081.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, p r o t i žalovanej: F. O., D.. XX.X.XXXX, N. A., O. Z. XX, o zaplatenie 552,25 Eur a prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalobou zo dňa 17.10.2016 sa domáhala voči žalovanej na zaplatenie sumy 552,25 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,5% ročne od 25.10.2013 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že na základe žiadosti žalovanej o poskytnutí pôžičky zo dňa 28.2.2013 došlo k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanej celkovú sumu pôžičky 935,4 Eur. Žalovaná sa túto pôžičku zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 15,59 Eur. Doposiaľ však zaplatila len 46,77 Eur. Listom zo dňa 16.10.2013 preto veriteľ vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovanú sumu vyčíslil na sumu 552,25 Eur, predstavujúcu rozdiel medzi istinou úveru podľa prehľadu splátok a úhrad vo výške 599,02 Eur a uhradenými splátkami žalovanej vo výške 46,77 Eur.

2. Žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadrila, aj keď táto jej bola doručená ešte dňa 20.1.2017.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Súd v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b/ CSP. Podľa citovaného ustanovenia pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Vzhľadom na to, že žalovaná nereagovala na žalobu, teda nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, platí fikcia o ich nespornosti a keďže zároveň boli splnené aj ďalšie zákonné podmienky pre postup v zmysle § 297b/ CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o poskytnutie najľahšej pôžičky, obchodnými podmienkami, schválením žiadosti o poskytnutie najľahšej pôžičky, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením žalobcu, listom o oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 20.9.2016, poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

8. K uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo medzi veriteľom Slovenskou požičovňou a.s. a žalovanou tým spôsobom, že najprv žalovaná písomne dňa XX.X.XXXX požiadala Slovenskú požičovňu o poskytnutie „Najľahšej pôžičky“, v ktorej žiadala o pôžičku 2.000 Eur s dobou splácania 60 (interval uvedený nie je), mesačnou splátkou 62,38 eur, ročnou úrokovou sadzbou 32%, v tej istej hodnote je uvedené v žiadosti aj RPMN, jeho priemerná hodnota je vo výške 19,53 % a ako termín konečnej splatnosti je uvedený február 2018.

9. Listom bez dátumu Slovenská požičovňa oznámila žalovanej, že jej žiadosť bola schválená medzi ňou a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. s nasledovnými parametrami: pôžička - 500 Eur, celková suma pôžičky - 935,40 Eur, celkové náklady spotrebiteľa - 435,40 Eur, splátka - 15,59 Eur, počet splátok - 60, ročná úroková sadzba 31,98%, RPMN - 31,98%, priemerná hodnota RPMN -47,29% a termín konečnej splatnosti - február 2018. V liste bolo uvedené aj to, že prvá mesačná splátka je splatná ku dňu 20.3.2013 a každá nasledujúca k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

10. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila len 3 splátky po 15,59 Eur, poslednú 29.5.2013.

11. Zo zmluvy ani z VOP nevyplýva, že by si účastníci zmluvy dohodli možnosť predčasného zosplatnenia úveru, čo je podmienkou postupu podľa § 565 Občianskeho zákonníka. V bode 12.2 VOP bola upravená len možnosť výpovede zmluvy ako spôsobu predčasného skončenia zmluvného vzťahu, avšak v tejto súvislosti súd poukazuje na § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z ktorého je zjavné, že výpoveď ako spôsob zániku záväzku je možné dohodnúť len pri zmluvách uzavretých na dobu neurčitú, čo však rozhodne nie je tento prípad, keďže zmluva bola uzavretá na konkrétnu dobu, t.j. do 20.2.2018.

12. Listom zo dňa 16.10.2013 označeným ako predžalobná upomienka spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP, ktoré však bližšie nešpecifikovala. Celkovú istinu vyčíslila na 893,31 Eur.

13. Napriek tomu, že súd vyzval pôvodného žalobcu na preukázanie dohody strán o možnom predčasnom zosplatnení úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pôvodný žalobca reagoval na túto výzvu vyjadrením zo dňa 4.11.2016, ktoré súd vyhodnotil ako zmätočné, nakoľko na jednej strane poukazuje v ňom na možnosť výpovede zmluvy v zmysle bodu 12.2 VOP a na druhej strane poukazuje na zosplatnenie dlhu v zmysle spomínanej predžalobnej upomienky zo dňa 16.10.2013, hoci ide o úplne rozdielne právne inštitúty.

14. V priebehu sporu došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky na žalobcu ku dňa 14.12.2016, čo postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 20.12.2016, o čom doložil aj poštový podací hárok. Súd túto zmenu žalobcu pripustil uznesením č.k. 11Csp/120/2016-36 zo dňa 3.3.2017.

15. Je nesporné, že predmetnú zmluvu je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.1.2013 do 9.6.2013.

16. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601>>.

22. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

23. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

24. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavu účastníkov na tej istej listine.

25. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

26. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

27. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

28. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

29. Ako už súd uviedol, pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere je zákonom stanovená obligatórna písomná forma zmluvy (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.). Nepochybne bolo preukázané, že návrh na uzavretie zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu dala najprv žalovaná. Veriteľ však pri akceptácii tohto návrhu uviedol nielen iné náležitosti zmluvy - výška splátky, úrokovej sadzby, RPMN, celkové náklady spotrebiteľa, ale aj inú výšku úveru. Preto tento jeho jednostranný právny úkon je potrebné považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy s poukazom na § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a preto k jej platnému uzavretiu bola potrebná písomná akceptácia tohto návrhu zo strany žalovanej, ku ktorej však už nedošlo. Tento kontraktačný proces vyplýva z ustanovenia § 43a a násl. Občianskeho zákonníka.

30. Súd teda dospel k záveru, že nevznikla platná zmluva o spotrebiteľskom úvere, keďže žalovaná písomne neakceptovala návrh veriteľa na uzavretie zmluvy, ktorý obsahoval zmenu ohľadom výšky úveru a povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v porovnaní s predchádzajúcim návrhom žalovanej na uzavretie zmluvy. Uvedený nedostatok písomnej formy zmluvy stanovenej zákonom spôsobujú jej absolútnu neplatnosť s poukazom na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

31. Navyše podľa názoru súdu zmluva je neurčitá a nezrozumiteľná aj v označení samotného veriteľa. Žiadosť bola totiž adresovaná Slovenskej požičovni a odpoveď prišla na hlavičkovom papieri s označením Slovenskej požičovne, hoci pri podpise je uvedená osoba označená ako obchodná riaditeľka divízie Slovenskej požičovne Consumer Finance Holding a.s. Podľa výpisu z obchodného registra pôvodného žalobcu síce je zrejme, že je právny nástupcom v dôsledku zlúčenia spoločnosti

Slovenská požíčovňa a.s., ale nie je možné aby pri uzatváraní tej istej zmluvy vystupovali obe spomínané spoločnosti. Z príslušných písomností nevyplýva jednoznačne kto je veriteľom, či Slovenská požíčovňa a.s. alebo pôvodný žalobca. To vedie k záveru o ďalšom dôvode absolútnej neplatnosti daného právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

32. Pri závere o absolútnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné právny vzťah medzi stranami posúdiť podľa § 457 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

33. Nepochybne jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

34. Vzhľadom na charakter spornej zmluvy ako spotrebiteľskej, je potrebné aplikovať aj § 5b zákona č 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd sa teda ex offo zaoberal tým, či uplatnený nárok nie je premlčaný. Pre posúdenie premlčania pritom aplikoval Občiansky zákonník, konkrétne § 107 ods. 1, 2 a to v návaznosti za § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka. Podľa citovaného ustanovenia totiž na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

36. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

37. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

38. V danom prípade objektívna premlčacia lehota uplynula v lehote 3 rokov od poskytnutia úveru. Úver bol poskytnutý najneskôr 20.3.2013, kedy bola splatná prvá splátka, čo znamená, že najneskôr trojročná premlčacia lehota uplynula 20.3.2016. Keďže žaloba bola podaná až 17.10.2016, z dôvodu premlčania nároku súd žalobu zamietol.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Vychádzal teda zo zásady úspechu v spore a z toho dôvodu žalobca ako neúspešná strana v spore nemá nárok na náhradu trov konania a úspešnej žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.