

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206084
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816206084.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: C. C., H.. XX.XX.XXXX, C. Q., Q. C. XX, o zaplatenie 536,42 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie do výšky istiny 121,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 16.07.2016 do zaplatenia.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 164,66 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 16.07.2016 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Súd nepriznáva náhradu trov konania stranám sporu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 536,42 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 536,42 od 16.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca, N. Ú. C., B..K.. (Ď. F. „.., B..K..“) uzavrela so žalovanou dňa 12.11.2012 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty N., B..K.. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu, mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200,- Eur a bola povinná platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, jej platobnú disciplínu nebolo možné obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 08.07.2016 nový výpis z bankovej knihy, s konečným stavom ku dňu 30.06.2016. Bankovú knihu bol žalobca povinný viesť v zmysle ust. § 39 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, v znení neskorších predpisov. Nový výpis z bankovej knihy obsahoval súhrn debetných položiek: istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu 536,42 Eur. Keďže si žalovaná neplnila svoju povinnosť a peňažný záväzok neuhradila v lehote splatnosti určenej vo výpise, s konečným stavom ku dňu do 30.06.2016, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.07.2016, žalobcovi vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti, tzn. od 16.07.2016.

3. Počas konania, dňa 04.05.2016, bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu, N., B..K.., vstúpila do konania spoločnosť EOS

KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Tunajší súd uznesením č. k. 12Csp/11/2016-26 zo dňa 23.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 08.04.2017, pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré došlo súdu dňa 05.06.2017, zobral žalobca čiastočne žalobu späť v časti istiny vo výške 121,49 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. V tejto časti navrhol konanie zastaviť. Vo zvyšnej časti trval žalobca na uplatnenom nároku, tzn. na zaplatení sumy 414,93 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z uvedenej sumy za čas od 16.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. K samotnému nároku uviedol, že žalovaná dňa 07.11.2012 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro a následným prijatím a schválením uvedenej Žiadosti došlo zo strany banky k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 12.11.2012. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Uviedol, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z toho dôvodu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 sp.zn. 6Co/95/2010). Ku dňu vystaveniu výpisu z kartového účtu, mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200,- Eur, so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne, so štandardnou mesačnou splátkou 10,- Eur. Žalovaná začala čerpať úver dňa 19.11.2012. Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanou, pôvodný žalobca listom zo dňa 04.09.2013 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných VÚB, a.s., sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca, o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výška schváleného úverového rámca 200,- Eur, výška mesačnej splátky 10,- Eur, s ktorými bola žalovaná oboznámená formou mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. Okrem toho bola žalovaná oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. Žalovaná čerpala úver za obdobie od 19.11.2012 do 09.04.2013 spolu vo výške 214,66 Eur, na úver uhradila sumu 50,- Eur za obdobie od 18.12.2012 do 23.05.2013. Žalobca si uplatnil voči žalovanej sumu vo výške 536,42 Eur, ktorá pozostáva z istiny 192,19 Eur, poplatkov 69,21 Eur, štandardného úroku 222,74 Eur, sankčného úroku 52,28 Eur.

6. Podľa ust. § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. V rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, súd konanie zastavil podľa ust. § 145ods. 2 CSP, so súhlasom žalovanej.

9. Žalovaná potvrdila, že pôvodne zobrala úver na spotrebný tovar - práčka, ktorý riadne splatila. V súvislosti s týmto úverom jej bola poskytnutá Quatro karta, pre ktorú išla dcéra so zaťom, keďže žalovaná bola v tom čase chorá. Čo dojednali v súvislosti touto Quatro kartou, nevedela uviesť, pretože žiadosť jej doniesli domov len na podpis. Žalovaná až dodatočne zistila, že kartu, ktorá jej bola doručená, zobrala dcéra, ktorá zrejme z toho vyčerpala nejaké peniaze. Prisľúbila, že túto vyčerpanú sumu bude splácať, pričom žalovaná zistila, že žalovaná suma bola splácaná malými splátkami, vo výške 5,- až 10,- Eur. Nesúhlasila so zaplatením uplatnenej sumy, uviedla, že do týchto vecí sa nevyzná, nerozumela ani tomu, z akých dôvodov bola v žiadosti uvedená suma 900,- Eur (úverový rámec) a v žalobe 200,- Eur. Keďže nepozná princíp týchto poskytovaných úverov, ponechala obsah zmluvy a jej posúdenie na rozhodnutie súdu.

10. Zo Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 12.11.2012, uzavretej medzi pôvodným žalobcom, N., B..K.. a žalovanou vyplynulo, že jej bol poskytnutý úverový rámec v sume 900,- Eur, so

štandardnou mesačnou splátkou 30,- Eur a štandardnou úrokovou sadzbou v zmysle platného Cenníka 1,9 % mesačne/22,80 % ročne. V časti V. bodu 1 bol uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“), ktorý bol uvedený vo výške 27,48 %. Bol tam uvedený určitý vzorec, so zadanými číslami, ktorý je však za týchto okolností len veľmi ťažko možné hodnotiť ako riadny výpočet konkrétnej RPMN a vôbec spôsob jeho výpočtu nie je zrejmý a už zjavne nebol zrejmý pre bežného spotrebiteľa, klienta, ktorý, pokiaľ by si chcel preveriť informácie, musel by disponovať určitými matematickými schopnosťami, nie na bežnej úrovni.

11. K žalobe boli pripojené Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., ktoré boli účinné od 15.09.2011.

12. Z Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 12.11.2012 do 30.06.2016, vystaveného ku dňu 08.07.2016, vyplynulo číslo karty 3436, štandardná úroková sadzba 1,90 % mesačne, ročne 22,80 %, sankčná úroková sadzba 5 % a štandardná splátka 10,- Eur. Ku dňu 20.05.2013 bola uhradená zo strany žalovanej spolu suma 50,- Eur. Z uvedeného výpisu súd zistil, že žalovaná za obdobie od 20.11.2012 vyčerpala celkovo istinu prostredníctvom karty vo výške 214,66 Eur.

13. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. g.) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia žiadosti/zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov.

14. Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa ust. 11 ods. 1 písm. a.) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Zmluva musela spĺňať zákonné náležitosti vyplývajúce z ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. Z obsahu Zmluvy, z jej textu, ktorý bol podpísaný klientom a bankou, však okrem úverového rámca do výšky 900,- Eur a štandardnej mesačnej splátky 30,- Eur a štandardnej úrokovej sadzby 1,9 % mesačne/22,80 % ročne, nevyplynuli žiadne ďalšie údaje, ktoré platný Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžadoval. To, že v časti V. Zmluvy sa nachádzal indikatívny výpočet RPMN (ťažko overiteľný klientom bez určitých matematických znalostí), kde boli dosadzované určité, nie však totožné hodnoty, ako vyplývali zo Zmluvy, nie je možné považovať za riadne dojednanie RPMN. V prípade tohto typu úveru (revolvingového úveru), súd je toho názoru, že aj pri takomto typ je možné určiť RPMN a vypočítať RPMN z dostupných údajov, tak aby bolo možné RPMN zahrnúť ako súčasť Zmluvy.

18. Za týchto okolností súd konštatuje, že pokiaľ nebola súčasťou Zmluvy RPMN úveru, takýto úver je možné považovať za úver bezúročný a bezpoplatkový, s poukazom na ust. § 9 ods. 2 písm. j.) Zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaná vyčerpala sumu 214,66 Eur, zaplatila 50,- Eur a preto v prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, je jej povinnosťou zaplatiť rozdiel medzi čerpanou a zaplatená sumou, vo výške 164,66 Eur.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Žalovaná sa dostala do omeškania. V danom prípade si žalobca uplatnil úroky od 16.07.2016. Výška úroku z omeškania bola priznaná podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 20/2013 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Zmluva bola uzavretá v roku 2012, ale k omeškaniu splátok došlo až 30.06.2013. Z týchto dôvodov súd posudzoval výšku úroku v zmysle vyššie označeného Nariadenia vlády. Ku dňu omeškania uplatneného žalobcom, predstavoval úrok z omeškania výšku 5 % (5 % + 0,00 % základnej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska).

22. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia žalovanej sumy vo výške 164,66 Eur s priznaným zákonným úrokom z omeškania z uvedenej dlžnej sumy. V tejto časti súd žalobe vyhovel a vo zvyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Žalobca mal úspech v konaní vo výške 31 % a žalovaná vo výške 69 %, tzn., že konečný úspech v konaní mala žalovaná v rozsahu 38 %, ktorej nevznikli žiadne trovy konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.