

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6821010298.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. júna 2022, v trestnej veci obžalovaného O. Q., stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), j) Tr. zák. a s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného O. Q., proti rozsudku Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/79/2021 zo dňa 15.11.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného O. Q. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/79/2021 zo dňa 15.11.2021 bol obžalovaný O. Q. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), písm. j) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

dňa 21.06.2021 v čase okolo 22:00 h po predošlej vzájomnej dohode pod vplyvom alkoholu prišli v mete B. na ulici B. v bytovom dome č. XXX bytu č. XX na treťom poschodí, ktorého užívateľmi sú N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., X. M. XXX/X, prechodne bytom B., B. XXX a V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XXX a to z dôvodu predchádzajúcich konfliktov medzi N. Y. a M. Y., na byte vykopli uzavreté a uzamknuté vchodové dvere a vošli do bytu, v ktorom sa v tom čase nachádzali N. Y., V. V. a mal. D. Š., nar. XX.XX.XXXX, v priestoroch chodby napadli poškodeného N. Y. tak, že ho strčili na zem a následne ho všetci udierali päťami do tela, najmä do oblasti hlavy, a aj do neho kopali a pri tom mu vulgárne nadávali a vraveli, že ho zabijú, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému N. Y. zranenia a to viacpočetné pomliaždeniny tváre a hlavy s následnými krvnými výronmi s maximom v oblasti ľavého líca a pravej spánkovo záhlavnej oblasti, pomliaždenie krku s hematómami vpravo a pomliaždeniny s hematómom v oblasti pravej lopatky s dobou liečenia do 6 dní a vzbudili u neho dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, V. V. a N. Y. spôsobili poškodením dverí škodu vo výške 30 €.

Za túto trestnú činnosť ho Okresný súd Revúca podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák. a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. odsúdil k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal obžalovaný a aj obhajkyňa obžalovaného odvolanie priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, konanom dňa 15.11.2021, ktoré písomne doplnila o dôvody obhajkyňa obžalovaného, podaním zo dňa 08.12.2021, ktoré bolo Okresnému súdu Revúca doručené 13.12.2021.

V následnom písomnom doplnení dôvodov obžalovaný prostredníctvom obhajkyne uviedol, že od začiatku trestného konania, vedeného proti O. Q., O. Q. popiera spáchanie skutku, kladeného mu za vinu. Tvrdí, že on nikdy nebol v byte poškodeného N. Y. a V. V.. V ten večer sa nachádzal len na vonkajšej chodbe bytového domu pred ich bytom, odkiaľ spolu s obvineným, bratom B. a obvineným ml. M. Y., spreď bytu Y., odišli do bytu, kde od popoludnia oslavovali narodeniny mamy M. Y.. Upriamil pozornosť na rozporuplnosť vo výpovediach poškodeného N. Y. a poškodenej V. V.. Každý z ich výpovedí je iná, v každej sú uvádzané iné skutočnosti. Výpovede poškodených považuje obžalovaný za absolútne nevierohodné, nakoľko nielen že každá ich výpoveď je úplne iná, ale aj na hlavnom pojednávaní ich výpovede boli v zmysle „nič som nevnímala“ a „vôbec si na nič nepamätám“. Vzhľadom aj na rozporuplné výpovede poškodených je zrejmé, že predmetné obvinenie obžalovaného O. Q. nie je založené na pravdivých skutočnostiach. K celej veci neboli akceptované jeho výpovede a jeho tvrdenia. Záverom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo veci obžalovaného O. Q. zrušil v časti výroku o vine a vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám vo veci v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. a obžalovaného O. Q. spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrvala na písomných dôvodoch podaného odvolania. Zdôraznila, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa obžalovaný nachádzal v byte poškodených, nikomu sa nevyhrážal. Opätovne poukázala na rozporuplné vyjadrenia samotných poškodených. Navrhla, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok tak vo výroku o vine a treste obžalovaného O. Q. a aby sám rozhodujúc v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby.

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí na rozdiel od obhajoby navrhol odvolanie obžalovaného O. Q. ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný O. Q. osobne prítomný na verejnom zasadnutí uviedol, že sa cíti byť nevinný. Uviedol tiež, že poškodená sa mu chcela pomstiť, lebo niekedy chodil s jej dcérou, a preto ho označila za páchatel'a. Podobne ako jeho obhajkyňa navrhol, aby bol spod obžaloby oslobodený.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Dospel však k záveru, že odvolanie obžalovaného O. Q. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s požiadavkami ust. § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa prejednávaneému prípadu venoval náležitú pozornosť. Vo veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného ml. M. Y. a výsluchom obžalovaných B. Q. a O. Q., výsluchom poškodených N. Y. a V. V.. Za splnenia procesných podmienok § 263 ods. 1 Tr. por. boli prečítané výpovede svedkýň V. K., M. Y. ml., svedka M. O. a P. Y.. Za splnenia procesných podmienok § 268 ods. 2 Tr. por. okresný súd prečítal aj obsah znaleckého posudku M. P. P.. Na základe takto vykonaného dokazovania potom dospel prvostupňový súd k správne nielen skutkovému, ale i právne záveru v tom smere, že obžalovaný O. Q. za okolností a spôsobom zisteným v skutkovej

vete napadnutého rozsudku sa dopustil trestného činu tak, že dňa 21.06.2021 v čase okolo 22:00 h po predošlej vzájomnej dohode pod vplyvom alkoholu prišli v mete B. na ulici B. v bytovom dome č. XXX bytu č. XX na treťom poschodí, ktorého užívateľmi sú N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., X.. M. XXX/X, prechodne bytom B., B. XXX a V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XXX a to z dôvodu predchádzajúcich konfliktov medzi N. Y. a M. Y., na byte vykopli uzavreté a uzamknuté vchodové dvere a vošli do bytu, v ktorom sa v tom čase nachádzali N. Y., V. V. a mal. D. Š., nar. XX.XX.XXXX, v priestoroch chodby napadli poškodeného N. Y. tak, že ho strčili na zem a následne ho všetci udierali päťami do tela, najmä do oblasti hlavy, a aj do neho kopali a pri tom mu vulgárne nadávali a vraveli, že ho zabijú, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému N. Y. zranenia a to viacpočetné pomliaždeniny tváre a hlavy s následnými krvnými výronmi s maximom v oblasti ľavého líca a pravej spánkovo záhlavnej oblasti, pomliaždenie krku s hematómami vpravo a pomliaždeniny s hematómom v oblasti pravej lopatky s dobou liečenia do 6 dní a vzbudili u neho dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, V. V. a N. Y. spôsobili poškodením dverí škodu vo výške 30 €, teda spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), j) Tr. zák. a s poukazom na § 140 písm. d) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a súčasne prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Správne preto postupoval okresný súd, keď uznal obžalovaného O. Q. vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), j) Tr. zák. a s poukazom na § 140 písm. d) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a súčasne z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

V reakcii na nosnú odvoláciu námietku obžalovaného O. Q. krajský súd poukazuje na výpovede poškodených na hlavnom pojednávaní N. Y. a V. V., ktorí v zhode s prípravným konaním označili O. Q. ako osobu, ktorý spoločne s inými spolupáchateľmi napadol poškodeného Y. v byte, ktorého bol v čase spáchania skutku poškodený užívateľom. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na odôvodnenie prvostupňového rozsudku na strane 5. S poukazom na uvedené výpovede poškodených N. Y. a V. V. neobstojí primárna námietka obžalovaného v odvolaní, že výpovede poškodených sú rozporuplné a teda nevierohodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému O. Q., žiada sa z pohľadu krajského súdu pripomenúť, že Trestný zákon v sankcii § 194 ods. 2 umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody v sadzbe od jedného do piatich rokov. V súlade so stavom veci zistil prvostupňový súd na strane obžalovaného O. Q. dve prítiažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zák. V súlade s § 38 ods. 4 Tr. zák., správne prvostupňový súd zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, teda obžalovanému O. Q. bolo možné uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 28 mesiacov až 5 rokov. Uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov obžalovanému O. Q. je teda uložený na spodnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby. Nepochybil pritom okresný súd ani pri aplikácii § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., keď obžalovaného O. Q. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené krajský súd odvolanie obžalovaného O. Q., považujúc ho v celom rozsahu za nedôvodne podané, zamietol pomerom hlasov 3:0 postupom podľa § 319 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.