

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202783  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Krížová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202783.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: B. O., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX/XX, XXX XX E. E., zastúpený splnomocneným zástupcom B.. P. R., G.. XX.XX.XXXX, K. F.. A. XXX/XX, XXX XX E. E., proti žalovaným: v rade 1/ K. C., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX Z. XXX, v rade 2/ Q. L., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX/X, XXX XX M., obom právne zastúpeným: Mgr. Ľuboš Kráľ, advokát so sídlom Červenej armády 1, 036 01 Martin, o neplatnosť darovacej zmluvy, takto

### rozhodol:

Opravuje sa písomné aj elektronické vyhotovenie uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 10C/52/2021 - 59 zo dňa 10.02.2022, a to v záhlaví tak, že za označenie žalobcu sa vkladajú slová: „zastúpený splnomocneným zástupcom: B.. P. R., G.. XX.XX.XXXX, K. F.. A. XXX/XX, XXX XX E.Č. E.“.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 07.09.2021 sa žalobca domáhal voči obom žalovaným určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanými a matkou strán sporu, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom v Martine, odborom katastrálnym, pod V 185/2019 a náhrady trov konania.

2. Na pojednávaní dňa 10.02.2022, pred začatím pojednávania vo veci samej, zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Súd uznesením zo dňa 10.02.2022 č.k. 10C/52/2021 - 59, ktorým v I. výroku zastavil konanie, v II. výroku vyslovil, že obe žalované majú voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu a v III. vyslovil, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Právoplatnosť nadobudol predmetný rozsudok dňa 11.03.2022. Vo vyhotovení uznesenia došlo nedopatrením k opomenutiu označenia splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorému žalobca udelil generálnu plnú moc na svoje zastupovanie.

3. Podľa ustanovenia § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 C. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Súd v zmysle ust. § 234 ods. 2 C. s.p. vychádzal pri oprave zistenej zřejmej nesprávnosti v neoznačení splnomocneného zástupcu žalobcu v predmetnom uznesení z ustanovenia § 224 C.s.p. a túto odstránil týmto opravným uznesením tak, ako je uvedené v jeho výroku.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.