

Súd:	Okresný súd Galanta
Spisová značka:	12P/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2316205315
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI:	ECLI:SK:OSGA:2017:2316205315.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti o maloleté deti I.: J., nar. XX.X.XXXX a O., nar. X.X.XXXX, zverených do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti N. I., nar. XX.XX.XXXX a C. I., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matka: J. I., nar. X.X.XXXX, t.č. bytom B. N. XXX/XX, N., Č. W., a otec maloletého O.: O. I., nar. XX.X.XXXX, hláseným pobytom V. H., otec maloletej J.: v rodnom liste neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletej J. nariadený rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/60/2012-43 zo dňa 21.6.2012 a nad výchovou maloletého O., rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 13P/138/2012-56 zo dňa 11.7.2012.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd začal uznesením zo dňa 29.3.2016, č.k. 12P/113/2016-1, z úradnej moci konanie o zrušenie výchovného opatrenia, dohľadu nad maloletými deťmi I., J., nar. XX.X.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. X.X.XXXX, a to na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

2. Uznesením zo dňa 15.5.2017, č.k. 12P/113/2016-56 súd konanie v časti zrušenia výchovného opatrenia nad maloletou R. zastavil vzhľadom na skutočnosť, že poručenský spis maloletej sa vedie na Okresnom súde Topoľčany, ktorý má založenú miestnu príslušnosť na konanie vo veci, keďže sa maloletá zdržiava v obvode tohto súdu.

3. Súd pojednával v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti matky maloletých detí, otca maloletého O. a starých rodičov maloletých detí, ktorí boli riadne predvolaní, na pojednávanie sa však nedostavili, svoju neúčasť okrem starého otca, neospravedlnili a k veci sa nevyjadrili.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupkyne Okresnej prokuratúry Galanta a oboznámil sa s obsahom spisu a pripojených spisov sp. zn. 16P/2/2014, 16P/3/2014, so správami kolízneho opatrovníka zo dňa 25.7.2016, 9.3.2017 a 5.6.2017 a jej prílohami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloletú J. tunajší súd rozsudkom zo dňa 21.6.2012, č.k. 12P/60/2012-43 zveril do starostlivosti matky, konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou zastavil a nad výchovou maloletej nariadil dohľad, a to za účelom monitorovania poskytovanej starostlivosti zo strany matky. Následne bola maloletá rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2014, č.k. 16P/2/2014-51 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, nakoľko matka nezabezpečovala starostlivosť o ňu a otec maloletej v rodnom liste uvedený nie je.

6. Maloletý O. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 11.7.2012, č.k. 13P/138/2012-56 zveril maloletého do starostlivosti rodičov, konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým zastavil a nad výchovou maloletého nariadil dohľad, a to za účelom monitorovania poskytovanej starostlivosti zo strany rodičov. Následne súd rozsudkom zo dňa 1.4.2015, č.k. 16P/3/2014-67 zveril maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z dôvodu, že rodičia len sporadicky zabezpečovali starostlivosť o maloletého.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.7.2016 vyplýva, že kolízny opatrovník dňa 12.7.2016 vykonal šetrenie v domácnosti starých rodičov. Rodina obýva rodinný dom, v ktorom majú starí rodičia k dispozícii jednu miestnosť so samostatným vchodom. V druhej bytovej jednotke majú k dispozícii miestnosť maloleté deti. Matka bola s maloletými deťmi v pravidelnom kontakte a na výživu detí riadne prispievala. V starostlivosti starých rodičov o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 9.3.2017 súd zistil, že kolízny opatrovník dňa 24.2.2017 vykonal opätovné šetrenie v domácnosti starých rodičov, v priebehu ktorého sa v domácnosti nachádzal starý otec a maloleté deti. Rodinný dom je naďalej prispôsobený potrebám maloletých detí. Maloletý O. navštevuje predškolské zariadenie a maloletá J. je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Maloleté deti sú s matkou v pravidelnom osobnom kontakte približne raz za mesiac. Matka na výživu detí prispieva pravidelne, kupuje tiež oblečenie a stravu. Maloleté deti počas šetrenia pôsobili pokojne.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 5.6.2017 je zrejmé, že dňa 30.5.2017 sa vykonalo ďalšie šetrenie v domácnosti starých rodičov, v priebehu ktorého sa v domácnosti nachádzal starý otec a maloletá J.. Bolo zistené, že bytové a príjmové pomery zostali od poslednej podanej správy nezmenené. S matkou sú deti naďalej v kontakte. Kolízny opatrovník ďalej vo svojej správe uviedol, že podľa písomnej správy Obecného úradu H. zo dňa 26.5.2017, rodina žije vo veľmi slabých sociálnych podmienkach, starí rodičia sa však snažia zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti ako najlepšie vedia. Kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval aj ošetrovajúcu lekárku maloletých detí, ktorá uviedla, že maloleté deti pri ochoreniach navštevujú ambulanciu, chodia na očkovania a preventívne prehliadky. V závere správy sa konštatuje, že maloletý O. navštevuje predškolské zariadenie a maloletá J. si riadne plní školskú dochádzku. Neospravedlnené hodiny nemá.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 6.6.2017 uviedol, že na základe vykonaných šetrení v rodine a správ, stále zastáva názor, že dohľad splnil svoj účel, a preto žiadal, aby bol zrušený dohľad nad výchovou maloletých detí s tým, že úrad bude informovať obec o potrebe vykonať v rodine opatrenia vyplývajúce obci z jej pôsobnosti v zmysle § 10 a 11 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí, ktoré sú zamerané na predchádzanie krízových situácií v rodine, ich prehlbovanie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický a fyzický vývin dieťaťa.

11. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní dňa 6.6.2017 navrhla s poukazom na správy kolízneho opatrovníka zrušiť výchovné opatrenie, ktoré už trvá viac ako 4 roky, keďže mala za to, že uložené výchovné opatrenie v rodine maloletých detí splnilo svoj účel.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z., na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

14. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z., súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z., súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú starí rodičia. Matka svoje deti pravidelne kontaktuje a prispieva na ich výživu. Maloletá J. si riadne plní školskú dochádzku. Maloletý O. navštevuje predškolské zariadenie. Obe deti sú zdravé, pričom pri ochoreniach navštevujú detskú lekárku, chodia na očkovania a preventívne prehliadky. Rodina naďalej žije v slabších sociálnych pomeroch, avšak v zabezpečovaní starostlivosti starých rodičov o maloleté deti nevyskytujú závažnejšie nedostatky. S poukazom na zistené skutočnosti a vychádzajúc zo správ kolízneho opatrovníka, súd dospel k záveru, že súdom nariadený dohľad nad výchovou maloletých detí splnil svoj účel, a preto súd dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletej J. nariadený rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/60/2012-43 zo dňa 21.6.2012 a nad výchovou maloletého O., rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 13P/138/2012-56 zo dňa 11.7.2012, zrušil.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie pre kolízneho opatrovníka a Okresnú prokuratúru Galanta, nakoľko sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie pre matku, otca maloletého O. a starých rodičov maloletých detí v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 CMP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného

zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.