

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Cb/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202408
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621202408.9

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: MIDAPA s.r.o., so sídlom Radlinského 792/17V, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 36 213 764 proti žalovanému: REFIL, s.r.o., so sídlom Kopečná 252/2, 058 01 Poprad, IČO: 36 449 784, o návrhu na vydanie poverenia na vykonanie súpisu hnutelných vecí, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. Slovenská republika **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov štátu v celom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 11.05.2021 sa žalobca domáhal, aby súd vydal poverenie na spísanie hnutelných vecí žalovaného nachádzajúcich sa v nebytových priestoroch - stavbe so súp. č. XXX zapísanej na LV č. XXXX, postavenej na parc. KN - C č. XXXX/X, ležiacej v k. ú. B. N. M., Y. B. N. M., okr. Spišská Nová Ves o celkovej rozlohe 1 146, 45 m² a časti parcely KN - C č. XXXX/XX - Zastavané plochy a nádvoria o celkovej rozlohe 250 m² a na stavbe bez súpisného čísla umiestnenej na parc. KN - C č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXXX, ležiacej v k. ú. B. N. M., Y. B. N. M., Y. Spišská Nová Ves.

2. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.05.2021, č. k. 10Cb/3/2021-54 súd, na návrh žalobcu, poveril Ing. JUDr. Radoslava Kešelačka, súdneho exekútora so sídlom Mlynská 2, 052 01 Spišská Nová Ves na súpis hnutelných vecí nachádzajúcich sa v nebytových priestoroch v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. B. N. M., Y. B. N. M., okr. Spišská Nová Ves a na LV č. XXXXX pre k. ú. B. N. M., Y. B. N. M., okr. Spišská Nová Ves, ktoré boli Zmluvou o nájme nebytových priestorov uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 01.12.2019 odovzdané žalovanému do dočasného užívania. Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 28.05.2021, č. k. 10Cb/3/2021-54 bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/121/2021-91 zo dňa 12.10.2021 zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Uznesením súdu č. k. 10Cb/3/2021-169 zo dňa 26.04.2022 bola priznaná odmena súdному exekútorovi Ing. JUDr. Radoslavovi Kešelačkovi v sume 1 200,- eur za vykonanie súpisu hnutelných vecí nájomcu REFIL s.r.o.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.03.2022 žalobca oznámil súdu, že berie podanú žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo po doručení žaloby, avšak pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu pri ktorých sa vyžaduje výslovný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Súd doručil žalovanému späťvzatie žaloby žalobcu a prípisom ho vyzval, aby sa k tomuto podaniu žalobcu vyjadril v lehote 10 dní. Súd upovedomil žalovaného, že ak sa v lehote určenej súdom nevyjadrí, súd podľa §157 ods. 2 CSP bude považovať, že voči zastaveniu konania nemá námietky. Späťvzatie žaloby s výzvou na vyjadrenie bolo žalovanému doručené dňa 30.03.2021. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že žalovaný nemal námietky proti procesnému postupu súdu. V súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa §251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa §252 Civilného sporového poriadku, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

11. Podľa §253 Civilného sporového poriadku, ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby, trovy je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že tieto trovy konania vznikli. Je teda povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. V danej veci žalobca vzal žalobu späť, pričom dôvod tohto procesného postupu žalobca neuviedol. Z tohto dôvodu bol súd nútený priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi a to z dôvodu, že bol to práve žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie konania a zároveň žalobca nepredložil súdu žiaden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné uvažovať o dôvodnosti podanej žaloby, prípadne o prípade hodného osobitného zreteľa, pre ktorý by sa žiadnej zo sporových strán náhrada trov konania nepriznala.

16. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatňovaní ako svedok.

17. Podľa citovaného ustanovenia súd rozhodol o náhrade trov štátu. Trovy štátu pozostávajú z vyplatenej odmeny za spísanie hnutelných vecí zo štátnych prostriedkov súdnym exekútorom ustanoveným v tomto konaní. Súd bol viazaný žalobným návrhom žalobcu z 11.05.2021 v jeho ods. č. 5, v ktorom žalobca žiadal, aby súd poveril osobu súdneho exekútora na spísanie hnutelného majetku žalovaného nachádzajúceho sa na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu. Vzhľadom k skutočnosti, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania svojím vlastným procesným návrhom, ako aj vzhľadom k skutočnosti, že súd zo štátnych prostriedkov preddavkovo vyplatil odmenu súdneho exekútora, súd zaviazal žalobcu na náhradu trov štátu voči Slovenskej republike.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.