

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202550
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617202550.1

Uznesenie

2C/18/2017-24
8617202550

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v spore žalobcu: Y. právne zastúpený JUDr. Stanislav Lampart, advokát, Námestie sv. Mikuláša 29, Stará Ľubovňa, proti žalovanému: R., právne zastúpený JUDr. Jozef Bujdoš, advokát, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podaným na súde dňa 9.5.2017, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi riadne a nerušené užívanie nehnuteľností súp. čísl. rodinný dom a parcely registra C S. vo výmere XXX mX . - zastavané plochy a nádvorá, č. XXX vo výmere 1859 m2 - záhrady a S. vo výmere 762 m2 - záhrady, zapísané na liste vlastníctva č. XXX. pre kat. územie V. a to v každý nepárny deň v mesiaci v čase od 6.00 hod. do 22.00 hod. a každý nepárny víkend v čase od piatka 6.00 hod do nedele 22.00 hod. Žalobca tiež navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť, že nesmie bez súhlasu žalobcu zasahovať do podstaty domu súp. číslo XX., rodinný dom a parciel registra C č. XXX. vo výmere 666 m2 - zastavané plochy a č. 256 vo výmere 1859 m2 - záhrady a č. 257 vo výmere 762 m2 - záhrady, zapísané na liste vlastníctva č. 782 pre kat. územie V.. Rovnako žalovaný nesmie bez súhlasu žalobcu monitorovať dom súp. číslo XX, rodinný dom a parcely registra C č. XXX. vo výmere 6XX m2 - zastavané plochy a č. 256 vo výmere XXXX m2 - záhrady a č.. vo výmerX. m2 - záhrady, kamerou inštalovanou na dome súp. č. 72.

2. Svoj návrh odôvodnil žalobca tým, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností: stavba súp. č. XX . - rodinný dom postavený na parcele V.5 a parcely registra C č.. vo výmere 666 m2 - zastavané plochy a nádvorá, č.. vo výmere 1859 m2 - záhrady a č. XXX. vo výmere 762 m2 - záhrady a sú zapísaní žalobca pod B1 v podiele 1 a B2 v podiele 1/8 spolu v podiele 5/8 a žalovaný

pod B3 v podiele 2/8 a pod B5 v podiele 1/8 spolu v podiele 3/8. Žalobca sa ako väčšinový spoluvlastník nehnuteľností chce riadne podieľať na užívaní a udržiavaní uvedených nehnuteľností. Žalovaný však od smrti matky žalobcu v roku 2013 robí všetky možné veci, aby znemožnil žalobcovi riadne užívanie domu s pozemkami. Keď žalobca dôjde do V.y, tak žalovaný stále chodí okolo neho, fotí ho, kameruje, má poznámky proti nemu, neustále ho provokuje. Bez súhlasu žalobcu nainštaloval

2C/18/2017

-2-

na dome kameru. Žalovaný, podľa neho, neoprávnené zasahuje do stavby, o túto sa nestará a neumožní žalobcovi riadnu starostlivosť o ňu. Žalovaný bez súhlasu žalobcu vo februári 2016 vyrúbal stromy, čo bolo aj predmetom trestného stíhania. Rovnako aj 23.3.2017 žalovaný bez jeho súhlasu vyrúbal asi 20 stromov, ktoré sa nachádzali na pozemkoch žalobcu ako spoluvlastníka. Táto vec je tiež riešená políciou. O napätej situácii medzi stranami sporu má svedčiť aj skutočnosť, že medzi nimi už prebiehajú na Okresnom súde Svidník 3 súdne konania, ktoré neboli doposiaľ právoplatne skončené. Podľa žalobcu je situácia tak vážna, že je nutné, aby súd bezodkladne upravil pomery strán sporu a to do právoplatného skončenia sporu vedeného medzi stranami na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/2/2017 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

3. Žalovaný sa k návrhu žalobcu vyjadril písomným podaním zo dňa 26.5.2017, v ktorom okrem iného uviedol, že súhlasí s vyporiadanim podielového spoluvlastníctva, ale zároveň má za to, že v súčasnosti neexistujú zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. CSP. Poukázal tiež na to, že žalobcovi nikto nebráni v užívaní predmetných nehnuteľností, tak rodinného domu ako aj pozemkov. Žalobca má prístup do rodinného domu, ako aj na pozemky a do hospodárskych budov nachádzajúcich sa pri rodinnom dome, má kľúče od rodinného domu a od hlavnej brány. O skutočnosti, že žalovaný nebráni žalobcovi v prístupe k nehnuteľnostiam a k ich užívaniu svedčia aj záznamy z kamery, ktorá sa nachádza na rodinnom dome, ktoré preukazujú, že žalobca vyššie uvedené nehnuteľnosti aj skutočne užíval podľa záznamov z kamery v roku 2017 takto: v januári 2017 - 7.1., 9.1., 21.1., vo februári - 2017 4.2., 10.2., 12.2., 26.2., v marci 2017 - 5.3., 19.3., 23.3., 31.3., v apríli 2017 - 4.4., 8.4., 17.4., 19.4., 23.4., 30.4., v máji 2017 - 1.5., 8.5., a nik mu nebránil v jeho užívaní predmetných nehnuteľností. Žalovaný ďalej uviedol, že namontovaná kamera neovplyvňuje súkromie žalobcu, ale je bezpečnostným zariadením z dôvodu ochrany majetku, tak žalobcu ako aj žalovaného, lebo predmetné nehnuteľnosti nie sú permanentne obývané. Žalovaný z vyššie uvedených pozemkov v celkovej výmere záhrad 2621 m² užíva len časť pozemku vo výmere cca 150 m², ktorý užíva ako zeleninovú záhradku pre svoje vlastné potreby a potreby svojej rodiny, o ktorú sa v súčasnosti je potrebné takmer každodenne starať a tiež sa na predmetných nehnuteľnostiach nachádzajú psík a mačička s mladými, o ktorých sa v súčasnosti je potrebné denne sa starať a prípadným určením a nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu ako uviedol žalobca by došlo na strane žalovaného ku škodám týkajúcim sa zeleninovej záhradky ako aj tam nachádzajúcich sa zvierat. Ďalej poukázal na to, že predmetné nehnuteľnosti sa využívajú aj na stretnutia s rodinnými príslušníkmi - rodinami sestier žalobcu, ktoré sa stretávajú v rodičovskom dome. K tvrdeniu žalobcu, že žalovaný mal bez súhlasu vyrúbať asi 20 stromov na predmetných nehnuteľnostiach a že žalobca o tomto výrube nemal vedomosť uviedol, že stromy nevyrúbal žalovaný, ale výrub stromov vykonal Slovenský vodohospodársky podnik, odštepny závod Povodie Bodrogu a Hornádu a to na základe právoplatného povolenia na ich výrub a stromy sa nenachádzali na sporných nehnuteľnostiach, ale na pozemku vo vlastníctve Slovenského vodohospodárskeho podniku. Žalovaný zdôraznil, že nevykonáva žiadne zásahy do podstaty domu ako to uvádza žalobca, ale je pravdou, že spolu so svojou manželkou investovali do opravy rodinného domu svoje finančné prostriedky a spolupodievali sa na výmene pôvodných okien za plastové, na plynifikácii rodinného domu a na rekonštrukcii kuchyne a kúpeľne ešte za života alebo matky žalobcu, ktorá zomrela v roku 2013. Tiež uviedol, že žalobca od smrti svojej matky v roku 2013 nevykonával na predmetných nehnuteľnostiach žiadne opravy a ani udržiavacie práce, pozemky nekosí, nehrabe lístie a ani inak sa nestará o údržbu predmetných

nehnutelností a túto starostlivosť a údržbu vykonáva na svoju ťarchu a náklady žalovaný so sestrami žalobcu. Za tým účelom zakúpili aj nástroje a náradie na ich údržbu a nevyhnutnú starostlivosť. Poukázal na to, že tri sestry žalobcu držia pokope a snažia sa prostredníctvom žalovaného udržiavať a obhospodarovať predmetné nehnuteľnosti, ako im to povedala ich matka pred svojou smrťou. Žalobca odmieta akúkoľvek komunikáciu so žalovaným ako aj so svojimi sestrami a nechce sa dohodnúť na užívaní a udržiavaní a starostlivosti o predmetné nehnuteľnosti a o prispievaní na ich údržbu. Žalovaný upriamil pozornosť aj na to, že pomery v užívaní a udržiavaní predmetných nehnuteľností sa od smrti matky sestier žalobcu v roku 2013 nezmenili a kamera bola nainštalovaná v jari v roku 2015. Sám žalobca podal žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva až 13.2.2017 a tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. CSP až dňa 9.5.2017, ale pomery týkajúce sa udržiavania a užívania a zasahovania do predmetných nehnuteľností sa nezmenili a podľa jeho názoru sa návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia javí ako účelový. Čo sa týka žalobného návrhu, tento je podľa názoru žalovaného, v bode I. protichodný, zmätočný a nerealizovateľný, pretože aj nepárne dni v mesiaci môžu byť nepárnymi dňami párneho víkendu a tiež opačne aj párne dni v mesiaci môžu byť párnymi dňami nepárneho víkendu. To isté sa týka aj žalobného návrhu v bode II., pretože z návrhu nie je jasné a zadefinované čo by malo byť „podstatou“ rodinného domu a tiež „podstatou“ pozemkov KW.. Na základe uvedených tvrdení žalovaný navrhol, aby súd prvej inštancie návrh žalobcu zo dňa 9.5.2017 na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov tohto sporu v plnej výške.

4. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom pripojených listinných dôkazov (list vlastníctva č. 782 pre k.ú. Kurimka, prehlásenie Branislava Borisa a Márie Džupkovej) zistil predbežne tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie V., a to stavba súp. S. - rodinný dom postavený na parcele č. KN Z. a parcely registra C č. 255 vo výmere 666 m² - zastavané

plochy a nádvoria, č. XXX vo výmere 1859 m² - záhrady a S.o výmere 762 m² - záhrady, s veľkosťou podielu žalobcu 5/8 a žalovaného 3/8. Žalobca, ako väčšinový spoluvlastník, sa chce riadne podieľať na užívaní a udržiavaní predmetných nehnuteľností. Žalovaný, podľa tvrdenia žalobcu, mu však riadne užívanie domu s pozemkami znemožňuje svojim neprístojným správaním. V dôsledku napätých vzťahov medzi spoluvlastníkmi podal žalobca tiež žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/2/2017. Predmetnou žalobou sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k vyššie označeným nehnuteľnostiam a ich prikázania do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou vyplatiť žalovanému primeranú náhradu. Okrem toho podal žalobca na tomto súde ďalšie dve žaloby týkajúce sa sporných nehnuteľností, a to Žalobu o nahradenie prejavu vôle (sp.zn. 7C/48/2014 - žaloba bola súdom prvej inštancie zamietnutá a vec bola v dôsledku podaného odvolania predložená odvolaciemu súdu) a Žalobu o náhradu nákladov súvisiacich s užívaním domu (sp.zn. 3C/185/2015 - konanie taktiež nie je právoplatne skončené). Z písomných vyjadrení a F. pripojených k návrhu, vyplýva, že osobné vzťahy medzi žalobcom a žalovaným a príslušníkmi jeho rodiny sú vyhrotené v prípade, že sa stretnú na spoločnej nehnuteľnosti. Fotografie z interiéru nehnuteľnosti, predložené žalobcom boli vyhotovené dňa 12.2.2016 a nepreukazujú súčasný stav nehnuteľností.

10. Ustanovenie § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP umožňuje pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení nariadiť neodkladné opatrenie, ak treba bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Subjekt domáhajúci sa vydania neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t. j. potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo obavu o ohrozenie exekúcie, dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť, ak je danosť práva osvedčená a ak je osvedčené ohrozenie tohto práva, čo značí, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov v závislosti od konkrétnych okolností. Rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň pravdepodobné. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí súd zároveň prihliadať aj na to, aby zásah do práv a oprávnených záujmov subjektu, ktorému sa ukladá daná povinnosť, nebol neprimeraný aj s ohľadom na možný vznik ujmy. Ujma žalovaného nesmie byť zrejme neprimeraná výhode, ktorá sa poskytuje nariadením neodkladného opatrenia žalobcovi.

12. Podľa názoru súdu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie sú splnené podmienky. Súd má za to, že žalobca dostatočne neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, čo malo byť dôvodom pre navrhované neodkladné opatrenie. Z návrhu žalobcu i z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že pomery týkajúce sa užívania a udržiavania sporných nehnuteľností sa pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijako výrazne nezmenili a daný stav pretrváva už od roku 2013, kedy zomrela matka žalobcu. Podľa tvrdenia žalovaného, z kamerových záznamov vyplýva, že žalobca svoje nehnuteľnosti pravidelne navštevuje (v roku 2017 to bolo 22 krát), má kľúče od rodinného domu i od hlavnej brány. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom neosvedčil, žeby mu žalovaný

2C/18/2017

-5-

v užívaní nehnuteľností bránil. Navyše úprava užívania nehnuteľností tak, ako to navrhuje žalobca v bode I. svojho návrhu na každý nepárny deň v mesiaci a každý nepárny víkend je aj podľa názoru súdu zmätočná a v konečnom dôsledku nerealizovateľná, ako na to poukázal vo svojom vyjadrení v bode 15 žalovaný. Nepárne dni v mesiaci môžu totiž pripadnúť aj na párne víkendy a tiež opačne aj párne dni v mesiaci môžu pripadnúť na nepárny víkend. Rovnako je nejasné a príliš všeobecne formulovaný aj bod II. žalobného návrhu, týkajúci sa obmedzenia zásahov žalovaného do podstaty rodinného domu a pozemkov, pretože z neho nie je zjavné čoho presne by sa mal žalovaný zdržať a nevykonávať. Žalobca taktiež neosvedčil, žeby žalovaný v minulosti neoprávnené zásahy do nehnuteľnosti vykonal a ani žeby takýto neoprávnený zásah do podstaty nehnuteľností zo strany žalovaného bezprostredne v budúcnosti hrozil. Návrh žalobcu spočívajúci v zákaze monitorovať dom a príslušné pozemky nainštalovanou kamerou vyhodnotil súd taktiež ako nedôvodný, pretože žalovaný takýmto konaním nijako neobmedzuje

vlastnícké právo žalobcu a neohrozuje tým ani samotné nehnuteľnosti, práve naopak, žalovaný týmto spôsobom zabezpečil ochranu nehnuteľností, ktoré nie sú trvalo obývané. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný sa o nehnuteľnosti nestará sa súdu tak isto javí ako nepravdepodobné. Podľa vyjadrenia žalovaného, tento využíva časť pozemkov ako zeleninovú záhradu pre potreby svojej rodiny a z uvedeného dôvodu nehnuteľnosť pravidelne navštevuje, kosí pozemky a vykonáva potrebnú údržbu.

13. Pre prípad vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí ísť o preukázanie takého stavu faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t. j. naliehavosť situácie a tiež o osvedčenie ohrozenia nároku, ktorého ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Keďže žalobca neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, predovšetkým neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu, poukazuje na vyššie uvedené dôvody, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní neúspešný a nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Súd preto priznal žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

2C/18/2017

-6-

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 6. júna 2017

JUDr. Mária Tvrđíková
sudca