

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010241
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 08. 06. 2022 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného V.. D. M., T.. XX. XX. XXXX D. H. H., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: V.. D. M. T.. XX. XX. XXXX D. H. H., U. H. I. H. H.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ dňa 16. 05. 2021 v čase asi o 18.00 hodine v priestoroch terasy pohostinského zariadenia TOP piváreň nachádzajúceho sa na ulici Skuteckého 3988/34 v Banskej Bystrici podíšiel k stolu, pri ktorom sedeli zákazníci pivárne Ž. C., T. XX. XX. XXXX Z. Y. G., T.. XX. XX. XXXX, rozopol si nohavice a vytiahol pohlavný úd, na ktorom mal odtlačok detskej pečiatky,

2/ dňa 12. 09. 2021 v čase o 12.58 hodine v pohostinskom zariadení „Skackavá“ na ulici Skackavej v Banskej Bystrici, z lavičky terasy odcudzil voľne položený mobilný telefón značky Oukitel, model WP6, čiernej farby, IMEI: XXX XXXX XXXX XXXX, čím C. Č.O., T. XX. XX. XXXX, H. Č., spôsobil škodu odcudzením vo výške 200,- Eur, pričom dňa 23. 12. 2020 bol za priestupok proti majetku postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica OU-BB-OVVS2-2020/022194, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 02. 2021,

t e d a

v bode 1/ obžaloby
dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu,

v bode 2/ obžaloby
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ obžaloby
prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona

v bode 2/ obžaloby
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou a ochranné liečenie sexuologické ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 29. 03. 2022 podala na súd obžalobu pod č. k. 2Pv 153/21/6601-27 na obvineného V. D. M. za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že 1/ dňa 16. 05. 2021 v čase asi o 18.00 hodine v priestoroch terasy pohostinského zariadenia TOP piváreň nachádzajúceho sa na ulici Skuteckého 3988/34 v Banskej Bystrici podišiel k stolu, pri ktorom sedeli zákazníci pivárne Žell. C., T. XX. XX. XXXX Z. Y. G., T. XX. XX. XXXX, rozopol si nohavice a vytiahol pohlavný úd, na ktorom mal odtlačok detskej pečiatky,

2/ dňa 12. 09. 2021 v čase o 12.58 hodine v pohostinskom zariadení „Skackavá“ na ulici Skackavej v Banskej Bystrici, z lavičky terasy odcudzil voľne položený mobilný telefón značky Oukitel, model WP6, čiernej farby, IMEI: XXX XXXX XXXX XXXX, čím C. Č., T. XX. XX. XXXX, H. Č.Í. spôsobil škodu odcudzením vo výške 200,- Eur, pričom dňa 23. 12. 2020 bol za priestupok proti majetku postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica OU-BB-OVVS2-2020/022194, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 02. 2021.

Dňa 25. 04. 2022 bol tunajším súdom pod sp. zn. 5T/13/2022 vydaný trestný rozkaz voči obvinenému V. D. M. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom mu bol uložený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon uloženého trestu podmiennečne odložený. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu určila skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov. Podľa § 73 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. súd mu uložil ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou a ochranné liečenie sexuologické ambulantnou formou.

Dňa 23. 05. 2022 obvinený doručil na tunajší súd odpor, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s trestným rozkazom a žiada, aby súd vo veci vytýčil termín pojednávania. Zároveň uviedol, že vie preukázať, že jeho výpovede boli urobené pod nátlakom.

Dňa 08.06.2022 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaný, obhajca obžalovaného, prokurátor, poškodená Ž. C., svedok D. R., svedok Z. Y. a svedkyňa Y. G..

Obžalovaný uviedol: že sa cíti vinný.

Samosudca v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku v spojení s § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku zistil formou otázok od obvineného či:

c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?

d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

V súlade s ustanovením § 257 ods. 5, 7, 8 Trestného poriadku, súd pred svojím rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného zistil stanovisko prokurátora a poškodenej, následne prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Poškodená Želmíra Palkovičová uviedla, že si škodu neuplatňuje.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu obžalovaného, obhajcu, poškodenej a prokurátora číta sa zápisnica o výsluchu

- Svedkyne - poškodenej C. Č. č. I. 112-119
- Znalca MUDr. Vongreja č. I. 129, 163

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- Správy k obvinenému č. I. 164-168
- Odpis z RT č. I. 134
- Výpis z ÚEP MV SR č. I. 135

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Z prečítaných listín výsluchu znalca MUDr. Jána Vongreja vyplýva, že navrhuje uložiť V. M. ústavnú formu protialkoholického liečba a ambulantnú formu sexuologickej liečby, nakoľko u obžalovaného zistil závislosť na alkohole a poruchu sexuálnej aktivity - exhibicionizmus. Pobyt menovaného pre spoločnosť zo sexuologického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pri dodržaní navrhovanej ústavnej protialkoholického liečby.

Z odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaný V. D. M. mal doposiaľ celkovo 5 záznamov, pričom pri všetkých spáchaných trestných činoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaný má celkovo 8 záznamov, pričom sa jednalo o znečistenie verejného priestranstva či priestupky na úseku cestnej dopravy, ako aj za nenosenie rúška.

Súd na základe vykonaných dôkazov vyplývajúcich zo spisového materiálu mal jednoznačne za preukázané, že trestné činy sa stali, tak ako je popísané v obžalobe a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa ku skutkom priznal súd jeho vyhlásenie prijal, dokazovanie ku skutku nevykonával iba ku osobe.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň 1 príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda spáchal viac trestných činov. Súd teda pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich okolností k príťažujúcim postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Súd ďalej postupoval v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, keď páchatelovi za dva spáchané trestné činy uložil úhrnný trest podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, podľa ktorého bola trestná sadzba určená až na 3 roky. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil poľahčujúcu okolnosť tak, že oproti trestu v trestnom rozkaze nepatrne znížil úhrnný trest odňatia slobody z 1 roka na 10 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu podmienene odložil a určil nižšiu skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Súd aj vzhľadom na odporúčacie stanovisko znalca uložil obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou a ochranné liečenie sexuologické ambulantnou formou, pričom ak by neuložil liečenia tak ako ich navrhol znalec, tak by riskoval, že obžalovaný by mohol pokračovať v trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený. Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.