

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201720  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715201720.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Prievidza, Matice Slovenskej č. 10, 971 01 Prievidza, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: E.. Y. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX P., občan SR, o zaplatenie sumy 531,10 €, takto

### rozhodol:

I/

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 531,10 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 06. 02. 2015 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 531,10 € proti žalovanému. Svoj návrh odôvodnil tým, že u žalovaného ako súdneho exekútora žalobca podal dňa 29. 03. 2006 návrh na vymoženie pohľadávok na podklade exekučných titulov. Podľa dokladov od súdneho exekútora H.. R. ako zástupcu povereného exekútora E.. F., žalobca zistil, že povinný čiastočne uspokojil vymáhanú pohľadávku vo výške 531,10 € na účet súdneho exekútora E.. F.. Žalobca naďalej eviduje nedoplatok z uvedenej exekúcie vo výške 4.326,51 €, to znamená bez akejkoľvek úhrady. Exekútor úhradu povinného zadržáva u seba a prijaté plnenie nevydal oprávnenému.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 24. 02. 2015 platobným rozkazom tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, že v zmysle § 33 ods.1 Exekučného poriadku, ak nesprávnym postupom súdneho exekútora pri výkone exekučnej činnosti došlo k nevyplateniu vymoženej pohľadávky, žalobca sa môže domáhať náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. proti štátu, v mene ktorého koná Ministerstvo spravodlivosti SR. Exekútor zodpovedá za škodu spôsobenú výkonom exekučnej činnosti ako štátny orgán a štát preberá na seba zodpovednosť, nahradiť škodu, ktorá vznikla v dôsledku výkonu exekučnej činnosti súdnym exekútorom, preto žiadal, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 05. 08. 2015 tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, pretože sa stotožnil s právnym posúdením veci, na ktoré poukázal žalovaný v odpore. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 12Co/505/2015 zo dňa 22. 11. 2016 zrušil prvoinštančné rozhodnutie a vec vrátil tunajšiemu súdu na konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vyslovil vo svojom rozhodnutí, že právny názor súdu prvej inštancie, že žalovaný ako súdny exekútor nemôže byť v spore vecne pasívne legitimovaný, je vecne nesprávny a teda napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal pri tom aj na uznesenie Najvyššieho súdu

SR z 23. 03. 2016 sp. zn. 3Cdo/75/2015, prípadne uznesenie sp. zn. 3Cdo/129/2015 zo dňa 22. 06. 2016, v ktorom sa konštatuje, že podľa § 33 ods.1 Exekučného poriadku sa nevylučuje vzájomná zodpovednosť štátu za náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. a zodpovednosť exekútora za škodu podľa § 33 ods.1 Exekučného poriadku. Odvolací súd poukázal na to, že súd prvej inštancie je viazaný týmto právnym názorom odvolacieho súdu a je povinný vo veci vykonať dokazovanie a vydať nové rozhodnutie v súlade s týmto právnym názorom.

4. Od 01. 07. 2016 vstúpil do platnosti nový Civilný sporový poriadok a v súlade s ustanovením § 470 ods.1 C. s. p. súd použije ustanovenia nového Civilného sporového poriadku aj na konanie, ktoré bolo začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu súd doplnil dokazovanie na pojednávaní dňa 06. 06. 2017. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol predvolaný včas a riadne, svoju neúčast' ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, čo doložil lekárskymi správami a súhlasil, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Tým boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p.

5. Žalobca na pojednávaní zotrval v celom rozsahu na žalobe, ako aj dôvodoch v nej uvedených a náhradu trov konania si neuplatnil. Na predchádzajúcich pojednávaniach žalobca poukázal na to, že žalovaný vykonával exekúciu na základe návrhu žalobcu a na podklade predložených exekučných titulov. Žalobca zistil, že exekútor vymohol časť pohľadávky v sume 531,10 €, avšak oprávnenému exekútor nevyplatil žiadne vymožené prostriedky. Exekútor si tieto finančné prostriedky ponechal. K námietke žalovaného žalobca uviedol, že zodpovednosť exekútora je daná ust. § 33 zák.č. 233/1995 Z.z. ( ďalej len EP ). Podľa § 36 ods. 8 EP je stanovená lehota na splnenie povinnosti exekútora na poukázanie peňažných prostriedkov oprávnenému po tom, čo mu boli v exekúcii vyplatené, preto má žalobca priamy nárok voči žalovanému a vo vzťahu k zodpovednosti štátu sa jedná o zodpovednosť spoločnú a nerozdielnú. Poškodený má preto právo na výber, voči komu si svoj nárok uplatní.

6. Na základe predložených listinných dôkazov a obsahu exekučného spisu č. EX 411/2006 súd považoval za preukázané, že žalobca podal u súdneho exekútora E.. Y. F. dňa 29. 03. 2006 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému JASMIN BLUE s.r.o, Prievidza. Žiadal o vymoženie pohľadávky vo výške 130.341,- Sk ( 4.326,52 € ) na podklade právoplatných rozhodnutí žalobcu, ktorými bola povinnému uložená povinnosť uhradiť predpísané poistné. Okresný súd Prievidza vydal dňa 25.04.2006 poverenie pre súdneho exekútora. Dňa 07.07.2006 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie. Podľa oznámenia H.. R., zastupujúceho súdneho exekútora, sú evidované čiastky vymoženej pohľadávky v sume 531,10 €, zastupujúci exekútor nemá vedomosť o tom, ako pôvodný exekútor rozdelil úhrady.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 18C/135/2014 bolo zistené podľa oznámenia Slovenskej komory exekútorov ( SKE )zo dňa 18. 02. 2015, že súdny exekútor E.. Y. F. je stále vedený v zozname súdnych exekútorov. Podľa oznámenia Ministerstva spravodlivosti SR došlo dňa 21. 06. 2009 k rozhodnutiu o pozastavení výkonu funkcie exekútora E.. Y. F. - súdneho exekútora so sídlom exekučného úradu vo B., P. Č.. X. Pozastavenie výkonu exekúcie stále trvá. Podľa oznámenia SKE zo dňa 07. 02. 2017 uvedený stav naďalej trvá.

8. Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekútor zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s činnosťou podľa tohto zákona.

8.1. Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

8.2. Podľa § 36 ods. 8 Exekučného poriadku v znení úč. od 1.11.2013, ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukázanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohody, podľa ktorých má lehota presiahnuť 90 dní, sú neplatné. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím 14-dňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.

8.3. Podľa § 243b ods. 13 Exekučného poriadku, ak exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému,

je povinný prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 poukázať oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013; porušenie tejto povinnosti je závažným disciplinárnym previnením exekútora.

8.4. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 3, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

8.5. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

9. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že žalobca podal u žalovaného návrh na vykonanie exekúcie dňa 29.3.2006 a žalovaný ako súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na vymoženie pohľadávky žalobcu v celkovej výške 4.326,52 € (130. 341,-- Sk). Žalobca tiež preukázal, že v exekúcii vedenej žalovaným bola od povinného vymožená celková čiastka 531,10 €. Uvedené mal súd preukázané z listinných dokladov predložených žalobcom. To, že došlo k vymoženiu pohľadávky v uvedenom rozsahu je zrejmé z vyjadrenia určeného zastupujúceho súdneho exekútora H.. R.. Povinnosťou exekútora bolo po vymožení finančných prostriedkov od povinného, tieto vyplatiť oprávnenému, čo však neurobil. Tým zanedbal svoje povinnosti exekútora a zodpovedá za škodu, ktorú týmto spôsobil žalobcovi ako oprávnenému z exekučného konania. Pre vznik zodpovednosti exekútora za škodu v zmysle § 33 ods.1 Exekučného poriadku, musia byť splnené rovnaké základné zákonné predpoklady ako pri vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Týmto predpokladmi je 1) porušenie právnej povinnosti v súvislosti s činnosťou exekútora alebo jeho zamestnanca podľa Exekučného poriadku, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že na strane žalobcu ako poškodeného vznikla škoda v majetkovej sfére a to tým, že nemá uhradenú pohľadávku v žalovanej výške, t. j. v rozsahu 4.326,52 €, ktorá mala byť vymožená exekúciou v exekučnom konaní vedenom exekútorom - žalovaným. Taktiež bolo preukázané, že v exekučnom konaní bola od povinného vymožená čiastočne pohľadávka v rozsahu 531,10 €. Exekútor bol povinný vymoženú čiastku bez zbytočného odkladu vyplatiť oprávnenému t. j. žalobcovi, pričom exekútor takto nekonal. Táto povinnosť vyplýva zo samotnej podstaty výkonu exekúcie a t.č. je uzákonená priamo v Exekučnom poriadku v § 36 ods. 8. Súd preto považuje za preukázané, že vznik škody na strane žalobcu bol spôsobený porušením právnej povinnosti žalovaného ako súdneho exekútora, pretože v zmysle § 46 ods.1 EP bol exekútor povinný postarať sa o vykonanie exekúcie vrátane vyplatenia vymoženej čiastky oprávnenému - žalobcovi. Pokiaľ žalovaný ako súdny exekútor takto nepostupoval, súd má preukázanú príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti exekútora a vznikom škody na strane poškodeného. Z predložených dôkazov mal súd preukázané zavinenie žalovaného ako súdneho exekútora, nakoľko podľa dokladov v exekučnom spise si musel byť vedomý čiastočného vymoženia pohľadávky od povinného. Žalovaný ako súdny exekútor si preto bol vedomý toho, že došlo k čiastočnému vymoženiu žalobcom uplatnenej pohľadávky v exekučnom konaní, musel si byť vedomý aj svojej povinnosti vyplatiť vymoženú sumu oprávnenému - žalobcovi a pokiaľ takto nekonal, jeho zavinením došlo k vzniku škody. Žalovaný nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by vyvrátil skutočnosť, že škodu zavinil. Súd má zato, že boli naplnené všetky predpoklady na uplatnenie nároku žalobcu na náhradu škody v žalovanej výške 531,10 €. Na základe vyššie uvedených úvah potom súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatnený nárok na náhradu škody v sume 531,10 € a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 C: s. p.).

10. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p., pretože žalobca bol v konaní plne úspešný, patrí mu náhrada trov konania. Žalobca však vyslovil, že si náhradu trov konania neuplatňuje, preto súd vo výroku rozsudku uviedol, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.