

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204253
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421204253.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., L. J. XXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka T. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., L. rad XXX/XX, zastúpená Mgr. Romana Mravíková, advokátka, so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 2/3, otec Bc. I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. I., V. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 a v znení uznesenia zo dňa 5. mája 2022 č. k. 16P/74/2021-511, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 v časti výroku II. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 a v znení uznesenia zo dňa 5. mája 2022 č. k. 16P/74/2021-511, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-455 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 a v znení uznesenia zo dňa 5. mája 2022 č. k. 16P/74/2021-511 **p o t v r d z u j e**.

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 23. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-455 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 a v znení uznesenia zo dňa 5. mája 2022 č. k. 16P/74/2021-511 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté dieťa: I. Q., nar. 08. 02. 2021 sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matke a otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred (I.). Otec má právo sa s maloletým dieťaťom: I. Q., nar. XX. XX. XXXX stýkať každý nepárny týždeň od soboty od XX:XX h do nedele do XX:XX h tak, že si dieťa prevezme od matky pred bytom matky na adrese V., L. rad XXX/XX, a po skončení styku dieťa odovzdá matke na adrese V., L. rad XXX/XX. (II.). Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16/74/2021 (III.). Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (IV.). Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. a) až h), § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 331 ods. 1 CSP a uviedol, že otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 30. 09. 2021 domáha úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu tak, aby bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti a bola matka zaviazaná na

platenie výživného. Návrh odôvodňoval tým, že matka je psychicky narušená, má podľa neho bludovú poruchu, stále sa háda. Vytáča sa aj sama na sebe. O dieťa sa nevie postarať v dostatočnej miere. Podaním zo dňa 26. 10. 2021 doručil otec súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal mal. dieťa dočasne zveriť do jeho osobnej starostlivosti, kde má dieťa trvalý pobyt a kde má zabezpečené všetko, čo potrebuje s dôrazom na vyhovujúce prostredie pre jeho zdravý vývoj s tým, že sa o dieťa riadne postará. Návrh odôvodňoval tým, že matka sa opakovane snaží odviecť dieťa na neznáme miesto a on nebude mať prístup k dieťaťu. Podaním zo dňa 09. 11. 2021 doručil otec žiadosť o urýchlené vydanie neodkladného opatrenia s odôvodnením, že dňa 03. 11. 2021 o 15.00 hod. matka odviekla dieťa z jeho bytu na jemu neznáme miesto a nemá prístup k dieťaťu. Matka sa zatajuje, nereaguje na telefóny ani sms správy, bola nedostupná od 03. 11. do 08. 11., čím porušuje jeho rodičovské práva. Matka s návrhom otca nesúhlasila a mal. dieťa žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Po pojednávaní matka mal. dieťaťa cestou svojej právnej zástupkyne doručila súdu dňa 21. 10. 2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa domáhala zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti, úpravy styku otca s maloletým každý nepárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. tak, že si otec dieťa prevezme pred bytom matky a odovzdá ho matke pred jej bytom. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi. Zároveň žiadala zaviazat' otca na platenie výživného vo výške 50,- eur. Návrh odôvodňovala tým, že po pojednávaní dňa 18. 10. 2021 otec mal. dieťa vybral matke z kočíka, odišiel s ním domov a zamkol sa v byte. Nedovolil jej vstúpiť do bytu, odmietol jej odovzdať dieťa a nereagoval na výzvu privolanej hliadky. Otec jej bráni vedome v kontakte s dieťaťom.

1.1 Z predložených listinných dôkazov mal súd prvej inštancie preukázané; z potvrdenia sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach na matku mal. dieťaťa vyplýva, že za obdobie od 01. 10. 2020 do 30. 09. 2021 boli matke vyplatené nemocenské dávky v mesiacoch november 2020 až január 2021 a materská od januára 2021 do augusta 2021. Chirurg MUDr. Daniel Habrman potvrdil, že dňa 14. 10. 2021 bola vyšetrená matka mal. dieťaťa, pretože ju napadol partner a bola poranená contuznym mechanizmom v ľavej gluteálnej oblasti a sťažovala sa na bolesti. Objektívne zistený povrchový hematóm bez fluktuácie 10 x 14 cm. Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky potvrdila, že navrhovateľovi v období od 01. 01. 2021 do 31. 08. 2021 nebola vyplatená dávka v nezamestnanosti a v tomto období nepoberal ani nemocenské dávky. ÚPSVaR Nové Zámky potvrdil súdu, že navrhovateľ nie je vedený v súčasnej dobe v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledné obdobie evidencie bolo od 05. 03. 2019 do 16. 09. 2021. Od 25. 03. 2019 do 29. 08. 2021 bol dlhodobý PN, a preto mu nebolo možné ponúknuť vhodné pracovné miesto. Dôvodom vyradenia je starostlivosť o dieťa do 10. rokov veku. Navrhovateľ poberá rodičovský príspevok od 30. 08. 2021. OR PZ Nové Zámky, OO PZ Nové Zámky v správe zo dňa 26. 10. 2021 potvrdilo súdu, že hliadka OO PZ Nové Zámky, Záboj 251 bola v čase 13.05 hod. vyslaná na adresu Z. I., V. XX dňa 18. 10. 2021 na žiadosť T. K., pretože po pojednávaní ju navrhovateľ nevpustil do bytu, ani pracovníčku Občianskeho združenia. Hliadka sa snažila kontaktovať navrhovateľa, ktorý však neotváral dvere. T. K. potvrdila, že navrhovateľ sa zvykol o dieťa starať, aj sa vedel a že je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke. Mal čudné zvyklosti, ako napr. málo vetral a obmedzoval svietenie v byte. Hliadka pri preverení nenadobudla podozrenie, že je dieťa v ohrození zdravia a života a z uvedeného nepristúpila k otvoreniu bytu. V zápisnici o podaní vysvetlenia T. K. uviedla, že navrhovateľ ju začal v poslednom období fyzicky napádať a tak sa rozhodla kontaktovať neziskovú organizáciu občianske združenie Pomoc obetiam násillia. Bolo jej odporúčané odísť od priateľa s tým, že jej poskytnú pomoc aj s dieťaťom. Po pojednávaní dňa 18. 10. 2021 jej otec zobral dieťa z rúk a odniesol v rukách na adresu Z. I., V. XX, kde doposiaľ bývali, avšak ju dovnútra nepustil a kľúče od bytu nechala doma. Na uvedenú adresu sa k otcovi dieťaťa už nemieni vrátiť a využíva pomoc občianskeho združenia. Po opätovnom kontaktovaní otec otvoril dvere príslušníkom Mestskej polície, ktorí sa presvedčili, že dieťa je v poriadku, avšak odmietol ho vydať matke do opatery. Oznámenie na políciu ohľadne fyzického napádania podá pomocou občianskeho združenia na otca mal. dieťaťa. Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže v odpovedi zo dňa 04. 11. 2021 uviedlo, že na základe odporúčania ÚPSVaR Nové Zámky od 17. 08. vykonáva opatrenia na základe podpísanej dohody o vykonávaní opatrení ambulantnou a terénnou formou medzi rodičmi a CDR. Z personálnych dôvodov nebolo možné do práce s rodičmi zapojiť psychológa a po dohode s manažérom prípadu s rodičmi bol prípad prevzatý sociálnym pracovníkom v Nových Zámkoch, a to individuálnymi stretnutiami. Stretnutia s matkou boli zamerané na posilňovanie sebavedomia matky, vzájomnú komunikáciu partnerov, konflikty a jej postavenie a fungovanie v rodine. Stretnutia s otcom boli zamerané na fungovanie rodiny a nezhody medzi rodičmi. Postoj rodičov k spoločnému fungovaniu a starostlivosti o mal. dieťa bol však od začiatku diametrálne odlišný. Obaja rodičia priznali, že medzi

nimi dochádza neustále k hádkam a konfliktom, ktoré neraz vyústia do fyzického ataku oboch rodičov. Výsledok doterajšej spolupráce nie je možné zhodnotiť, nakoľko sa uskutočnil malý počet stretnutí. Všeobecný lekár MUDr. Nóra Tóthová v správe zo dňa 09. 11. 2021 potvrdila súdu, že terajšia dočasná PN ako aj predchorobie podľa zdravotnej karty nespochybňujú schopnosť a zdravotnú spôsobilosť matky zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Zo zdravotného hľadiska je matka spôsobilá a schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie na adrese otca a v správe zo dňa 12. 11. 2021 uviedol, že dňa 03. 11. 2021 bolo vykonané šetrenie na adrese bydliska otca mal. dieťaťa Bc. I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. I., V. č. XX/X. Počas šetrenia v domácnosti sa nachádzal otec s maloletým synom, ktorý spal v postieľke. Bol čisto a pekne oblečený, riadne zaopatrený. Mal zabezpečené plienky, hygienické potreby, oblečenie, taktiež detský kočík, chodítko. Otec dieťaťa uviedol, že maloletému pripravuje domáce detské výživy a kašičky z ovocia, dojčenské mlieko Nutrilon mu podáva hlavne večer. Počas komunikácie s otcom dieťa sa zobudilo, otec ho zobral na ruky, maloletý si pokladal hlavu na otca, javil sa zdravý, bol spokojný a usmievavý. Otec uviedol, že s dieťaťom sa chystajú na odborné lekárske vyšetrenie k neurológovi, keďže máva tiky, nakoľko si búchalo hlavu o stenu. Otec dieťaťa dodal, že odkedy je s dieťaťom sám v domácnosti (od 18. 10. 2021), majú pokojnú domácnosť a zlepšili sa aj jeho susedské vzťahy. Taktiež podotkol, že sa stáva, že matka na dohodnuté stretnutie s ním a s maloletým synom sa nedostaví. Domácnosť otca, tak ako počas šetrenia dňa 11. októbra 2021 pôsobila neúhľadným dojmom. Hygiena rodinného prostredia bola na primeranej úrovni. Dňa 8. novembra 2021 otec maloletého dieťaťa informoval kolízneho opatrovníka o tom, že matka dieťaťa dňa 3. novembra 2021 sa dostavila do jeho domácnosti, nakoľko boli dohodnutí, že spolu absolvujú vyšetrenie s maloletým u detského neurológa v Nových Zámkoch. Po absolvovaní odborného vyšetrenia otec maloletého dieťaťa okolo 15.00 hod. umožnil matke zotrvať v jeho domácnosti po tú dobu, kým si on vybavil svoje povinnosti a zabezpečil si nákupy v obchode. Pred odchodom mal matku upozorniť na to, že dieťa nemôže odniesť so sebou. Následne o 15.20 hod., keď sa vrátil domov, matka sa už s dieťaťom nenachádzala v jeho byte. Hneď sa ju snažil telefonicky kontaktovať, ale matka mu telefón nedvíhala ani mu nereagovala na emailové správy. Ani aktuálne s ňou nevie nadviazať žiadny kontakt. Dňa 08. 11. 2021 sa dostavil aj na RPPS ÚPSVR Nové Zámky, nakoľko mal vedomosti o tom, že matka má v uvedený deň termín na psychologickú konzultáciu. Pri tejto príležitosti sa s ňou chcel porozprávať o dieťati, chcel vedieť kde sa maloletý nachádza, ako sa maloletý má a s kým trávi čas, kým matka je na konzultácii. Matka mu mala poskytnúť len čiastočné informácie ohľadom zdravotného stavu a ohľadom toho, že s dieťaťom v jej neprítomnosti je stará matka. Taktiež dodal, že v uvedený deň po ukončení predmetnej konzultácie prenasledoval matku po tom, ako opustila budovu ÚPSVR. Na železničnej stanici si všimol, že pani K. cestovala sama na smer Nitra. Z toho usúdil, že necestovala do V., kde má trvalé bydlisko a kde býva aj jej matka. Zdôrazňoval, že si neželá, aby jeho dieťa bolo v cudzom prostredí. Zo správy ÚPSVR Levice, pracovisko Šahy zo dňa 11. 11. 2021 vyplýva, že sociálni pracovníci sa pokúšali vykonať šetrenie na v návrhu uvedenej adrese bydliska matky, avšak neúspešne, keďže sa s ňou nevedeli skontaktovať. Bola telefonicky kontaktovaná aj právna zástupkyňa matky, ktorá kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že matka s maloletým dieťaťom sa nachádza v Centre pre pomoc obetiam násillia Nitra s tým, že adresa tejto inštitúcie nie je zverejnená. Matka okrem svojej právnej zástupkyne je v sústavnom kontakte aj s povereným pracovníkom uvedeného zariadenia, ktorý monitoruje úroveň osobnej starostlivosti matky o dieťa. Matka bola poučená o tom, že otcovi dieťaťa má poskytovať informácie o maloleťom l.. Referát poradensko-psychologických služieb Nové Zámky v správe zo dňa 11. 11. 2021 potvrdil súdu, že bola vykonaná konzultácia s oboma rodičmi. Matka sa vyjadrovala vo svojej výpovedi o fyzickom a psychickom násillí otca, ktoré sa týkali i ekonomického násillia. Musela odovzdávať materský príspevok a kočíkové otcovi. Musela ísť do práce, pretože musela platiť nájomné a o tom, že bude pracovať, rozhodol otec dieťaťa a on sa bude oň starať. Spolužitie s otcom dieťaťa bolo založené na jeho pravidlách, ktoré musela dodržiavať. V čase, keď žili v spoločnej domácnosti, dieťa bolo nepokojné a veľa plakalo. Otec dieťaťa sa vyjadroval počas konzultácie dehonestujúco o matke mal. dieťaťa, že je hlúpa a nedokáže sa o dieťa postarať. Matku opísal v najhoršom svetle. Jeho verbalizácie sa javili byť zmätočné. Otec mal za to, že on najlepšie zvládne starostlivosť o mal. dieťa a pri otázke ohľadne potrieb dieťaťa zaujal defenzívny postoj, aby si to psychológ našiel na internete. Otec mal za to, že najväčším problémom medzi nimi sú financie, pretože matka nevie šetriť a priveľa investovala do dieťaťa. Zo záveru správy mal súd prvej inštanície preukázané, že z dôvodu opisovaného násillia medzi klientami, nie je možné uskutočniť spoločnú konzultáciu. Obaja rodičia chcú zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Otec sa domnieva, že sa dokáže najlepšie postarať o dieťa a matka sa snaží chrániť dieťa pred násillnými prejavmi otca a jeho prehnaným šetrením. Otec sa vyjadril, že sa súdi už 15 rokov a nemá potrebu akejkoľvek pomoci či poradenstva z RPPS. Pomoc obetiam násillia v potvrdení zo dňa 27. 10. 2021 uviedlo, že matka dieťaťa je od 14. 10. 2021 evidovaná ako klientka

poradne. Zároveň potvrdilo, že má vedomosť o závažnom dlhodobom násilí v domácnosti matky. Bolo jej poskytnuté bezplatné právne a sociálne poradenstvo, ako aj krízové utajené ubytovanie. Dieťa si na nové bývanie rýchlo privyklo, je pokojné a matka dieťaťu poskytuje všestrannú, láskyplnú a vzornú starostlivosť. Kolízny opatrovník v doplňujúcej správe zo dňa 26. novembra 2021 doručenej súdu dňa 29. novembra 2021 potvrdil, že dňa 23. novembra 2021 bolo vykonané šetrenie pomerov na aktuálnej adrese bydliska matky mal. dieťaťa pani T. K., nar. XX. XX. XXXX. Vzhľadom na matkou uvádzané týranie jej osoby zo strany otca maloletého dieťaťa je adresa jej bývania utajená a bývanie jej je poskytované v byte, ktorý má prenajatý Občianskym združením Pomoc obetiam násilia, Bratislava, ktoré matke pomáha v aktuálnej situácii. Uvedený byt je trojizbový a okrem pani K. a jej maloletého syna I. v ňom bývajú ešte ďalšie dve plnoleté ženy, z ktorých každá má k dispozícii jednu samostatnú izbu. Ostatné priestory bytu ako kuchyňa, kúpeľňa a WC sú spoločné. Bývanie je podľa jej vyjadrenia len dočasné. Matka spolu s maloletým dieťaťom má k dispozícii jednu samostatnú izbu, ktorá je štandardne zariadená skriňami, detskou postieľkou, jednolôžkom, komodou a gaučom. Dieťa má zabezpečené oblečenie a hygienické potreby v dostatočnom množstve. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou plne vybavenou potrebnými elektrickými spotrebičmi a jedálenským stolom s lavicami a stoličkami. Kúpeľňa je plne zariadená potrebným sanitárnym vybavením. Matka dieťaťa za bývanie platí nájomné vo výške 180,- eur mesačne. Jej príjem aktuálne spočíva z dávky počas dočasnej pracovnej neschopnosti a prídavkov na maloleté dieťa. Finančne jej vypomáha jej matka, stará matka dieťaťa. Výživné jej otec na maloleté dieťa zatiaľ neposlal. Matka sa vyjadrila, že otcovi poslala fotky a videá o dieťati, odkedy opustila s dieťaťom otcovu domácnosť otec sa s maloletým osobne nestretol. Jej návrh na stretávanie sa otca so synom je v utorok a vo štvrtok v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. v kancelárii Pomoc obetiam násilia na adrese Coborihu 1, Nitra. V čase príchodu sociálnych pracovníkov do domácnosti matky maloletý I. spal, následne sa zobudil a matka si ho zobrala na ruky. Dieťa bolo v matkinom náručí spokojné a usmievavé. Z uvedených zistení ÚPSVR konštatoval, že hygiena a poriadok v domácnosti boli na dobrej úrovni, matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa a na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa. Bola telefonicky kontaktovaná aj právna zástupkyňa matky, ktorá je právnu zástupkyňou Občianskeho združenia Pomoc obetiam násilia Bratislava. Kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a nezanedbáva ani zdravotnú starostlivosť syna. Matka v byte nefajčí a nepožíva alkoholické nápoje. Občianske združenie je pripravené na spoluprácu s otcom maloletého dieťaťa, ak o túto spoluprácu pán Q. prejaví záujem. Informácie týkajúce sa poskytovania bezplatných právnych služieb, sociálnych služieb ako aj krízového utajeného bývania matke zo strany občianskeho združenia potvrdila v plnom rozsahu.

1.2 Súd prvej inštancie konštatoval, že pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné ustanovenia, predložené listinné dôkazy a doteraz vykonané dokazovanie mal súd prvej inštancie preukázané, že v čase rozhodovania súdu je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania, pretože rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Matka opustila spoločnú domácnosť z dôvodu rozdielných názorov na starostlivosť o mal. dieťa, fyzického násilia otca mal. dieťaťa voči jej osobe a obrátila sa na organizáciu Pomoc obetiam násilia, kde je evidovaná ako klientka od 14. októbra 2021, ktoré má vedomosť o závažnom dlhodobom násilí v domácnosti matky. Dôkazom toho, že dochádza medzi rodičmi k fyzickým útokom je i správa od chirurga, ktorého matka vyhľadala po útoku otca, ktorý jej spôsobil úderom hematóm 10 x 14 cm. Občianske združenie Pomoc obetiam násilia poskytlo matke mal. dieťaťa aj ubytovanie a v čase rozhodovania súdu matka obýva spolu s mal. dieťaťom v jednej samostatnej izbe a ostatné priestory bytu, ako kuchyňa, kúpeľňa a WC sú spoločné. Izba je zariadená štandardne skriňami, detskou postieľkou, jednolôžkom, komodou a gaučom. Dieťa má zabezpečené oblečenie a hygienické potreby v dostatočnom množstve. Vhodným spôsobom je zariadená a vybavená spotrebičmi i kuchyňa. Matka dieťaťa za bývanie platí nájomné vo výške 180,- eur a jej aktuálny príjem spočíva z dávky počas dočasnej PN a prídavkov na mal. dieťa. Finančne jej vypomáha jej matka. Na základe týchto skutočností, keďže matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa, je schopná i po zdravotnej stránke zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa a o mal. dieťa je riadne postarané, súd prvej inštancie návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a mal. dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd prvej inštancie poznamenal, že vzhľadom na vek mal. dieťaťa je v jeho záujme, aby každodennú starostlivosť zabezpečovala matka, ktorá je schopná túto starostlivosť vykonávať. V neposlednom rade súd prvej inštancie mal za to, že starostlivosť matky o mal. dieťa je

kontrolovaná i neohlásenými návštevami pracovníkov občianskeho združenia a s rodičmi mal. dieťaťa naďalej spolupracuje i CDR Dedina Mládeže a túto spoluprácu matka neodmieta.

1.3 Otec mal. dieťaťa si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplní, a preto súd prvej inštancie zaviazal otca na platenie výživného vo výške 50,- eur mesačne, vzhľadom na vek a preukázané potreby mal. dieťaťa ako aj vyživovaciu povinnosť zo strany matky. Ak otec mal. dieťaťa zaplatí výživné vo výške 50,- eur a matka prispeje sumou v 1/2 určeného výživného po zohľadnení jej každodennej osobnej starostlivosti a k tejto sume sa pripočítajú rodinné prídavky na mal. dieťa, ktoré poberá matka, matka bude schopná pokryť bežné nevyhnutné výdavky na mal. dieťa, ktoré pozostávajú z nákladov na oblečenie a výdavkov na príkrmy a hygienické potreby. Mlieko Nutrilon je preplácané poisťovňou. I napriek tomu, že otec mal. dieťaťa je nezamestnaný, jeho životná úroveň je na vyššej úrovni ako životná úroveň matky, pretože vlastní nehnuteľnosť, a to byť v osobnom vlastníctve v Nových I. a z výpisov z účtu otca mal. dieťaťa vyplýva, že zostatok na osobnom účte otca mal. dieťaťa ku dňu 21. 10. 2021 bol vo výške 430,92 eura a z výpisu účtu navrhovateľa v ČSOB banke mal súd prvej inštancie potvrdené, že konečný stav na účte Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX je vo výške 21 063,93 eura. Otec dieťaťa bude schopný zaplatiť určené výživné bez akejkoľvek ujmy. Súd prvej inštancie nepopiera, že otec dieťaťa má i ďalšie vyživovacie povinnosti, avšak vzhľadom na doteraz zistené majetkové pomery mal za to, že takto určené výživné bude schopný platiť a je primerané. Súd prvej inštancie pri určení výživného vychádzal i z výšky výživného žiadaného matkou.

1.4 Súd prvej inštancie upravil styk otca s mal. dieťaťom v zmysle návrhu matky, každý nepárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. Pri úprave styku súd vychádzal z toho, že matka mal. dieťaťa sama uviedla, že otec sa vie o dieťa postarať, potvrdila to i hliadke OR PZ Nové Zámky dňa 18. 10. 2021. Matka sa jednoznačne vyjadrovala, že nechce brániť styku otca s mal. dieťaťom a i na pojednávaní dňa 15. 11. 2021 uviedla, že by navrhovala upraviť styk na každý druhý víkend. Z doteraz vykonané dokazovania mal súd prvej inštancie preukázané, že otec dieťaťa má vytvorené primerané podmienky na starostlivosť o mal. dieťa a v neposlednom rade v tejto spoločnej domácnosti rodičia spoločne zabezpečovali starostlivosť o mal. dieťa. Z týchto dôvodov sa súd prvej inštancie nestotožnil s vyjadrením matky pre kolízneho opatrovníka, že otec by sa stýkal s dieťaťom v utorok a štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. v kancelárii Pomoc obetiam násilia na adrese Nitra, Coboriho 1. Takto upraveným stykom súd prvej inštancie zabezpečil adekvátny rozvoj citových väzieb medzi otcom a mal. dieťaťom.

1.5 Súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by mal. dieťa bolo zverenú do jeho osobnej starostlivosti zamietol, pretože mal za to, že bolo preukázané, že v čase rozhodovania súdu je matka schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa a má vytvorené i primerané podmienky. Súd prvej inštancie jednoznačne zdôrazňuje, že vzhľadom na vek mal. dieťaťa je v jeho záujme, aby osobnú starostlivosť vykonávala v čase rozhodovania súdu matka, ktorá má o ňu záujem, je schopná ju vykonávať a má vytvorené primerané podmienky. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodne po ďalšom vykonanom dokazovaní v každej oblasti vo vzťahu k mal. dieťaťu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku II. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie a uviedla, že od okamihu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyšli najavo nové skutočnosti, o ktorých nemala absolútne žiadnu vedomosť a konajúci súdu ich pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nezohľadňoval lebo objektívne nemohol. Podľa jej názoru však majú podstatný význam pre posúdenie vplyvu otca na zdravý a fyzický vývoj maloletého. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. 01. 2019 v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/27/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 11. 06. 2019 v konaní vedenom pod sp. zn. 1To/38/2019, bol otec právoplatne odsúdený pre pokračovací zločin vydierania, ktorého skutku sa dopustil na svojej bývalej partnerke ich spoločného dieťaťa, pričom jej súčasne ublížil aj na zdraví. Vo vyššie uvedenom trestnom konaní vypracoval znalec psychológ PhDr. Róbert Máté vo vzťahu k otcovi znalecký posudok, pričom v závere svojho písomného znaleckého posudku uviedol, že agresivita nepatrí medzi dominujúce súčasti osobnosti obžalovaného, v konfliktných stretoch a v situáciách frustrácie sa však ľahko aktivuje a prejavuje sa nátlakovosťou a náhlymi, výbušnými prejavmi, ktoré sa obžalovaný dodatočne usiluje uhladiť, bagatelizovať a svojrázne vysvetľovať. Eventualita brachiálnej, resp. extrémnej agresie je menej pravdepodobná, vzhľadom na telesnú konštitúciu obžalovaného a minulosť profesionálneho vojaka môžu však aj nie vážne mienené výpady voči iným končiť ich telesnou ujmom. Obžalovaný má sklony stavať sa do role obete, ktorej je

neustále krivdené, s dožadovaním sa ospravedlnenia za nevhodný prístup. U obžalovaného je rizikovým jeho sklon k agresívnym prejavom s ich nižšou mierou kontroly. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že otec má sklony k výbušnosti a k agresívnemu správaniu, čo len potvrdzuje jej tvrdenia ohľadom ich spolužitia. A preto bola názoru, že prostredie u otca v spojení s jeho vplyvom má negatívny dopad na zdravý psychický a fyzický vývoj mal. dieťaťa. Vyššie popísaný model správania sa otca sa prejavil aj dňa 03. 12. 2021, kedy bola s mal. na prehliadke u pediatra MUDr. Krauskovej v Nitre. Domnievala sa, že ju otec neustále sleduje. Otec sa nečakane objavil pred ambulanciou, vytiahol bez jej súhlasu maloletého z kočíka a začal s ním bežať k východu z polikliniky. Ihneď volala o pomoc, v dôsledku čoho dvaja neznámi muži mu zabránili s mal. utiecť. Bola privolaná policajná hliadka. Podala na otca trestné oznámenie, ktoré bolo odstúpené na OR PZ Nové Zámky, odbor kriminálnej polície. Ako dôkaz predložila upovedomenie o odstúpení trestného oznámenia zo dňa 03. 12. 2021 a zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 09. 12. 2021. Správanie otca k pediatričke MUDr. Krauskovej je zachytené na zvukovom zázname, ktorý bude zaslaný e-mailom do podateľne Okresného súdu Nové Zámky. Súčasne predložila list, ktorý následne po incidente zaslal pediatričke otec a e-mail, ktorý zaslala pediatrička na UPSVR NZ, kde podrobne popísala správanie otca. U otca možno pozorovať určité znaky poruchy správania sa, ktoré v kombinácii s jeho sklonom k agresívnym prejavom s ich nižšou mierou kontroly, vyvolávajú u nej dôvodnú obavu a pochybnosti o schopnosti otca zabezpečiť o neho riadnu starostlivosť a poskytnúť mu vhodné prostredie na jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. V spojitosti s vyššie uvedeným, mala za to, že pôvodný styk otca s maloletým, ktorému súd vyhovel a tento nariadil, sa vo svetle nových dôkazov javí ako v rozpore so záujmom maloletého. Riziko vnímala v spojitosti s osobnosťou otca a jeho sklonmi k agresívnemu konaniu vo vzťahu k najbližším osobám. Na základe všetkých uvedených skutočností, navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok II. zmenil tak, že otec má právo sa s maloletým dieťaťom stýkať každý nepárny týždeň od soboty od 10:00 h do 12:00 h a každý párny týždeň od nedele od 10:00 h do 12:00 h tak, že si dieťa prevezme od matky na adrese Nitra, C. X a po skončení styku dieťa odovzdá matke na adrese Z., C. 1. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať a po skončení styku od otca prevziať na adrese Z., C. 1.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie a uviedol, že sa odvoláva proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie vo veci a zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a zaviazal ho platiť výživné. Tvrdil, že rozhodnutie je neobjektívne, nespravodlivé a nezohľadňuje záujmy maloletého ale len záujmy matky, nakoľko je súdu dostatočne preukázané, že sa vie riadne a na vysokej úrovni postarať o maloletého. Naopak celé podanie o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti je založené na tom, že matka sa nie je schopná o maloletého riadne postarať. Matka je preukázateľne konfliktná, nedôsledná, agresívna a fyzicky ho napáda a tým vytvára nevhodné prostredie pre zdravý vývoj dieťaťa. Už raz odviekla maloletého do Štúrova, kde sa oň v dostatočnej miere nestarala, keď mu v pravidelných intervaloch neotáčala hlavičku, čím mu spôsobila sploštené temeno hlavy. Maloletý u matky a jej rodiny mal neustále gastro a neuro problémy, čo u neho nemal. Neurológ matku pokarhal a poukázal, že tieto problémy sú z neustáleho kriku a hádania sa vyvolávané zo strany matky. Matka sa po odsťahovaní od nich po súde 18. 10. 2021 vrátila do starých koľají. Pila, fajčila a pravdepodobne užívala aj iné omané a psychotropné látky, nakoľko sa viac krát stretli v meste po dohode a každé stretnutie prebiehalo rovnako. Matka prišla nafajčená, podgurážená alebo pod vplyvom iných drog. Nevedela sa slušne správať, pľuvala, hulákala, nadávala a fyzicky ho napádala. Dieťa sa jej bálo. Uviedol, že dieťa vždy riadne pripravil na stretnutie s matkou ale matka niekedy neprišla na stretnutie a bola nedostupná. Matka počas pobytu u neho dieťa neobliekla po výmene plienok a nezakrývala ho pokrývkou. Viackrát si nevzala hygienické potreby a tak nevedela prebaľiť maloletého podľa potreby a zabúdala na čas kŕmenia a dieťa bolo hladné. Viackrát ich nechala doma bez toho, aby vedeli kedy sa vráti. Nevenovala dostatok pozornosti maloletému. Matka zanedbávala a bezdôvodne odopierala zdravotnú starostlivosť maloletému po tom, čo odviekla mal. z trvalého bydliska dňa 03. 11. 2021, kedy bol s mal. spolu s matkou u neurológa. Od tej doby vynechala gastro 06. 11. 2021, uviedla, že dieťa je choré ale nenavštívila pediatra ani po upozornení súdom na pojednávaní 15. 12. 2021 a vynechala návštevu u pediatra 18. 11. 2021 bez udania dôvodu, a tiež neabsolvovala v objednanom termíne vyšetrenie u neuro 24. 11. 2021 s tým, že mal. je chorý. Matka od 03. 11. 2021 mu odopiera dieťa. Zatajovala sa, vymenila si tel. číslo a neumožnila mu osobný ani tel. kontakt s maloletým, čím dlhodobo porušuje jeho rodičovské práva. Po upozornení kolízneho opatrovníka mu matka poslala krátke videá a fotku cez soc. siete, a to vždy až po upozornení. Dňa 03. 12. 2021 sa náhodou stretli v budove polikliniky na klokočine v Z.. Matku slušne pozdravil a vybral dieťa z kočíka a venoval sa mu. Matka bez ohlásenia mu začala trhať dieťa ako handru z jeho náručia, slovné a fyzicky ho napádala. Zavolať aj políciu a na policajnej stanici si podali oznámenie navzájom. Dňa 06.

12. 2021 poslal poštou na políciu v Z. trestné oznámenie na matku, nakoľko po jej útoku mal zranenia. Tvrdil, že matkou udávané zranenia zadokumentované 14. 10. 2021 sú účelové a nespôsobil to on. V uvedenom čase mali pokojné obdobie a nemali konflikty. Dodal, že kontroly zamestnancami pomoc obetiam násilia je nedostačujúca. To, že ju párkrát skontrolujú telefonicky nie je žiadnou kontrolou. Matka nebola prešetrová soc. pracovníkmi tak nemožno považovať prostredie ani jej starostlivosť o mal. za dostačujúce. Nakoľko dieťa je v totálnej izolácii, nevie o jeho zdravotnom stave. V závere žiadal, o vydanie neodkladného predbežného opatrenia, že maloletý zostáva na adrese otca V. XX, Z. I. a bude zverený do osobnej starostlivosti otca do skončenia súdneho procesu, alebo aby súd zveril dieťa aspoň do osobnej starostlivosti oboch rodičov.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol po dôkladnom preskúmaní okolností zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa ako aj rodinnej situácie maloletého dieťaťa, pričom okrem otca žiadnu inštitúciu nebola spochybňovaná starostlivosť matky o dieťa. Vzhľadom na tieto skutočnosti napadnuté uznesenie považuje za vecne správne.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že otec matku finančne vykorisťuje. Nepracuje, na domácnosť neprispieva a parazituje na príjme matky, ktorá z donútenia musela opustiť mal. dieťa a nastúpiť do zamestnania. Otec sa účelovo snaží vykresliť ako milujúci a starostlivý otec na jej úkor. Je pochopiteľné, že pokiaľ bola v zamestnaní, objektívne nemohla zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Zarážajúce je však to, že matka novonarodeného dieťaťa má nastúpiť do zamestnania, zatiaľ čo fyzicky zdravý otec dieťaťa je doma na gauči a nedočkavo čaká na finančné prostriedky od matky. Časté hádky a fyzické násilie zo strany otca, ktorého sa na nej dopúšťal, boli každodennou súčasťou ich vzťahu, a práve z tohto dôvodu sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť. Prostredie v ktorom bol maloletý vychovávaný malo negatívny dopad na jeho zdravotný stav. Súčasne, tak ako v jej odvolaní voči neodkladnému opatreniu, opätovne poukázala na trestné konanie vedené voči otcovi na OR PZ NZ, odbor kriminálnej polície, pod číslom ČVS: ORP-724/-VYS-NZ-2021JB, pre skutok týranie blízkej a zverenej osoby, konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/27/2018 v spojení s konaním vedeným na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1To/38/2019, kde bol otec právoplatne odsúdený pre pokračovací zločin vydierania, ktorého skutku sa dopustil na svojej bývalej partnerke-matke ich spoločného dieťaťa, pričom jej súčasne ublížil aj na zdraví, a na závery znaleckého posudku, ktorý bol vo vyššie uvedenom trestnom konaní vypracovaný znalcom psychológom PhDr. Róbertom Máté vo vzťahu k otcovi, z ktorého vyplýva, že otec má sklony k výbušnosti a k agresívnemu správaniu, čo len potvrdzuje jej tvrdenia ohľadom ich spolužitia. A preto bola názoru, že prostredie u otca v spojení s jeho vplyvom má negatívny dopad na zdravý psychický a fyzický vývoj mal. dieťaťa. Rezolútne poprela tvrdenia, že by pila, fajčila alebo požívala iné omamné a psychotropné látky. Ide o fabuláciu zo strany otca. Poprela tvrdenia, že zanedbala zdravotnú starostlivosť o maloletého, čo sama ošetrujúca lekárka maloletého vyvrátila. K písomným vyjadreniam susedov otca pripojených k odvolaniu uviedla, že vychádzajúc z formy a obsahu, si ich napísal sám otec a susedia ich len podpísali, ak vôbec. Na základe vyššie uvedeného v spojení s odvolaním, ktoré podala voči neodkladnému opatreniu, a ktorým navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 zmenil tak, že otec má právo sa s maloletým dieťaťom stykať každý nepárny týždeň od soboty od 10:00 h do 12:00 h a každý nepárny týždeň od nedele od 10:00 h do 12:00 h tak, že si dieťa prevezme od matky na adrese Z., C. X a po skončení styku dieťa odovzdá matke na adrese Z., C. 1. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať a po skončení styku od otca prevziať na adrese Z., C. 1. Matka podaním zo dňa 19. 01. 2021 doplnila svoje vyjadrenie o e-mail od ošetrujúcej lekárky maloletého dieťaťa MUDr. Krauskovej, z ktorého vyplýva, že dieťa je pre gastroenterologické obtiaže nastavené na špec. mlieko Nutrilon allergy care a preventívne prehliadky je nutné absolvovať v lekárom určených termínoch. Matka otca, napriek neodovzdaniu dieťaťa, o termíne prehliadky informovala. Nakoľko sa matka na termín preventívnej prehliadky dostavila bez dieťaťa, žiadala ÚPSVR NZ o pravidelné monitorovanie maloletého dieťaťa maximálnou možnou zvýšenou mierou, aby nedošlo k násilnostiam zo strany otca voči dieťaťu či matke, v snahe predchádzať možným fyzickým útokom zo strany otca.

6. V odvolacej replike otec uviedol, že žiada, aby súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania ako aj odvolanie podané matkou v celom rozsahu. Podľa nariadenie súdu už bola potvrdená jeho spôsobilosť starať sa o maloletého prešetrovaním pracovníkmi UPSVaR. Ďalšie uvedené veci nijako nesúvisia s predmetom prejednávanej veci. Toto všetko obdobne platí aj na odvolanie, ktoré je podané nezmyselne.

7. Matka v odvolacej duplike uviedla, že na návrhu na doplnenie dokazovania zotrúva v celom rozsahu. Všetky dôkazy, ktoré navrhla konajúcemu súdu vykonať, sa týkajú osobnostných a majetkových pomerov na strane otca, bez ktorých preukázania podľa jej názoru, nebude možné vo veci spravodlivo rozhodnúť.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril k vyjadreniu matky a uviedol, že uznesení súdu prvej inštancie č. k. 16P/74/2021-278 zo dňa 6. decembra 2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté dieťa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Otec Má právo sa s maloletým dieťaťom: I. Q., nar. XX. XX. XXXX stykať každý nepárny týždeň od soboty od 10:00 h do nedele do 16:00 h tak, že si dieťa prevezme od matky na adrese Z., C. X a po skončení styku dieťa odovzdá matke na adrese Z., C. 1. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať a po skončení styku od otca prevziať na adrese Z., C. 1. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 13. 12. 2021. Uviedol, že sa plne pridrižiava svojho písomného vyjadrenia zo dňa 04. 01. 2022.

9. Napadnutým uznesením zo dňa 23. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-455 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 súd prvej inštancie neodkladným opatrením nariadil otcovi Bc. I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. I., V. XX/X odovzdať maloleté dieťa: I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. I., V. XX/X do dočasnej starostlivosti matke T. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., L. rad XXX/XX. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. a) až h), § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 331 ods. 1 CSP.

9.1 Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa cestou svojej právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaní mal. dieťaťa odôvodňovala tým, že dňa 25. 12. 2021 v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia sa realizoval styk otca s mal. dieťaťom. Otec si mal. dieťa vyzdvihol na adrese V., L. J. XX, kde sa matka v tom čase počas Vianoc s mal. dieťaťom nachádzala a otca o tejto skutočnosti vopred informovala. Otec si mal. dieťa vyzdvihol dňa 25. 12. 2021 o 10.00 hod. Po skončení styku však odmietol matke dieťa dobrovoľne odovzdať a napísal jej mail, v ktorom uviedol, že mal. dieťa až do právoplatného rozhodnutia súdu zostáva u neho. Odo dňa 25.12.2021 bolo matke umožnené vidieť mal. dieťa v domácnosti otca iba dvakrát, i napriek nariadenému neodkladnému opatreniu. Domácnosť otca, v ktorej jej je umožnené stretnúť sa s mal. dieťaťom je absolútne nevhodná, nakoľko otec je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého skutku sa mal dopustiť práve na matke. Je zrejmé, že obdobného skutku sa otec dopustil už aj v minulosti v zmysle dôkazov, ktoré boli predložené, a preto je hrozba opakovania vysoká. Pokiaľ chce matka mal. dieťa vidieť, musí podstupovať riziko, že otec mal. dieťaťa sa môže voči nej opäť dopustiť fyzického násillia. Otec absolútne nerešpektuje nariadené neodkladné opatrenie, ktoré malo zabrániť tomu, aby nebola matka v kontakte s otcom viac, ako len v nevyhnutnej miere v čase odovzdania a prevzatia mal. dieťaťa. Nerešpektovanie neodkladného opatrenia je tolerované nie len súdom ale aj kuratelou, ktorá pristupuje mimoriadne laxne k riešeniu vzniknutej situácie s odvolaním sa na skutočnosť, že dieťa videli, je v poriadku a vysmiata. Súčasťou spisu je mailová správa od ošetrojúcej lekárky mal. dieťaťa, v ktorej pediater vyjadril dôvodnú obavu o zdravie dieťaťa, ktoré je v starostlivosti otca ohrozené. Matka sa pravidelne domáha styku s dieťaťom, avšak otec ho umožní len pod podmienkou, že sa styk bude realizovať v jeho domácnosti, s čím matka z dôvodu svojej vlastnej ochrany nesúhlasí. Otec odmieta všetky návrhy na realizáciu styku na verejnosti. V súčasnosti matka nemá s dieťaťom žiadny osobný kontakt. Matka nemá inú možnosť, ako domáhať sa úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu cestou ďalšieho neodkladného opatrenia. Neprítomnosť matky v živote dieťaťa spôsobuje oslabenie až zánik ich vzájomných citových väzieb. V prípade, ak dôjde k strate kontaktu matky s dieťaťom nastane stav, ktorého negatívne dôsledky sa budú odstraňovať dlhodobo, čo bude mať mimoriadne negatívny dopad na riadny psychický vývin mal. dieťaťa.

9.2 Z predložených listinných dôkazov, ako aj zabezpečených listinných dôkazov mal súd prvej inštancie preukázané, že dňa 14. 01. 2022 poslala mailovú správu pracovníčke Mgr. Kečkéšovej, MUDr. Zuzana Krausová, z ktorej vyplýva, že po rozhovoroch s pani V. a s ňou ako ošetrojúci lekár dohodou o zdravotnej starostlivosti podpísanou matkou nemohla vyšetriť mal. dieťa v rámci povinných preventívnych prehliadok, pretože podľa udania matky T. K. otec matke dieťa neodovzdal od 26. 12. 2021. Dieťa je pre gastroenterologické obtiaže nastavené na špeciálne mlieko a preventívne prehliadky je nutné absolvovať v termíne určenom lekárom. Vyzvala ÚPSVaR Nové Zámky o pravidelné

monitorovanie mal. dieťaťa zvýšenou mierou, aby nedošlo k násilnostiam otca voči dieťaťu alebo matke v snahe predchádzať možným fyzickým útokom zo strany otca. Keďže matka sa podľa jej vyjadrení nemieni vrátiť ani do budúcnosti k otcovi kvôli možnému fyzickému útoku, tak ako je to uvedené i v záznamoch na OČTK, sa vystresovaná dostavila do bytu otca dňa 12. 01. 2022, aby mohla vidieť svoje dieťa, ktoré nevidela od 25. 12. 2021 a obáva sa o jeho život a zdravie. ÚPSVaR má pôsobiť ako mediátor oboch rodičov. Jej žiadosť je nasmerovaná na otca a usmernenie ho tak, že dieťa patrí do rúk matky a odlúčenie od matky v takomto veku je citovo deprimované a je nemysliteľné, aby zákony SR povoľovali takéto konanie otcovi. Vyzvala adresáta, aby urobil všetky opatrenia k cieľu navrátiť dieťa k matke, kým nerozhodne súd a aby dieťa bolo sledované pravidelne po zdravotnej stránke v súlade s povinnými pravidelnými prehliadkami a kontrolami prv, než dôjde k tragickému možnému konaniu zo strany otca. MUDr. Zuzana Krausová adresovala mail pracovníčke ÚPSVaR Nové Zámky aj dňa 10. 12. 2021 o tom, že poskytuje dieťaťu zdravotnú starostlivosť na základe rozhodnutia matky. Matka sa jej zverila, že sa bojí o zdravie dieťaťa, ako aj o svoje zdravie, nakoľko jej otec chce dieťa vziať a sleduje ju. Niekoľkokrát ju fyzicky napadol a doslova ju psychicky týra. Nevedela, akým spôsobom sa otec dozvedel o tom, že je pediatričkou mal. dieťaťa a vstúpil do jej ambulancie bez vopred dohodnutého časového intervalu dňa 03. 12. 2021. Prvý kontakt s ním sa jej nejavil normálne bežný, ale podozrivý a prejav tendenčne cielený až nátlakový, až hrubý voči nej v čase neprítomnosti sestričky. Zistením skutočnosti, že už v minulosti fyzicky napadol matku dieťaťa s následným liečením, cítila sa byť ako ženy v ohrození. Jeho vystupovanie ju psychicky stresuje a dokazuje fakty, o ktorých ona nemá vedomosť. Spozorovala u otca doslova snahu o manipuláciu mienky voči matke a nehodlá sa ďalej nechať urážať jeho domnienkami a názormi, ktoré vyjadril listom zo dňa 06. 12. 2021. Listom zo dňa 06. 12. 2021 otec mal. dieťaťa doručil MUDr. Zuzane Krausovej odstúpenie od dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti - výpoveď, v ktorej uviedol, že vypovedá dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti s tým, že on je otec a ona je len tuctová lekárka a má právo si vybrať lekára ako aj právo nahliadnuť do zdravotnej dokumentácie dieťaťa, čo mu odoprela. Nikto mu nebude diktovať, či môže alebo nemôže vybrať svojho syna z kočíka a či mu to má spôsobiť traumu. To, že matka odmieta stretnutie a spolunažívanie mal. dieťaťa s otcom je neslýchané a rovnako to spôsobuje traumu pre dieťa. Je zarážajúce, že to tvrdí lekár s diplomom. Poučanie a kázanie si má nechať do cigánskej osady. Uviedol, že má padáka a nepraje si, aby bola lekárom jeho syna ani v budúcnosti. Lustráciou v registri súdu mal súd prvej inštancie preukázané, že voči otcovi mal. dieťaťa boli vedené konania pod sp. zn. 2T/27/2018 a 1Pr/78/2019. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/27/2018-455 zo dňa 16.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, č. k. 1To/38/2019-544 súd rozhodol tak, že obžalovaný, resp. otec je vinný, že potom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 11P/214/2013 z 02. 04. 2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25CoP/15/2016 z 12. 08. 2015 právoplatne zamietnutý jeho návrh na zverenie maloletej dcéry F. F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v mesiaci máj 2016 poslal svojej bývalej družke a matke svojho maloletého dieťaťa - poškodenej mailom dohodu o striedavej osobnej starostlivosti o ich spoločnú maloletú dcéru s tým, aby ju po prečítaní podpísala, na čo naliehal a keď tak poškodenej neurobila následne: 1) v bližšie neurčenom dni v mesiaci jún 2016 v Z. I. počkal na poškodenú pred školským zariadením, ktoré navštevuje ich spoločná dcéra a po ceste v blízkosti bydliska poškodenej na R. X. na poškodenú vyvíjal nátlak s tým, že ak dohodu o striedavej osobnej starostlivosti nepodpíše, ublíži jej ním bližšie neuvedenou formou fyzického násillia, 2) v bližšie neurčenom dni mesiaca október 2016 v Z. I. v blízkosti bydliska poškodenej na Ulici X. sa tejto v snahe docieľiť, aby poškodenej podpísala dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, vyhrážal, že ak dohodu nepodpíše dobrovoľne, pôjde to po zlom a rozbije jej tvár, 3) potom, čo poškodenej dohodu o striedavej osobnej starostlivosti stále nepodpísala, dňa 25. 11. 2016 v čase asi o 17.00 hod. v Z. I. na ulici X. č. 16 v kúpeľni bytu poškodenej po predchádzajúcej slovnej hádke ohľadne ním navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti, poškodenej, čupiacu pred práčkou, napadol tak, že ju sotil, v dôsledku čoho sa poškodenej udrela o záchodovú misu najskôr v oblasti chrbta a potom aj v oblasti hlavy, pričom obžalovaný v útoku pokračoval tak, že poškodenej opakovane udieral do oblasti hlavy pýtajúc sa jej, či dohodu podpíše, v ktorom konaní nepokračoval až potom, ako poškodenej dvakrát potvrdila, že dohodu podpíše, čím spôsobil poškodenej zranenia, a to pomliaždenie hlavy s kožnou odreninou v oblasti pravej ušnice a izolovanú zlomeninu X. rebra vpravo na rozhraní zadnej axilárnej /pazušnej/ čiary s dobou liečenia a práceneschopnosti do 20. 12. 2016, a teda v bodoch 1 až 3 iného násillia a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe (bližkej osobe), v bode 3 tiež inému úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal v bodoch 1 až 3 pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v bode 3 v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na tri roky s podmieneným odkladom a uložením

probačného dohľadu v skúšobnej dobe troch rokov. Súd uložil obžalovanému povinnosť náhrady škody a uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve. Krajský súd v Nitre odvolanie obžalovaného zamietol. Po nahliadnutí do spisu pod sp. zn. 1Pr/78/2019 súd prvej inštancie zistil, že otec mal. dieťaťa bol PN od 25. 03. 2019 do 28. 08. 2021 v zmysle potvrdenia o dočasnej PN fyzickej osoby v hmotnej núdzi/uchádzača o zamestnanie vystaveného všeobecným lekárom MUDr. Oľgou Soboňovou. Marianna Matuška dňa 16. 09. 2021 oznámila probačnej úradníčke, že jej I. Q. uhradil dlh. Spoločnosť PsyRM spol. s r. o. Nové Zámky, Ernestova bašta 5773/2 dňa 08. 11. 2021 vydala správu o realizácii individuálneho psychologického poradenstva a sociálneho-psychologického programu s Bc. I. Q., ktorý absolvoval na ich pracovisku individuálne psychologické poradenstvo a sociálno-psychologický program podľa § 51 ods. 4 písm. c), i) Trestného zákona. I. Q. požiadal ich zariadenie o psychologické poradenstvo, ktoré podstupoval v potrebných intervaloch od roku 2017 do novembra 2021 za účelom získania vzľadu do procesov svojho správania a osvojenia si funkčných schém predchádzajúcim dôsledkom konania, za ktoré bol odsúdený.

9.3 Súd prvej inštancie uviedol, že pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde. Súd prvej inštancie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaní mal. dieťaťa do jej dočasnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu vyhovel. Súd prvej inštancie mal jednoznačne preukázané, že matka v čase rozhodovania súdu osvedčila potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi, pretože otec mal. dieťaťa jej mal. dieťa nevrátil a neodovzdal do dočasnej starostlivosti dňa 26. 12. 2021 o 16.00 hod. tak, ako to mal určené uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16P/74/2021-278 zo dňa 06. 12. 2021 po skončení realizácie styku. Od tohto obdobia matka prejavuje záujem o mal. dieťa, avšak vidieť mal. dieťa jej bolo a je umožňované iba v byte otca a doteraz to bolo iba dvakrát. Matka má strach a obavu z otca z dôvodu jeho fyzického a psychického násilného konania voči nej, ako aj z predpokladu, že takýmto spôsobom sa správal i voči predchádzajúcej partnerke tak, ako to mal súd preukázané i z vyššie uvedeného rozsudku. Súd prvej inštancie skonštatoval, že i napriek tomu, že otec mal. dieťaťa absolvoval individuálne psychologické poradenstvo a sociálno-psychologický program, jeho prejavy voči matke mal. dieťaťa sú naďalej neadekvátne, tak ako to vyplýva i z doteraz vykonaného dokazovania. Otec mal. dieťaťa sa vulgárne a nevhodne správa i voči iným osobám, napr. voči ošetrojúcej lekárke mal. dieťaťa, tak ako to mal súd prvej inštancie preukázané z jej mailových správ adresovaných kolíznemu opatrovníkovi, ako aj z písomného vyjadrenia voči nej nazvaného ako výpoveď dohody ohľadne zdravotnej starostlivosti. Súd prvej inštancie poukázal na to, že vzhľadom na doteraz vykonané dokazovanie mal za preukázané, že mal. dieťa vzhľadom na jeho vek a obdobie dojčenia a vytvorené vhodné podmienky na strane matky, je potrebné dočasne zveriť do osobnej starostlivosti matke tak, aby nebol narušený zdravý fyzický a psychický vývoj mal. dieťaťa po každej stránke. Od rozhodnutia súdu sa situácia nezmenila a súd prvej inštancie naďalej zotrváva na tom, že o mal. dieťa sa má starať matka, vzhľadom na jeho vek s tým, že rovnako rešpektoval záujmy a potreby otca tým, že upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, aby počas styku mohol realizované jeho rodičovské práva vyplývajúce mu z § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine a aby bol dosiahnutý najlepší záujem mal. dieťaťa vyplývajúci z čl. 5 Zákona o rodine, ako aj z čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Je nemysliteľné, aby otec mal. dieťaťa svojvoľne rozhodoval o tom, že dieťa matke nevráti, a že do rozhodnutia súdu bude dieťa u neho. Z doteraz vykonaného dokazovania, ako aj aktuálnych listinných dôkazov nevyplýva, že by nastala akákoľvek zmena pomerov, pre ktorú by bolo potrebné rozhodnúť inak, ako súd rozhodol neodkladným opatrením zo dňa 06. 12. 2021. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, pretože matka dostatočne osvedčila potrebu úpravu pomerov medzi účastníkmi. Dôkazom, okrem vyššie uvedeného fyzického násillia otca voči matke je i tá skutočnosť, že matka sa obrátila na organizáciu Pomoc obetiam násillia, kde je evidovaná ako klientka od 14. 10. 2021, ktoré má vedomosť o závažnom dlhodobom násillí v domácnosti matky. Dôkazom toho, že dochádza medzi rodičmi k fyzickým útokom je i správa od chirurga, ktorého matka vyhľadala po útoku otca, ktorý jej spôsobil úderom hematóm 10 x 14 cm. Občianske združenie Pomoc obetiam násillia poskytlo matke mal. dieťaťa aj ubytovanie.

10. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec a uviedol, že sa odvoláva proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie zo dňa 23. 02. 2022, ktorým sa nariaďuje neodkladné opatrenie vo veci a zveruje mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a zaväzuje ho platiť výživné 50,- eur mesačne. Odvolal sa aj dňa 14. 12. 2021 proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie zo dňa 06. 12. 2021. Tvrdil, že rozsudok nie je v záujme maloletého. Rozsudok nie je vykonateľný, nakoľko matka podľa jeho informácie

sa odsťahovala z Z.. Rozsudok nie je rovnocenný a zvyhodňuje matku, nakoľko on má mať dieťa len každý nepárny víkend od soboty 10:00 h do nedele do 16:00 h. Takéto dlhodobé odlúčenie dieťaťa od otca je neprijateľné, nakoľko dieťa je veľmi citovo naňho naviazané. Dieťa u neho prosperovalo, vyvíjalo sa dobre, bolo oň dobre postarané, vo vyhovujúcich podmienkach, čo priebežne monitorovala aj kurátorka a pracovníci UPSVaR. Dieťa má u otca domov a útočisko. Súdu je dostatočne preukázané, že sa vie riadne postarať o svojho syna a celé podnaie o zverenie mal. do jeho opatery je založené a podané na základe, že matka sa nestará riadne a dostatočne o maloletého. Matke bolo umožnené stretávať sa s maloletým kedykoľvek chcela. Matka prvotne mala záujem o maloletého, informovala sa, volali si cez video, pár krát prišla na návštevu. Postupne sa jej záujem vytrácal. Dňa 21. 01. 2022 sa u neho opila a všade po byte grcala. Potom sa sním chcela stretávať len vonku na verejnom priestranstve aj keď je zima. Matka viackrát cestovala cez NZ bez toho, aby sa zastavila u nich a pozrela sa na dieťa. Dodal, že dieťa jej neodopiera, skôr ju povzbudzuje, aby došla ale s malým úspechom. Keď dôjde tak robí cirkus, takže problémy pretrvávajú. Matke bolo navrhnuté a umožnené, aby sa nasťahovala späť k nim. Maloletý mal u matky a jej rodiny neustále gatsro a neuro problémy, čo u neho nemal. Matka sa po odsťahovaní od nich po súde 18. 10. 2021 vrátila do starých koľají. Pila, fajčila a pravdepodobne užívala aj iné omané a psychotropné látky, nakoľko sa viac krát stretli v meste po dohode a každé stretnutie prebiehalo rovnako. Matka prišla nafajčená, podgurážená alebo pod vplyvom iných drog. Nevedela sa slušne správať, pľuvala, hulákala, nadávala a fyzicky ho napádala. Dieťa sa jej bálo. Uviedol, že dieťa vždy riadne pripravil na stretnutie s matkou ale matka niekedy neprišla na stretnutie a bola nedostupná. Matka počas pobytu u neho dieťa neobliekla po výmene plienok a nezakrývala ho pokrývkou. Viackrát si nevzala hygienické potreby, a tak nevedela prebaľiť maloletého podľa potreby a zabúdala na čas kŕmenia a dieťa bolo hladné. Viackrát ich nechala doma bez toho, aby vedeli kedy sa vráti. Nevenovala dostatok pozornosti maloletému. Matka zanedbávala a bezdôvodne odopierala zdravotnú starostlivosť maloletému po tom, čo odviekla mal. z trvalého bydliska dňa 03. 11. 2021, kedy bol s mal. spolu s matkou u neurológa. Od tej doby vynechala gastro 06. 11. 2021, uviedla, že dieťa je choré ale nenavštívila pediatra ani po upozornení súdom na pojednávaní 15. 12. 2021 a vynechala návštevu u pediatra 18. 11. 2021 bez udania dôvodu a tiež neabsolvovala v objednanom termíne vyšetrenie u neuro 24. 11. 2021 s tým, že mal. je chorý. MUDr. Krausová opakovane odmietla rešpektovať zmenu pediatra, aby mohol zabezpečiť zdravotnú starostlivosť maloletého, odmietla jeho požiadavku nahliadnuť do zdravotnej dokumentácie dieťaťa 03. 12. 2021, povedala len, že mal. má absolvované všetko a je v poriadku. Matka od 03. 11. 2021 mu odopiera dieťa. Zatajovala sa, vymenila si tel. číslo a neumožnila mu osobný ani tel. kontakt s maloletým, čím dlhodobo porušuje jeho rodičovské práva ako aj práva dieťa. Matkou udávané zranenia zadokumentované 14. 10. 2021 sú účelové a nespôsobil to on. V uvedenom čase mali pokojné obdobie a nemali konflikty. Matka sama nedodržala predbežné nariadenia a ani dohodu medzi nimi. S matkou sa cez whatsapp dohodli na stretnutí na 27. 12. 2021, že príde s mal. do Z. I. a dieťa u neho týždeň ostane. Dňa 24. 12. 2021 mu písala matka, aby prišiel po maloletého v sobotu 10 h do nedele 16 h. Začali sa doťahovať, nakoľko trval, aby dodržala predbežné opatrenie tak, ako je to určené. Dňa 25. 12. 2021 matka nepriniesla dieťa podľa predbežného nariadenia na C. 1, Z. ani do NZ, tak sa urýchlene presunul autom do V., L. J., nakoľko mal vážne obavy o dieťa. Matka za pár minút priniesla dieťa oblečené bez všetkého vybavenia a hodila mu ho do náručia. S matkou sa rozpráva, a tá sa vyjadrila, že ho stále miluje a chce sa k nemu vrátiť. Dňa 26. 12. 2021 matke písal, že malý sa tulí, a že ostáva u neho. Tiež či nasledujúci deň bude doma. Matka neodpísala, netelefonovala, tak bol v domnienke, že dohoda platí a malý bude u neho celý týždeň a matka sa k nemu nasťahuje a budú spolu. Dňa 27. 12. 2021 mal neprijatý hovor od matky cez whatsapp. Potom mu z UPSVaR volali, že matka sa sťažovala, že jej nevrátil dieťa. Povedal všetko ako sa s matkou dohodli, a že v záujme mal. do právoplatnosti rozhodnutia súdu bude dieťa u neho, keďže dieťa je šťastnejšie a spokojnejšie. Dodal, že predbežné opatrenie nie je právoplatné, nakoľko sa voči nemu odvolal. Uviedol, že keď bude právoplatne, bude ho rešpektovať. Dodal, že matku pravidelne informoval a informuje o dieťati. No od matky nedostáva riadne a uspokojivé odpovede. Bolo neisté, kde sa zdržiava. Sú tam cudzie spolubývajúce, ktoré nie sú blízkymi osobami. Uviedol, že koná v záujme maloletého a bol viackrát soc. pracovníčkami prešetrový, a bolo zistené, že má vyhovujúce podmienky a vie sa adekvátne o maloletého postarať. Žiadal súd o zmenu predbežného opatrenia vydané OS NZ. Terajšie nariadenie je neprijateľné a nevyhovujúce pre neho aj pre zdravý vývoj dieťaťa a nevykonateľné vzhľadom na zmeny, a preto je potrebné min. rozšíriť predbežné opatrenie, aby bolo dieťa rovnomerne s oboma rodičmi, t. j. týždeň u otca, týždeň u matky. Žiadal súd o vydanie neodkladného predbežného opatrenia, že maloletý zostáva na adrese otca a bude zverené do osobnej starostlivosti otca do skončenia súdneho procesu, aby bola zabezpečená adekvátna starostlivosť o maloletého.

11. K podanému odvolaniu nebolo podané žiadne vyjadrenie.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané osobou - otcom a matkou, v neprospech ktorých bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj konania, ktoré im predchádzali (§ 65, § 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania pred súdom prvej inštancie (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky a otca nie sú dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 a v znení uznesenia zo dňa 5. mája 2022 č. k. 16P/74/2021-511 podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 23. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-455 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 podľa § 363 CMP zrušil.

13. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 30. septembra 2021 domáhal úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu tak, aby bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti a bola matka zaviazaná na platenie výživného. Návrh odôvodňoval tým, že matka sa nevie o dieťa sa nevie postarať v dostatočnej miere. Matka dňa 21. októbra 2021 doručila súdu prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa domáhala zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, úpravy styku otca s maloletým každý nepárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. tak, že si otec dieťa prevezme pred bytom matky a odovzdá ho matke pred jej bytom, ako aj nariadenia povinnosti otca prispievať na výživu mal. dieťaťa sumu 50,- eur. Otec sa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26. októbra 2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal mal. dieťa dočasne zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469. Súd prvej inštancie následne uznesením zo dňa 5. mája 2022 č. k. 16P/74/2021-511 v súlade ustanovením § 26 Zákona o rodine vyššie uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil vo výroku II. tak, že otec má právo sa s maloletým dieťaťom: I. Q., nar. XX. XX. XXXX stýkať každý nepárny týždeň od soboty od 10:00 h do nedele do 16:00 h tak, že si dieťa prevezme od matky pred bytom matky na adrese V., L. rad XXX/XX, a po skončení styku dieťa odovzdá matke na adrese V., L. rad XXX/XX. V zostávajúcich častiach výrok uznesenia zostal nezmenený. Matka dňa 28. decembra 2021 doručila súdu prvej inštancie návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, ktorý odôvodnila tým, že uznesením súdu prvej inštancie dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 13. decembra 2021 matka realizovala styk otca s maloletým dieťaťom. Po skončení styku však otec odmietal matke vydať dobrovoľne maloleté dieťaťa. Z uvedeného dôvodu sa matka dožadovala nariadenie výkonu uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278. Z úradného záznamu súdu prvej inštancie (č. I. 360) vyplýva, že návrh matky na nariadenie výkonu uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 bol vyčlenený na samostatné konanie pod sp. zn. 8Em/3/2021. Súdu prvej inštancie bol dňa 15. februára 2022 doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd rozhodol, že otec je povinný odovzdať maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

17. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

22. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd pri rozhodovaní o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán. A pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie, je potrebné v konaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom, resp. deťmi aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP.

23. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že v zmysle ust. § 367 ods. 1 CMP môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. V zmysle predmetného ustanovenia teda môže neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) nariadiť odovzdanie dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí.

24. V prejednávanej veci sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu prvej inštancie dňa 21. októbra 2021 domáhala zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti a žiadala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, ako aj nariadiť vyživovaciu povinnosť otcovi voči maloletému dieťaťu, pričom návrh po právnej stránke odôvodňovala ustanoveniami § 367 a § 366 CMP. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu a nariadil neodkladné opatrenie tak, ako matka v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala.

25. Odvolací súd s prihliadnutím na vyššie uvedené konštatuje, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Odvolací súd, zohľadňujúc zásady na ktorých je Civilný mimosporový poriadok koncipovaný (najmä čl. 5 ods. 2, čl. 12, ako aj sledovanie najlepšieho záujmu maloletého) konštatuje, že súd prvej inštancie v rámci obmedzeného dokazovania zistil dostatočný skutkový základ a na jeho základe vecne správne rozhodol o nariadení neodkladného nariadenia, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s dieťaťom (§ 325 ods. 1 CSP) a rozhodol o vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa v zmysle návrhu matky (§ 366 CMP).

26. Odvolací súd konštatuje, že samotným účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho alebo prípadne ešte nevykonateľného, či očakávaného rozhodnutia, resp. exekučného titulu. Právna teória a prax determinovala rámec postulátov, ktoré sú inkorporované v zákone, a ktoré súd pred nariadením neodkladného opatrenia skúma a hodnotí, a ktorých naplnenie vyplýva z požiadavky ústavnoprávneho

rámca práva na súdnu ochranu. Simplicitne ide o tzv. zásadu opodstatnenosti, efektívnosti, provizórnosti a proporcionality. V zmysle týchto zásad možno konkretizovať, že jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, ktorá principiálne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené v zásade vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere sa pre naplnenie požiadavky rýchlej a efektívnej ochrany nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré by mal mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia in merito. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom udržateľnom rámci je postačujúce, ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na vydanie neodkladného (dočasného) opatrenia aspoň osvedčené, pričom samotná miera osvedčenia je korelatívna konkrétnosťou toho daného prípadu. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky rýchlosti a efektívnosti, ako bolo vyššie spomenuté, súd ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia in merito a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup ustanovený pre fázu dokazovania. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň tie fundamentálne skutočnosti, ktoré poskytujú udržateľný záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V tomto smere je teda zákonným elementárnym predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP) splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Táto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej by absencia predbežnej úpravy pomerov až do času rozhodnutia in merito, (resp. po riadne vykonanom dokazovaní) mohla svojou potrebou dodržania všetkých (vrátane procesných) postupov v konaní vo veci, viesť až k neodvratiteľnej ujme na právom chránených záujmoch. Pričom o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez vylúču.

27. Odvolací súd konštatuje, že i keď na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný - provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany, z povahy prejednávanej veci, nakoľko návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia boli doručené súdu prvej inštancie po začatí konania vo veci samej, a teda sa nejedná o neodkladné opatrenie, ktoré by konzumovalo vec samú, ide o nariadenie neodkladného opatrenia dočasnej „provizórnej“ povahy, resp. opatrenie, ktorým je potrebné poskytnúť len dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania v aspekte úpravy starostlivosti o maloleté dieťa do rozhodnutia vo veci samej, aby sa zabránilo negatívnym vplyvom na vývoj maloletého dieťaťa.

28. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z hore uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Na vnútroštátnej úrovni ochranu dieťaťa determinuje najmä Zákon o rodine, v rámci ktorého sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami; využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností a pod. Otázkou najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa sa zaoberal aj Ústavný súd SR vo svojom uznesení zo dňa 19. januára 2017 pod sp. zn. II. ÚS 56/2017, v ktorom uviedol, že v súčasnosti existuje široká zhoda ? a to aj v medzinárodnom práve ? na podporu myšlienky, že pri rozhodovaní príslušných orgánov verejnej moci týkajúcom sa detí musí byť ich najlepší záujem prvoradým hľadiskom rozhodovania.

29. Záujem dieťaťa predpokladá pri rozhodovaní o jeho právach, mať na zreteli najmä dva aspekty jeho záujmov. Na jednej strane stojí dikcia, že puto dieťaťa s jeho rodinou musí byť zachované, s výnimkou prípadov, keď sa rodinné prostredie ukázalo ako obzvlášť nevhodné. Z toho vyplýva, že rodinné väzby môžu byť prerušené len vo veľmi výnimočných prípadoch a je potrebné urobiť všetko pre zachovanie

osobných vzťahov. Na druhej strane je v záujme dieťaťa zabezpečiť jeho rozvoj v zdravom prostredí a rodičia nesmú profitovať z takých opatrení alebo krokov, ktoré by v konečnom dôsledku poškodzovali zdravie a zdravý vývoj dieťaťa [porov. Neulinger and Shuruk v. Švajčiarsko, č. 41615/07, rozsudok Veľkej komory Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) zo 6. júla 2010, bod 136; Elsholz v. Nemecko, č. 25735/94, rozsudok Veľkej 17 komory ESLP z 13. júla 2000, bod 50; Maršálek v. Česká republika, č. 8153/04, rozsudok ESLP zo 4. apríla. 2006, bod 71].

30. V ustanovení § 329 ods. 2 CSP je v rámci inštitútu neodkladného opatrenia vyjadrené procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Osobitný význam má predmetné ustanovenie pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z uvedeného pravidla je však v zmysle ustanovenie § 363 CMP ako špeciálneho predpisu prípustná výnimka, podľa ktorej súd aj bez návrhu zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

31. Odvolací súd, vychádzajúc z obsahu spisu, ako aj z predložených dôkazov a tvrdení oboch strán, ako aj zo správ a vyjadrení kolízneho opatrovníka, dospel k záveru, v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP v rozsahu, ako rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 a v znení uznesenia zo dňa 5. mája 2022 č. k. 16P/74/2021-511. V tomto smere odvolací súd uvádza, že zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že vzťahy medzi otcom a matkou maloletého dieťaťa sú hlboko narušené. Matka maloletého dieťaťa deklarovala, že kvôli agresívnemu správaniu otca voči jej osobe musela opustiť spoločnú domácnosť a obrátiť sa na organizáciu Pomoc obetiam násilia, kde bola evidovaná ako klientka od 14. októbra 2021, čo bolo v tomto konaní na základe dôkazných prostriedkov osvedčené (potvrdenie centra Pomoc obetiam násilia zo dňa 27. októbra 2021, lekárska správa zo dňa 8. novembra 2021 - č. I. 34, potvrdenie organizácie Pomoc obetiam násilia zo dňa 27. októbra 2021- č. I. 257). Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že vzťahy medzi ňou a otcom sú tak hlboko narušené, že nie je medzi nimi možné dosiahnuť zmierlivý konsenzus ohľadom výkonu ich rodičovských práv k maloletému dieťaťu. V dôsledku absencie zákonnej úpravy rodičovských práv k maloletému dieťaťu dochádzalo k situácii, že otec maloletého dieťaťa matke bráni v styku s maloletým. Ďalej z neho vyplývalo, že matka má záujem v prebiehajúcom súdom konaní dosiahnuť zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, čo je v najlepšom záujme maloletého, nakoľko v prípade prerušenia kontaktu maloletého v tak nízkom veku s matkou môže viesť k trvalým negatívnym vývojovým dôsledkom. Odvolací súd v tomto smere dodáva, že súd prvej inštancie dospel k správne záveru ohľadom existencie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zveril maloleté dieťa do dočasnej osobnej starostlivosti matky, keď s prihliadnutím na nízky vek dieťaťa je zabezpečenie intenzívnej väzby, resp. kontaktu matky s maloletým dieťaťom nevyhnutným predpokladom pre zabezpečenie zdravého duševného, telesného a citového vývoja a schopnosti sociálnej adaptácie dieťaťa. Práve skutočnosť, že zdravý vývoj dieťaťa v nízkom veku sa zabezpečuje kontinuálnym spôsobom, t. j. jednou „hlavnou“ osobou, je potrebné skonštatovať, že touto je najmä matka, ktorá je na dieťa intenzívne emočne napojená, a s ktorou si dieťa od momentu svojho narodenia ako s provou osobou kreje intenzívnu citovú väzbu. Uvedené však nebagatelizuje postavenie otca v živote dieťaťa, ktoré sa s pribúdajúcim vekom dieťaťa dostáva do rovnocennej roviny a nezastupiteľnosti ako potreba matky v živote dieťaťa. Súd prvej inštancie v rámci svojho šetrenia túto skutočnosť zohľadňoval a v primeranej miere upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, aby adekvátnym spôsobom zabezpečil citovú väzbu a jeho vývoj s osobou otca do času, kým sa nerozhodne vo veci samej. Z uvedeného dôvodu odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní dostatočne posúdil osvedčenú agresiu otca maloletého dieťaťa voči matke, a v tomto smere rozhodol o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a v primeranom rozsahu upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že tak, ako otec i matka je spôsobilá starať sa o maloletého (doplňujúca správa kolízneho opatrovníka zo dňa 26. novembra 2021, odpoveď - vyžiadanie správy pri preverovaní udalosti Bc. Zoltán Szép OR PZ NZ č. I. 159). K nežiadúcim vplyvom dopadajúcich na maloletého dochádza výlučne len pri sociálnej interakcii rodičov maloletého dieťaťa, a teda holá skutočnosť o existencii agresie otca voči matke ešte nemožno samo o sebe hodnotiť ako dôvodnosť zamedzenia styku otca s maloletým dieťaťom. V tomto smere odvolací súd zdôrazňuje, že konanie o (ne) nariadení neodkladného vychádza zo zásady

rýchlosti, a teda z potreby obmedzeného dokazovania, v rámci ktorého stačí len preukázať rozhodujúce skutočnosti, pričom potreba riadneho zistenia skutočného stavu vecí ako je prezumovaná v ustanovení § 35 CMP sa vykonáva až v rámci riadneho dokazovania v konaní vo veci samej. Z uvedeného dôvodu rozhodnutím napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nedochádza k prejudikovaniu práv, právom chránených záujmov a povinností účastníkov konania, naopak je poskytnutá taká dočasná úprava, ktorá má zabezpečiť efektívnu reguláciu práv a povinností účastníkov konania sledujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa do času, kým súd na základe výsledkov riadneho dokazovania vo veci samej trvalo nerozhodne o rodičovských právach účastníkov konania vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Odvolací súd preto konštatuje, že súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia zohľadnil všetky relevantné a v konaní osvedčené skutočnosti a dospel k správne mu záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako navrhovala matka, a v tomto smere, so zreteľom na nízky vek maloletého, s poukazom na dočasný charakter nariadeného neodkladného opatrenia, správne rozhodol o dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ako i dôvodnosti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa vo výške 50,- eur mesačne (§ 366 CMP).

32. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že ak súd prvej inštancie rozhodol o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol vecne správne a s týmto jeho záverom sa v celej miere odvolací súd stotožňuje (bod 20. odôvodnenia napadnutého uznesenia). Z vykonaného dokazovania (doplňujúca správa kolízneho opatrovníka zo dňa 26. novembra 2021) bolo osvedčené, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, je matka spôsobilá, resp. schopná sa o maloleté dieťa postarať a má preto vytvorené vhodné podmienky. Otec maloletého dieťaťa svoje tvrdenia uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepodložil dôkaznými prostriedkami, z ktorých by bolo možné dôjsť k záveru o pravdivosti tvrdení otca, a následnej potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v jeho prospech. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd hodnotí odvolanie otca ako nedôvodné.

33. K odvolaniu matky odvolací súd explicitne uvádza, že v zmysle § 63 CMP je odvolací súd povinný v konaní prejednať aj novo uvádzané skutkové tvrdenia a novo predložené dôkazné návrhy. Matka v podanom odvolaní uviedla, že od okamihu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyšli najavo nové skutočnosti, o ktorých nemala absolútne žiadnu vedomosť a konajúci súdu ich pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nezohľadňoval lebo objektívne nemohol, ktoré však majú vo veci relevantný význam, pričom poukázala na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. januára 2019 v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/27/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 11. júna 2019 v konaní vedenom pod sp. zn. 1To/38/2019, ktorým bol otec právoplatne odsúdený pre pokračovací zločin vydierania, ktorého skutku sa dopustil na svojej bývalej partnerke ich spoločného dieťaťa, pričom jej súčasne ublížil aj na zdraví, pričom poukázala aj na vypracovaný posudok znalca psychológa PhDr. Róberta Máté vo vzťahu k otcovi, ktorý determinoval agresívnu povahu otca. V tomto smere poukázala aj na správanie otca k pediatričke MUDr. Krauskovej. Odvolací súd, ako bolo už vyššie uvedené, konštatuje, že k nežiadúcim vplyvom dopadajúcich na maloletého dochádza výlučne len pri sociálnej interakcii rodičov maloletého dieťaťa, a teda skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi sú hlboko narušené a neschopnosť vzájomnej komunikácie, ktorá navyše vykazuje prvky násillia, ešte sama o sebe neodôvodňuje, aby súd reštriktívnym spôsobom zasiahol do rodičovských práv otca a obmedzil mu styk s maloletým dieťaťom neprimeraným spôsobom, t. j. bez toho, aby existoval relevantný dôvod, ktorý by bol v rámci obmedzeného dokazovania v konaní osvedčený. Odvolací súd v tomto smere dodáva, že v konaní nebolo osvedčené, že by agresívne správanie otca priamo smerovalo voči osobe maloletého, ktorého zdravý vývoj by bol správaním otca ohrozený, naopak, z obsahu spisu vyplýva, že otec je spôsobilý sa o maloletého postarať a má preto vytvorené vhodné podmienky. Z obsahu spisu však vyplýva, že na zdravý vývoj maloletého dieťaťa sa negatívne, avšak len nepriamo, podpisuje „deštruktívna“ sociálna interakcia rodičov maloletého dieťaťa, čo však nemožno pripísať len na ťarchu otca, nakoľko otázka miery zavinenia v rámci sociálnej interakcie rodičov a následného negatívneho vplyvu, hoc i nepriameho, na osobu maloletého dieťaťa sa rieši v rámci riadneho dokazovania vo veci samej, pretože pre potreby posúdenia dôvodnosti neodkladného opatrenia, je pre súd rozhodujúce len to, či by konfliktná povaha otca mimo rámec sociálnej interakcie s matkou spôsobovala nežiadúce výchovné prostredie pre maloleté dieťa, čo však v predmetnom konaní nebolo osvedčené. Z vyššie uvedených dôvodov je preto na mieste potreba účasti rodičov maloletého dieťaťa na mediačnom procese v spolupráci s Občianskym združením FAMILIAM tak, ako to navrhoval aj kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 28. apríla 2022 (č. I. 510).

34. Odvolací súd opakuje, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V tomto smere je potrebné zisťovať a vyhodnocovať záujem maloletého dieťaťa v aspekte podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami. Odvolací súd konštatuje, že vychádzajúc aj z generálnej premisy, že pri rozhodovaní o právach dieťaťa je potrebné vychádzať z aspektu potreby zachovania, resp. zabezpečenia puta s jeho rodinou, z čoho vyplýva, že rodinné väzby môžu byť prerušené, resp. obmedzené len vo veľmi výnimočných prípadoch a je potrebné urobiť všetko pre zachovanie osobných vzťahov, je so zreteľom na vyššie uvedené, potrebné odvolanie matky a odvolanie otca hodnotiť ako nedôvodné. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 a v znení uznesenia zo dňa 5. mája 2022 č. k. 16P/74/2021-511 podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

35. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

36. Vo vzťahu k napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 23. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-455 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 odvolací súd uvádza, že ustanovenie § 363 CMP je svojou povahou špeciálnou právnou normou k § 329 ods. 2, či § 334 CSP, z ktorého titulu je nevyhnutné v mimosporových konaniach aj v prípade neodkladných opatrení prihliadať (tiež) na zmeny pomerov, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Pojem „nariadené neodkladné opatrenie“ použitý v § 363 CMP sa pritom vzťahuje tak na právoplatne nariadené neodkladné opatrenia, ako i „len“ na vykonateľné neprávoplatne nariadené neodkladné opatrenia. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty neodkladných opatrení, ktorej súčasťou je práve ich predbežná či okamžitá vykonateľnosť. Rovnako z hľadiska účelu ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu by bolo maximálne kontraproduktívne najskôr vykonať vecný prieskum prvoinštančného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia a tým „dosiahnuť“ jeho právoplatnosť a následne (takmer úplne bezprostredne) zrušiť dotknuté neodkladné opatrenie, lebo sa zmenili pomery.

37. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 23. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-455 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 vyplýva, že súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa do jej dočasnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu vyhovel, keď mal za preukázané, že matka v čase rozhodovania súdu osvedčila potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi, pretože otec jej maloleté dieťaťa nevrátil a neodovzdal do dočasnej starostlivosti dňa 26. decembra 2021 o 16:00 h tak, ako to mal určené uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278.

38. Odvolací súd konštatuje, že uznesenie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 nadobudlo v zmysle § 332 ods. 1 CSP vykonateľnosť dňa 13. decembra 2021, t. j. dňom doručenia uznesenia zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 o nariadení neodkladného opatrenia otcovi.

39. V zmysle správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11. marca 2022 (č. I. 504), ako aj z zápisnice z pojednávania zo dňa 28. apríla 2022 (č. I. 507) nesporne vyplýva, že maloleté dieťa v súčasnosti žije spoločne s matkou na adrese Štúrovo, Družstevný rad č. 23 u starých rodičov.

40. Odvolací súd konštatuje, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu o napadnutom uznesení zo dňa 23. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-455 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469, ktorým súd nariadil otcovi odovzdať maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti matky, sa už maloleté dieťa nachádza v dočasnej osobnej starostlivosti matky.

41. Odvolací súd uvádza, že nakoľko súd prvej inštancie odôvodňoval potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v dôsledku nerešpektovania uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278, vykonateľného dňa 13. decembra 2021 otcovi, tak v dôsledku skutočnosti, že sa maloletý v čase rozhodovania odvolacieho súdu už nachádza v dočasnej osobnej starostlivosti matky v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278, stratilo neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 na význame, resp. odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

42. Odvolací súd, nad rámec vyššie uvedeného dodáva, že ustanovenie § 367 ods. 1 CMP nemôže svojou povahou nahrádzať proces núteného výkonu rozhodnutí vo vzťahu k maloletým v zmysle ustanovení § 370 a nasl. CMP. Za situácie, že už bolo súdom prvej inštancie skorším rozhodnutím nariadené neodkladné opatrenie, ktoré dočasne upravilo rodičovské práva a povinnosti k maloletému tak, že maloleté dieťa sa dočasne zverilo do osobnej starostlivosti matky, a ktoré nadobudlo vykonateľnosť, je v prípade porušenia, resp. nerešpektovania vykonateľného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia oprávnená osoba oprávnená domáhať sa núteného výkonu v zmysle § 370 a nasl. CMP. Dodatočné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o povinnosti otca odovzdať dieťa do dočasnej starostlivosti matky, sa vo vzťahu k maloletým potom javí ako duplicitné. O to viac, že aj za situácie, že by povinná osoba nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1 CMP, bola by oprávnená osoba v prípade jeho vynútenia povinná tiež postupovať len v zmysle § 370 a nasl. CMP, čo v konečnom dôsledku možno označiť za nehospodárne a neúčelné.

43. Sumarizujúc vyššie uvedené, odvolací súd konštatuje, že nie je dôvod, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zo dňa 6. decembra 2021 č. k. 16P/74/2021-278 v intencii odvolacích dôvodov otca komplexne vecne prejednával v aspekte § 367 ods. 1 CMP, nakoľko vyššie zistené a uvedené dôvody odvolacím súdom, z procesného hľadiska charakteru ustanovenia § 363 CMP zodpovedajú zákonnej formulácii „odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené“. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 23. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-455 v znení opravného uznesenia zo dňa 25. februára 2022 č. k. 16P/74/2021-469 podľa § 363 CMP zrušil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).