

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11Co/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1301899878  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1301899878.41

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Milana Chalupku a JUDr. Michaely Frimmelovej, v právnej veci žalobkyne: J. N., bytom H. XX, XXX XX D., zastúpená AK Ivan Syrový, s.r.o., Kadnárová 83, 831 06 Bratislava, IČO: 47 232 765, proti žalovanej: N. Oľga T., H. XX, XXX XX D., o odstránenie stavby, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 14C/118/2001-1270 zo dňa 07.10.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

1. Súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť odstrániť stavbu oplotenie z pozemku na parc. č. XXXX/X záhrady, zapísanej na LV č. XXXX, nachádzajúcej sa v k.ú. C., obec D. - m.č. R. K., okres Bratislava III, ktorý je vo vlastníctve žalobkyne, a to v časti označenej vo vytyčovacom náčrte tvoriaceho prílohu č. 2 Znaleckého posudku č. 1/2010, vyhotoveného X. X. X., od bodu 3 vzdialenosť od hranice pozemku XX cm, cez bod 2 vzdialenosť od hranice pozemku XX cm, cez bod 1 vzdialenosť od hranice pozemku XX cm k bodu XXX-XXX, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Vzájomný návrh žalovanej o určenie, že hranica medzi pozemkami žalobkyne parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X s pozemkom žalovanej parc. č. XXXX/X prebieha v zmysle vytyčovacieho náčrtu X. N. D. zo dňa 27.10.1996 a geometrického plánu číslo XXXXXXXX-XXX/XX X. N. D. z 12.11.1996 zamietol.

3. Vzájomný návrh žalovanej o uložení povinnosti žalobkyni umožniť renováciu ich oporného múru zo svojho pozemku parc. č. XXXX/X alebo z parc. č. XXXX/X zamietol.

4. Žalobkyni určil povinnosť zaplatiť trovy štátu v sume XXX,XX Eur na účet Okresného súdu Bratislava III do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu v sume XXX,XX Eur na účet Okresného súdu Bratislava III do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Určil, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

7. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 123, 124, 126, 127, 127a, 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 55 ods. 1, 2, § 57 ods. 1, 2, 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení účinnom ku dňu ohlásenia drobnej stavby, § 3 písm. b/ Vyhlášky Federálneho

ministerstva pre technický a investičný rozvoj č. 85/1976 Zb. o podrobnejšej úprave územného konania v stavebnom poriadku v znení účinnom ku dňu ohlásenia drobnej stavby, podľa § 14 ods. 1, 2 cit. vyhlášky, podľa § 67c ods. 5 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam a dospel k záveru, že základnou podmienkou úspechu návrhu na vypratanie nehnuteľnosti je preukázanie vlastníckeho práva žalobkyne a že sa vec neoprávnene nachádza vo faktickej moci inej osoby než vlastníka. Bez preukázania svojho vlastníckeho práva nie je žalobkyňa aktívne vecne legitimovaná domáhať sa ochrany, ktorá jej ako vlastníčkovi prislúcha. Zákon poskytuje súdnu ochranu vlastníckeho práva k nehnuteľným veciam vlastníčkovi proti tomu, kto neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva a umožňuje mu domáhať sa vydania veci od toho, kto ju neoprávnene zadržuje. Pri nehnuteľnostiach môže takto poškodený vlastník žiadať o vypratanie, odstránenie nehnuteľností.

8. Súd prvej inštancie mal v konaní preukázané, že žalobkyňa je aktívne vecne legitimovaná na podanie návrhu, ktorým sa domáhala odstránenia stavby - oplotenia z pozemku na parc. č. XXXX/X záhrady, nachádzajúcej sa v k.ú. C., obec D. - m.č. R. K., okres Bratislava III, a to v časti označenej vo vytyčovacom náčrte, ktorý tvorí prílohu č. 2 Znaleckého posudku č. 1/2010, vyhotoveného X. X. X., ktorú skutočnosť mal súd preukázanú výpisom z katastra nehnuteľnosti, LV č. XXXX, okres Bratislava III, obec Bratislava - m.č. R. K., k.ú. C., na ktorom sú evidované parcely registra C, ktorých výlučným vlastníkom je X. J. N., ktorej patrí spoluvlastnícky podiel 1/1 - žalobkyňa. Žalovaná je vlastníkom susediaceho pozemku žalobkyne, je pasívne vecne legitimovaná, ktorú skutočnosť mal súd prvej inštancie taktiež preukázanú z výpisu z katastra nehnuteľností.

9. Súd prvej inštancie hodnotil spornú skutočnosť, či oplotenie vybudované žalovanou medzi pozemkom žalobkyne a pozemkom žalovanej zasahuje do vlastníckeho práva žalobkyne. V konaní mal súd prvej inštancie preukázané, že starosta mestskej časti Bratislava - Nové mesto podľa ust. § 57 zák. č. 50/1976 Zb. stavebného zákona a podľa § 14 vyhl. č. 85/1976 Zb. dňa 12.11.1996 č.j.: STAR-2141/96 nemal námietky voči drobnej stavbe - oploteniu situovaného pozdĺž hranice pozemku parc. č. XXXX/X s pozemkami parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, k.ú. C., s tým, že žalovaná mala zabezpečiť vytyčenie hranice pozemkov v teréne oprávnenou inštitúciou a umiestnenie stavby na uvedenej hranici pozemkov na základe vzájomnej dohody susedov. Oplotenie malo pozostávať z betónového múrika so zapustenými kovovými stĺpkami, na ktorom sa upevní pletivo do výšky XXX cm.

10. Súd prvej inštancie mal preukázané, že účastnícky uzatvorili písomnú dohodu susedov dňa 26.06.1997, v ktorej sa dohodli na riešení súčasných i perspektívnych stavebných zámerov. Žalovaná mala vybudovať na svoj náklad oplotenie v záhradnej časti medzi parcelami č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X v zmysle vytyčovacieho náčrtu X. D. z 27.10.1996. S uvedeným žalobkyňa súhlasila. Obe strany uznali správnosť geometrického plánu X. D. č. XXXXXXXX-XXX/XX z 22.11.1996 a súvisiaci vytyčovací náčrt X. D. z 27.10.1996. Žalobkyňa však podala sťažnosť na Okresný úrad Bratislava III, pretože sa uvedená dohoda ohľadne oplotenie neplnila. Zo znaleckého posudku 1/2010 X. X. X., znalca z odboru geodézie a kartografie, ktorého súčasťou bol vytyčovací náčrt zo dňa 29.03.2010 mal súd preukázané, že žalovaná vybudovala oplotenie, ktoré zasahuje do pozemku žalobkyne v úseku od bodu č. 3 k bodu č. XXX-XXXv rozmedzí XXcm až po XX cm.

11. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z písomného vyjadrenia Správy katastra pre hl. mesto SR Bratislava zo dňa 10.01.2011, ktorá zaslala na požiadanie žalovanej podklady k zápisu zmien na LV č. XXXX, rozhodnutia katastrálneho úradu, rozhodnutia správy katastra a ostatné dokumenty. V posudzovanej veci konštatoval súd prvej inštancie, že na základe vykonaného dokazovania uvedená hranica medzi pozemkami účastníkov nebola ani v minulom období sporná, až v súvislosti s vybudovaním nového oplotenia žalovanou, vzhľadom na to že žalovaná nerealizovala stavbu oplotenia na svojom pozemku, preto žalobkyňa žiadala o vykonanie kontroly a zastavenia prác na stavebnom úrade. Oplotenie vybudované žalovanou je postavené na hranici susediacich pozemkov a časť oplotenia zasahuje do pozemku žalobkyne. Žalovaná teda bez akéhokoľvek právneho titulu zaberala časť pozemku do svojho užívania, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Žalobkyňa sa preto ako vlastníčka pozemku môže domáhať proti žalovanej ochrany a odstránenia časti stavby - oplotenia z predmetného pozemku, pretože aj čiastočné zriadenie stavby na cudzom pozemku obmedzuje vlastníka pozemku vo výkone vlastníckeho práva. Vybudované oplotenie žalovanou nebolo ani v rámci povolenej odchýlky XX cm, ktorú skutočnosť mal súd prvej inštancie preukázanú z vyjadrenia súdneho znalca, pretože zásah do

cudzieho pozemku je v rozmedzí od XX až po XX cm. V konaní nebolo preukázané, že by žalobkyňa dala súhlas žalovanej na vybudovanie oplotenia tak, aby časť oplotenia zasahovala do jej pozemku.

12. Súd prvej inštancie vyhodnotil aj účelnosť odstránenia stavby s prihliadnutím na všetky okolnosti, pričom konštatoval, že vzhľadom na zlé susedské vzťahy iná možnosť usporiadania vzťahov medzi účastníkmi neprichádza do úvahy.

13. Súd prvej inštancie nevyhovел návrhu žalovanej na doplnenie dokazovania kontrolným znaleckým posudkom za účelom priebehu hranice pozemkov z dôvodu, že znalec pri vypracovaní znaleckého posudku č. 1/2010 vychádzal z údajov získaných z katastrálnej mapy, meračského náčrtu, z nového mapovania z roku 1935, troch geometrických plánov X.. D., X.. N., z geometrického plánu z roku 1958, pričom ani jeden z geometrických plánov sa netýkal zmeny spornej hranice pozemkov účastníkov. Výkazy zmien, na ktoré poukazovala žalovaná, nesúvisia so zmenou hranice pozemkov. Výkaz zmien nerieši zmeny pomerných mier, sporná hranica sa až do rozhodnutia súdu prvej inštancie nezmenila z právneho hľadiska. X.. N. D., ktorý 27.10.1996 vyhotovil vytyčovací náčrt, týmto náčrtom bol určený priebeh spornej hranice účastníkov, ktorý je totožný s vytyčovacím náčrtom znalca.

14. Súd prvej inštancie nevyhovел návrhu žalovanej na výsluch svedka X.. Z. J., ktorý vypracoval statický posudok ohľadne rekonštrukcie oporného múru na návrh žalobkyne v správnom konaní, ktorým poukázal na to, že oprava oporného múru je technicky možná i z pozemku stavebníka N.. V. T., s ktorým záverom sa stotožnil aj stavebný úrad. Taktiež zamietol súd prvej inštancie vzájomný návrh žalovanej o určenie, že hranica medzi pozemkami žalobkyne parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X a pozemkom žalovanej parc. č. XXXX/X prebieha v zmysle vytyčovacieho náčrtu X.. N. D. zo dňa 27.10.1996 a geometrického plánu X.. N. D. z 12.11.1996 z dôvodu, že žaloba na určenie hranice pozemku je druhom určovacej žaloby podľa § 80 písm. c/ O.s.p., kde je potrebné preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Predmetná žaloba je vlastníckou žalobou, jednou zo základných hmotno-právnych podmienok úspechu v súdnom konaní o tejto vlastníckej žalobe je preukázanie vlastníckeho práva k pozemku, ktorého sa žaloba týka. V tejto vlastníckej žalobe je preukázanie vlastníckeho práva k pozemku, ktorého sa žaloba týka. Žalovaná naliehavý právny záujem na požadovanom určení hranice pozemku nepreukázala. Žalovaná nie je vlastníkom pozemku, do ktorého sa neoprávnene zasiahlo. Vzájomný návrh žalovanej o uložení povinnosti žalobkyne umožniť jej renováciu oporného múru zo svojho pozemku ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol, pretože žalovaná ani neupravila návrh vo vzťahu k odporčyni 2, ktorá ani nie je pasívne vecne legitimovaná. Oprava oporného múru tak, ako bola navrhnutá žalovanou v žiadosti o jej povolenie rozšírením múru, jeho dobetónovaním smerom do pozemku žalobkyne, nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko by došlo k zabratiu časti pozemku žalobkyne a došlo by k neoprávnenému zásahu do vlastníckych práv žalobkyne. Zosilnenie múrov sa dá vykonať zo strany H. ulica č. XX, čo je pozemok žalovanej. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaná zasahuje oporným múrom v určitom úseku do pozemku žalobkyne, preto nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok žalobkyne úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej v zmysle § 127 ods. 1 Občianskeho zákona.

15. O náhrade trov konania štátu rozhodol súd prvej inštancie podľa § 148 ods. 1 O.s.p.. O trovách konania určil, že rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

16. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná. Namietala, že predmetným rozsudkom sa pod rúškom opravy oplotenia nárokovaného po 11-ich rokoch po realizácii uskutočnilo odcudzenie, vyvlastnenie časti jej parcely č. XXXX a časti jej stavieb v právnom stave, pričom nevyklučuje, že vec bude riešiť aj Ústavný súd Slovenskej republiky. Je vlastníčkou parc. č. XXXX/XXXX a nevlastní parc. č. XXXX/X. Namietala, že v rozsudku je utajený vytyčovací náčrt X.. N. D. z roku 1998, teda nie vytyčovacia dokumentácia z roku 1996, vypracovaný po realizácii oplotenia v záhradnej časti. Spochybňovala argumentáciu právneho zástupcu žalobkyne S.. X. I. na pojednávaní 19.08.2008, od ktorého dátumu sa začal zmenou petitu súdny spor o odstránenie oplotenia aj v záhradnej časti. Je vlastníčkou nehnuteľnosti od roku 1973 a nikdy nespôsobilá žiadny dôvod na súdne spory, súvisiace s jej stavbami, pretože všetky boli od projektov až po realizáciu v právnom režime stavebného úradu a všetky má v právnom stave. Rešpektovala aj hranicu pozemkov č. XXXX/X a XXXX/X, zmluvné podmienky so žalobkyňou, ako aj zmenu vlastníckych vzťahov susediacich pozemkov. Nehnuteľnosť žalobkyne a diskrepancie v evidencii príslušného listu vlastníctva, ktorý je v takmer všetkých údajoch evidencie v rozpore s príslušnými verejnými listinami, a to i napriek tomu, že správca

operátor katastra bol a je evidenčným orgánom štátu s povinnosťou rešpektovať a zaznamenávať verejné listiny v zmysle príslušných zákonov. Preukázala právoplatné rozsudky 13C/94/94-263 zo dňa 15.12.2005 s právoplatnosťou 17.02.2006, rozsudok zo dňa 10.11.2003 právoplatný od 16.03.2004 č.k. 6C/354/97-191 a v kontexte uvedených rozsudkov v bode AB poukazuje na nezákonné vytvorenie parc. č. XXXX/X v priebehu súdneho sporu 14C/118/01 a nezákonnú evidenciu tzv. garáže v neprávnom stave na liste vlastníctva žalobkyne. V ďalšom spochybňovala rozhodnutia správcu katastra, postup k geometrickému plánu č. 31/2001 a jeho evidencie v LV č. XXXX. Rozsudok považuje za nepreskúmateľný, opiera sa o znalecký posudok a dodatočné zmeny v katastri, ktoré nemôžu platiť pre ich nezákonnosť. Relevantným skutočnostiam nie je v rozsudku daný žiadny priestor, preto nebola naplnená požiadavka na zákonné odôvodnenie. Je neobjektívny a nepreskúmateľný. Je vypracovaný tendenčným spôsobom a vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Sudkyňa sa nevysporiadala so všetkými návrhmi a dôkazmi, a preto ich ani nevyhodnotila. Žiadala zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátiť vec na ďalšie konanie.

17. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedla, že sa plne stotožňuje s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, ktorý považuje za vecne správny. Navrhla opraviť výrok rozsudku v II. a III. výroku napadnutého rozsudku tak, že bude opravené parc. č. XXXX/X na správne XXXX/X. Hlavným účelom žalovanou podaného odvolania je predlžovanie času predmetného konania, pričom predmetné odvolanie považuje za neopodstatnené, nesúvisiace s prejednávanou vecou a ničím nepodložené. Uplatnila si voči žalovanej náhradu trov odvolacieho konania súvisiaceho s odvolacím konaním.

18. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, 380, 381, v ktorej je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi s verejným vyhlásením rozhodnutia bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1, 378 ods. 1 a 219 ods. 1, 3 C.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne a odvolaniu žalovanej nie je možné vyhovieť.

19. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

20. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

21. Zároveň odvolací súd konštatuje, že konanie vo veci sa začalo 31.07.2001, kedy sa na konanie aplikoval procesno-právny predpis, ktorý bol v čase rozhodovania odvolacieho súdu zrušený. V prejednávanej veci súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 14C/118/01-1270 zo dňa 07.10.2014 s použitím príslušných ustanovení Občianskeho zákona a Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016 rozhodol o nárokoch žalobkyne. Občiansky súdny poriadok zákon č. 99/1963 Zb. bol účinný do 30.06.2016 a zrušený bol zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý svoju účinnosť nadobudol 01.07.2016. Odvolací súd skúmal časovú koexistenciu skoršej právnej úpravy zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku a novej právnej úpravy zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. V tejto súvislosti konštatuje, že procesné právo na rozdiel od hmotného práva v prípade stretu novej a starej právnej úpravy je charakterizované princípom okamžitej aplikability nových procesno-právnych noriem na všetky konania prebiehajúce na súde a začaté podľa doterajších (zrušených) predpisov. Naviac princíp okamžitej aplikability procesných noriem je komplementárny s osobitným pravidlom v podobe zachovania účinkov procesných úkonov vykonaných v prebiehajúcich konaniach podľa zrušenej právnej úpravy nazývanej ako princíp justifikácie účinkov procesných úkonov. Obsahom tohto princípu je skutočnosť, že procesné úkony subjektov súdneho konania vykonané počas platnosti a účinnosti skoršieho právneho predpisu sa vo sfére svojich účinkov prejavujú s relevanciou pre konanie samotné aj počas účinnosti nového právneho predpisu.

22. Vzhľadom na zakotvenie princípu okamžitej aplikability nových procesno-právnych noriem odvolací súd uvádza namiesto pojmov súd prvého stupňa, navrhovateľ, odporca použité v rozhodnutí súdu prvej inštancie a v podaniach strán pojmy súd prvej inštancie, žalobkyňa a žalovaná ako strany sporu.

23. Skôr než začal odvolací súd vo veci konať, predložil spis Najvyššiemu súdu SR na vznesenú námietku žalovanej proti členke senátu JUDr. K. F., pričom Najvyšší súd SR rozhodnutím č.k. 2Nc/2/17 zo dňa 24.04.2017 rozhodol, že sudkyňa JUDr. F. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11Co/70/2015, 11Co/71/2015, 11Co/72/2015 a

11Co/73/2015. Odvolací súd rozhodoval aj o návrhu X.. H. N., rod. I., bytom H. XX, D. z 23.09.2015, ktorým sa domáhala vstupu do konania namiesto doterajšej žalobkyne, pričom uvedenému návrhu nevyhovel. Rozhodnutie je zo dňa 04.01.2017 a nadobudlo právoplatnosť 24.01.2017 ( 11Co 70, 72, 73/2015-1487 ).

24. Pri posudzovaní veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne. Súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, svoje rozhodnutie riadne zdôvodnil a z odvolania žalovanej nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Žalovaná v odvolaní sponchybovala všetky závery súdu prvej inštancie a polemizovala s nimi.

25. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožní s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

26. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožňuje a využíva možnosť skráteného vyhotovenia rozhodnutia.

27. Námietku žalovanej o nedostatočnom zdôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie a nedostatočne vykonanom dokazovaní vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú, keď súd nemusí vo veci vykonať všetky dôkazy, ktoré účastníci navrhujú. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje zákonom predpísané náležitosti, keď súd prvej inštancie jasne a výstižne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je presvedčivé a spĺňa zákonom predpísané náležitosti podľa Občianskeho súdneho poriadku § 157 platný do 30.06.2016. Odvolací súd nevyhovel návrhu žalobkyne na opravu druhého odseku výrokovej časti rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď vzájomný návrh žalovanej posudzoval súd prvej inštancie presne podľa návrhu žalovanej.

28. Rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne odvolací súd potvrdil podľa § 387 C.s.p..

29. Vzhľadom na skutočnosť, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.), odvolací súd priznal v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

30. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).