

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010112
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6317010112.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. júna 2017, v trestnej veci obvineného D. Y., stíhaného za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., konajúc o sťažnosti prokurátora voči uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/49/2017 zo dňa 22.05.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/49/2017 zo dňa 22.05.2017 a okresnému súdu ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Brezno svojim uznesením sp. zn. 3T/49/2017 zo dňa 22.05.2017 rozhodol, že podľa § 72 ods. 1 písm. b), § 79 ods. 3, § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného D. Y., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., F. XXXX/XX, prechodne bytom Q., L. XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, nahradzuje dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Brezno nad správaním obvineného a obvinený sa prepúšťa z väzby na slobodu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. h), j) Tr. por. zakazuje obvinenému:

- úmyselne sa priblížiť k poškodenej T. F., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov,
- kontaktovať poškodenú T. F., nar. XX.XX.XXXX, v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostriedkami elektronickej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,
- požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky.

Proti tomuto uzneseniu, ako osoba na to oprávnená, podal sťažnosť okresný prokurátor v Brezne. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že pri výsluchu obvinený D. Y. uviedol, že už 3 mesiace nepožíva alkoholické nápoje t. j. od doby, odkedy bol vzatý do väzby, pričom v tomto období nemal ani reálnu možnosť alkoholické nápoje požívať. Skutočnosť, že svedkyňa - teda poškodená T. F. už nebýva v byte, kde dochádzalo ku skutkom, nie je podľa názoru prokurátora rozhodujúca, nakoľko už v čase vzatia obvineného do väzby bolo zo spisového materiálu zrejmé, že táto už nechce žiť s obvineným, pobalila mu všetky veci a odniesla ich jeho mame. Jednalo sa síce o jej slobodné rozhodnutie, no na druhej strane je potrebné uviesť, že obeť týrania sú často veľmi naviazané na osoby, ktoré im ubližujú a bez pomoci iných ľudí nedokážu z takéhoto bludného kruhu vystúpiť. Podľa prokurátora je obvinený Y. osobou, ktorá v minulosti bola stíhaná za agresívne konanie voči jeho vtedajšej priateľke, čo vyplýva aj z uznesenia zabezpečeného v trestnom spise.

Preto má prokurátor za to, že v danom konkrétnom prípade bude obtiažne zabezpečiť dostatočnú kontrolu toho, aby obvinený dodržiaval po prepustení z väzby obmedzenia, ktoré mu boli uložené bez použitia technických prostriedkov, v opačnom prípade by išlo iba o formálne zákazy. Obvinený sa

dopúšťal skutkov voči poškodenej po dlhší čas, pričom medzi jednotlivými skutkami neustále požíval alkoholické nápoje, mohol teda svoje problémy s alkoholom riešiť už skôr. Preto je prokurátor toho názoru, že v danom konkrétnom prípade obmedzenia uložené obvinenému súdom nezabránia tomuto účinne, aby opätovne, najmä pod vplyvom alkoholu, sa nedopúšťal voči poškodenej protiprávneho konania. Preto má za to, že väzbu obvineného nie je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka bez použitia ďalších technických prostriedkov a preto navrhol, aby krajský súd vo veci sám rozhodol tak, že ponechá obvineného D. Y. vo väzbe.

Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnuté uznesenie ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že s napadnutým uznesením okresného súdu, v danom štádiu trestného konania, sa nie je možné stotožniť.

Tu je potrebné uviesť, že Okresný súd Brezno po tom, čo mu bola doručená žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu uložil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Brezno, aby preskúmal splnenie podmienok kontroly výkonu rozhodnutia technickými prostriedkami, kde probačný a mediačný úradník vykonal šetrenie a správu o šetrení dňa 22.05.2017 predložil okresnému súdu, z ktorej vyplýva, že predmetným šetrením bolo zistené, že u obvineného D. Y. a aj u chránenej osoby T. F. sú splnené materiálno-technické podmienky za účelom použitia technických prostriedkov, teda zariadenia na určenie polohy kontrolujúcej osoby a zariadenie na varovanie blízkosti, keďže tieto majú funkčnú elektrickú prípojku a dostupný GSM aj GPS signál.

Napriek tomu však okresný súd uznesením rozhodol, že prepustil obvineného D. Y. z väzby nahradením len dohľadom probačného a mediačného úradníka bez toho, aby rozhodol, či takéto nahradenie väzby bude určené za použitia technických prostriedkov alebo bez použitia technických prostriedkov.

Je síce pravdou, že v dôvodoch svojho uznesenia okresný súd stručne uviedol, že použitie technických prostriedkov podľa neho nie je potrebné, vzhľadom na výpoveď poškodenej. Takéto stručné odôvodnenie nepoužitia technických prostriedkov považoval odvolací súd za absolútne nedostatočné, nepreskúmateľné a preto je aj v zásade s rozporom s účelom použitia technických prostriedkov.

Sám obvinený, ako aj poškodená potvrdili, že sú ochotní podieľať sa na tom, aby bol dohľad nad obvineným vykonaný aj technickými prostriedkami, pričom s týmito technickými prostriedkami je možné kontrolovať nielen to, či sa obvinený bude približovať alebo nepribližovať k poškodenej, ale aj to, či obvinený bude navštevovať pohostinské zariadenia, či nebude požívať alkoholické nápoje sám doma, keďže je možné týmito technickými prostriedkami zabezpečiť aj to, aby bola u neho vykonaná námatkovo aj dychová skúška na to, či požil alebo nepožil alkoholické nápoje.

Okresný súd týmto okolnostiam vôbec nevenoval žiadnu pozornosť a len alibisticky jednou vetou konštatoval, že použitie technických prostriedkov u obvineného nie je potrebné.

S takýmto záverom sa krajský súd nemohol stotožniť a keďže považoval predmetné uznesenie okresného súdu za predčasné, nepreskúmateľné a nie je z neho možné absolútne žiadnym spôsobom zistiť, prečo napriek tomu, že vyšší súdny úradník resp. probačný a mediačný úradník Okresného súdu Brezno vykonal šetrenie ohľadne možnosti použitia technických prostriedkov, okresný súd, pokiaľ dospel k záveru, že je možné nahradiť väzbu obvineného, túto nenahradil aj za pomoci technických prostriedkov.

Z uvedeného dôvodu preto krajský súd musel napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie s tým, že v prípade, ak dôjde k rovnakému záveru, ako v danom prípade, je potrebné vo výroku špecifikovať, či bude väzba nahradená aj prípadnými technickými prostriedkami, ak nie, z akých konkrétnych a podrobných dôvodov a ak áno, akými technickými prostriedkami. Neznamená to však, že automaticky je možné väzbu obvineného nahradiť inými alternatívnymi prostriedkami, pretože okresný súd musí skúmať dôsledne aj tú skutočnosť, ktorú naznačil vo svojej sťažnosti okresný prokurátor, teda že by obvinený mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čím by teoreticky nemuseli ani existovať dôvody jeho prepustenia z väzby na slobodu.

Keďže napadnuté uznesenie považoval krajský súd za predčasné a nepreskúmateľné, musel ho zrušiť z dôvodov vyššie uvedených.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.