

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 26C/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217210269  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217210269.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II sporovej veci žalobcov: 1./ A.. G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, L., 2./ L. L., nar. XX.XX.XXXX bytom R. X/C, obaja zastúpení: Advokátska kancelária Mikáči s. r. o., so sídlom Prievozská 4/A, Bratislava, proti žalovanej: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, o určenie neplatnosti závetu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.05.2017 sa žalobcovia v prvom a druhom rade domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil neplatnosť závetu vyhotoveného vo forme notárskej zápisnice dňa 07.07.2016 poručiteľom G.. A.. E. L..
2. Lustráciou v spisovej kancelárii bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 12C/27/2017 konanie o tej istej veci, t. j. o určenie neplatnosti závetu.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia má súd za preukázané, že žalobcovia podali totožný návrh na tunajší súd, vedený pod sp. zn. 12C/27/2017, ktorý bol zapísaný skôr.
6. Nakoľko je na tunajšom súde vedené konanie o tej istej veci, v neskôr začatom konaní nie je možné pokračovať a je potrebné ho zastaviť. Prekážka skôr začatého konania (litispendencia) predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, kedy súd musí z úradnej povinnosti neskôr začaté konanie zastaviť.
7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a neskôr začaté konanie o tej istej veci vedené tunajším súdom pod sp. zn. 26C/25/2017 zastavil.
8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podal návrh dvakrát, ktoré boli zapísané do rozdielnych súdnych registrov, má súd za to, že procesne zaviniť zastavenie konania. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.