

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010348
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1221010348.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členiek senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Márie Šimkovej, v trestnej veci obvineného P. B. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/46/2021 zo dňa 31.01.2022, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.06.2022 jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť Okresnej prokuratúry Bratislava II z a m i e t a.

odôvodnenie:

Vyššie uvedeným uznesením samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II postupom podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku s poukazom na § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie obvineného P. B. vedené pod. sp. zn. 4T/46/2021 pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 04.06.2020 v čase o 10:59 hod. prišlo v Bratislave na Popradskej ulici k dopravnej nehode a to tak, že obvinený viedol autobus triedy I, tov. zn. P., V.: Q po Popradskej ulici v smere do centra mesta, v pravom jazdnom pruhu, pričom nedodrжал takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy a na úrovni cintorína Vrakuňa, v snahe zabrániť zrážke s pred ním jazdiacim osobným mot. vozidlom tov. zn. D. K., ČV: R odbáčajúcim vpravo na parkovisko, prudko zabrzdil, dôsledkom čoho došlo v autobuse k pádu poškodených V. S. a A. L., pričom pri dopravnej nehode došlo k zraneniu poškodenej V. S., a to povrchové pomliaždenie hrudníka s dobou liečenia 6 dní a u poškodeného A. L. prišlo k zlomenine veľkého hrbola ramennej kosti vpravo s dobou liečenia do 42 dní, obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 17 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. zn. o cestnej premávke, t. j. za vozidlom idúcim pred ním nedodrжал takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, keď vodič vozidla jazdiaceho pred ním znížil rýchlosť jazdy a bola spôsobená škoda Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, I.: XXXXXXXX, škoda z dôvodu vyplácania nemocenských dávok poškodenej 1.012,60 eura.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, v ktorej uvádza, že v predmetnej trestnej veci nebola splnená podmienka na podmienene zastavenie trestného stíhania obvineného obsiahnutá v § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko vzhľadom na okolnosti prípadu a spôsobené následky považuje rozhodnutie o podmienene zastavení trestného stíhania za nedostačujúce. Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia vyplýva, že poškodenej V. S. utrpela zranenia s predpokladanou dobou liečenia 6 dní a poškodený A. L. utrpel zranenia s predpokladanou dobou liečenia až 42 dní, pričom aj vzhľadom na neuloženie trestu zákazu činnosti pre obvineného s prihliadnutím na skutočnosť, že skutok spáchal ako vodič prostriedku

hromadnej dopravy je podmienené zastavenie trestného stíhania obvineného z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie nedostačujúce a je žiaduce vec prejednať pred súdom alebo rozhodnúť prostredníctvom trestného rozkazu, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť osobné motorové vozidlá všetkého druhu na primeranú dobu. Rozhodnutie o podmienčnom zastavení trestného stíhania je fakultatívne rozhodnutie, pričom prokuratúra je v prípade obvineného toho názoru, že porušenie dôležitej povinnosti uloženej vodičom motorového vozidla podľa zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z. zn. v zmysle § 17 ods. 1 spočívajúce v tom, že vodič je povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť alebo zastaví, je takou okolnosťou, na základe ktorej rozhodnutie o podmienčnom zastavení trestného stíhania nemožno považovať za dostačujúce.

Na základe uvedeného prokurátor navrhol, aby sťažnostný súd napadnutý výrok unesenia, ktorým rozhodol o podmienčnom zastavení trestného stíhania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Obvinený sa k sťažnosti prokurátora prostredníctvom obhajcu vyjadril podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 21.03.2022. Obhajoba sa plne stotožňuje s právnym názorom konajúceho súdu uvedenom v odôvodnení napadnutého uznesenia. Obhajoba poukazuje na zjavné obsahové nedostatky sťažnosti prokurátora, ktorá je neurčitá, neobsahuje žiadne právne, ani fakticky relevantné odôvodnenia, pre ktoré by postup konajúceho súdu nemal byť v súlade so zákonom. Okresná prokuratúra Bratislava II na podporu svojho tvrdenia o údajnom nesplnení uvedenej zákonnej podmienky na zastavenie trestného stíhania, neuviedla žiadne právne vyjadrenie a svoje tvrdenie nepodložila žiadnymi právne relevantnými argumentami, dôkazmi či tvrdeniami. Samotné odôvodnenie sťažnosti v časti o nesplnení podmienky zo strany obvineného na zastavenie trestného stíhania je neurčité a vágne. Obvinený nebol nikdy trestne stíhaný, s prihliadnutím na jeho doterajší život, ktorý viedol, taktiež na okolnosti predmetného trestného prípadu a na skutočnosť, že riadne splnil podmienky v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku, sú nesporne splnené všetky podmienky na vydanie rozhodnutia o podmienčnom zastavení trestného stíhania. Uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na primeranú dobu obvinenému ako vodičovi z povolania by predstavovalo „dvojité potrestanie“. A to z dôvodu, že jeho uloženie by sekundárne zrejme vyvolalo stratu zamestnania obvineného. Obhajoba tiež poukázala na uplatnenie odklonov v trestnom konaní a princípu oportunity.

Na základe uvedeného obhajoba navrhla, aby krajský súd sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený orgán na podklade sťažnosti prokurátora preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je nedôvodná.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienčnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že prvostupňový súd dospel k správny právny záverom, v odôvodnení svojho uznesenia v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku dostatočne, jasne a presvedčivo odôvodnil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď dospel k záveru, že sú splnené podmienky podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného. Tiež uspokojivo odôvodnil aj výrok o určení skúšobnej doby. Dôvody napadnutého uznesenia si sťažnostný súd osvojil a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Splnenie zákonných podmienok pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania sťažnostný súd vzhliadol v nasledovných skutočnostiach:

Obvinený je stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523158'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorého trestná sadzba je až na jeden rok. Obvinený vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania pri svojom výsluchu dňa 24.03.2021, a tiež počas mediácie vedenej probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu Bratislava II dňa 03.06.2021. Zároveň vyhlásil, že skutok, za ktorý je trestnej stíhaný, spáchal, pričom ani sťažnostný súd nemal pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne za účelom dosiahnutia rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinený spôsobil svojím konaním poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s. škodu vo výške 425,96 eura a Sociálnu poisťovňu, pobočka Bratislava, škodu vo výške 1.012,60 eura. Obvinený urobil potrebné opatrenia na jej náhradu, a to nahlásenie poistnej udalosti, na základe čoho bola poškodeným prostredníctvom poisťovne Kooperatíva poisťovňa, a. s. uhradená škoda - Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. vo výške 426 eur, Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava vo výške 1.012,60 eura, ale aj poškodenému A. Mortingerovi vo výške 1.371,05 eura.

Obvinený nemá v registri trestov nemá žiadny záznam. V registri priestupkov je evidovaný 1 priestupok na úseku dopravy, ktorého sa obvinený dopustil v roku 2020. Jedná sa o priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Z.z. - porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky chybným osvetlením vozidla. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že je držiteľom vodičského oprávnenia od roku 1984. V osobe obvineného sa teda nejedná o nedisciplinovaného vodiča neustále porušujúceho pravidlá cestnej premávky, ale skôr opak je pravdou. Preto ani sťažnostný súd nemá za to, že takýto spôsob vybavenia veci je nedostatočný jednak z pohľadu individuálnej, tak aj generálnej prevencie.

Zohľadnením vyššie uvedeného aj sťažnostný súd dospel k záveru, že na nápravu obvineného nie je nevyhnutné vplývať odsúdením, vrátane uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorového vozidlá akéhokoľvek druhu. Pri dopravnej nehode obvinenému nebol zadržaný vodičský preukaz, od spáchania skutku uplynula doba 2 rokov, počas ktorých bezpečne a bez excesov riadil motorové vozidlá. Vzhľadom k uvedenému sťažnostný súd konštatuje, že uloženie trestu zákazu činnosti by nespĺnilo prevýchovný účel, ale malo by len povahu represívneho trestu.

Na základe týchto skutočností sťažnostný súd dospel k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, prípadne upustením od potrestania. Podmiennečné zastavenie trestného stíhania bude vzhľadom na všetky známe okolnosti prípadu a pomery obvineného efektívnejším a vhodnejším prostriedkom prevencie, pretože represiu sťažnostný súd nepovažuje za potrebnú, a ochrane spoločnosti bude učinené zadosť práve výchovným účinkom tohto typu meritórneho rozhodnutia na obvineného.

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je rozhodnutím dočasnej povahy, jeho vydaním sa trestné stíhanie definitívne nekončí, a obvinený spôsobom svojho života v priebehu skúšobnej doby preukáže, či takéto rozhodnutie možno považovať za dostatočné alebo nie.

Na základe uvedeného považoval sťažnostný súd sťažnosť za nedôvodnú, a nezistil dôvody pre zrušenie napadnutého uznesenia, ktoré považuje za vecne správne a zákonné, a preto sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.