

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117210208
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117210208.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. E., nar. XX.XX.XXXX, U., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX a neuvedeného otca v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu začatom bez návrhu, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletej H. E., nar. XX.XX.XXXX v U..

Súd pozastavuje výkon rodičovských práv a povinností matky maloletého dieťaťa N. E., nar. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovuje maloletej H. E., nar. XX.XX.XXXX za poručníka G. E. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Poručník je povinný predkladať súdu správu o maloletom dieťati vždy k 30.06 a 31.12 kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len ÚPSVaR) sa svojím podnetom zo dňa 24.03.2017 doručeným domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletej H. E., nar. XX.XX.XXXX a ustanovenie opatrovníka. Vo svojom podnete poukázal navrhovateľ na skutočnosť, že mal. H. E. sa narodila vo FN v Nitre dňa 09.03.2017, matka N. E., nar. XX.XX.XXXX a otec neuvedený. Matka dieťaťa po pôrode oznámila ošetrovateľskému personálu, že sa vzdáva osobnej starostlivosti o novorodené dieťa a dáva prívolenie k osvojeniu dieťaťa. Dňa 15.03.2017 sa na oddelenie SPODSK dostavila matka mal. H. E., N. E., ktorá uviedla, že dieťa, ktoré sa jej narodilo zanechala v nemocnici z dôvodu, že v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa, nemá vlastné bývanie, momentálne býva v dome u svojich rodičov v Hájskom. Bývanie je nevyhovujúce vzhľadom na veľký počet osôb v domácnosti, nakoľko už ona tam je navyše, spáva na podlahe, na matracoch, nemala by možnosť zabezpečovať starostlivosť o novorodenca. Matka uviedla, že má ešte tri mal. deti, M. R., nar. XX.XX.XXXX, E. E., nar. XX.XX.XXXX a W. E., nar. XX.XX.XXXX, o ktoré sa stará otec mal. detí G. R. spoločne s jeho matkou A. R. . S pánom R. matka žila 15 rokov, potom čo si našla známosť a opustila spoločnú domácnosť, deti nechala v starostlivosti otca. Pán R. je biologickým otcom všetkých troch detí, k M. R., nar. XX.XX. XXXX je priznané otcovstvo avšak k mal. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. W., nar. XX.XX.XXXX otcovstvo nebolo určené. Rodina na oddelení SPODSK doposiaľ nebola riešená. S otcom vyššie uvedených mal. detí nebýva už dva roky, mal. H. pochádza z iného matkinho vzťahu.

E. s tým, aby bolo dieťa osvojené nakoľko jej bývanie je nestabilné, je nezamestnaná a nik z rodiny neprejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Podmienky osvojiteľnosti v zmysle Zákona o rodine boli splnené dňom 15.03.2017.

2. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/83/2017-10 zo dňa 26.04.2017 začal konanie o osvojiteľnosti, pozastavenie rodičovských práv a povinností a ustanovení poručníka mal. H. E., nar. XX.XX.XXXX.

3. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané dňom 22.05.2017, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Preto súd pojednával podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) v jej neprítomnosti.

4. Splnomocnený zástupca ÚPSVaR Nitra na pojednávaní uviedol, že boli splnené zákonné podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti dňom 15.03.2017, kedy matka ako jediná zákonná zástupkyňa udelila súhlas k osvojeniu mal. dieťaťa - privolenie na osvojenie. Tento svoj súhlas neodvolala žiadnym spôsobom, nerealizuje svoje rodičovské práva a povinnosti, nemá záujem o mal. dieťa. Otec mal. dieťaťa je neuvedený. Mal. H. E. bola na základe neodkladného opatrenia odovzdaná do starostlivosti Detského domova v Nitre priamo z FN Nitra a následne na základe neodkladného opatrenia bola odovzdaná do starostlivosti budúcich osvojiteľov. V ich starostlivosti je maloletá od 01.06.2017. Ani po tomto dátume matka žiadnym spôsobom o dieťa záujem neprejavila. V prípade že súd pozastaví matke výkon jej rodičovských práv a povinností k dieťaťu, súhlasíme s tým, aby bola do funkcie poručníka ustanovená Mgr. W..

5. Mgr. E. W., pracovníčka ÚPSVaR Nitra súhlasí s ustanovením do funkcie poručníka mal. H. E. s tým, že si je vedomá všetkých práv a povinností ktoré vyplývajú z tejto funkcie a tie bude realizovať v súlade so záujmami mal. dieťaťa.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením rodného listu maloletého dieťaťa, privolením na osvojenie zo dňa 15.03.2017 a s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/71/2017, 11P/136/2017 a 24P/132/2017 a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Mal. H. E., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky N. E., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca. Dňa 15.03.2017 matka udelila písomný súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 13P/71/2017-9 zo dňa 23.03.2017 súd nariadil FN v Nitre aby odovzdala mal. H. E. do starostlivosti Detského domova v Nitre. Od 01.06.2017 sa mal. nachádza v starostlivosti budúcich osvojiteľov na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Nitra. Matka sa žiadnym spôsobom o dieťa nezaujíma, neprejavuje oň záujem, nerealizuje svoje rodičovské práva a povinnosti

8. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

9. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu(17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedeným v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone je rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

13. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

14. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

15. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

16. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

17. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa zakotvené v § 102 ods. 1 písmena b) a c) Zákona o rodine, z čoho vyplýva, že na osvojenie maloletej H. E. nie je potrebný súhlas jej matky. Podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti sú splnené, nakoľko matka o svoje maloleté dieťa od jeho narodenia nijakým spôsobom záujem neprejavila, dieťa ani po umiestnení do zariadenia ústavnej starostlivosti nielenže nenavštevovala, ale ani sa oň nijakým spôsobom nezaujímal. Matka maloletého dieťaťa nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa, nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, matka udelila písomný súhlas k osvojeniu bez vzťahu k určitým osvojiteľom dňa 15.03.2017. Súd súčasne v záujme maloletého dieťaťa s vyslovením jeho osvojiteľnosti pozastavil výkon rodičovských práv a povinností matky, nakoľko práve súhlas k osvojeniu maloletého dieťaťa a nezáujem matky, súd vyhodnotila ako prekážku na strane matky, ktorá je bráni vo výkone týchto práv a povinností. Je plne v záujme maloletého dieťaťa, aby jeho práva a právom chránené záujmy zastupovala osoba- poručník dieťaťa. Vzhľadom na to, že otcovstvo k maloletému dieťaťu určené nie je a súd teda rozhodol o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanovil zároveň v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine maloletému dieťaťu poručníka Mgr. E. W., ktorá je sociálnou pracovníčkou ÚPSVaR Nitra. Poručník je povinný zastupovať maloleté dieťa, spravovať jeho majetok, nie je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Svoju funkciu je povinný vykonávať riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Dvakrát ročne súd určil povinnosť poručníkovi predkladať súdu správu o maloletom dieťati.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.