

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22CoP/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202210  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721202210.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci maloletého dieťaťa: M. X. X., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa rodičov: matky X. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. G., T. XXX/XX a otca V. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. G., T. XX/XX, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., Nám. sv. Egídia 41/95, 058 01 Poprad, IČO: 47 257 113, v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní matky maloletého dieťaťa voči rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 15P/107/2021-85 zo dňa 08.12.2021 takto

### rozhodol:

- I. Zastavuje odvolacie konanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 15P/107/2021-85 zo dňa 08.12.2021 rozhodol takto cit. :

„I. Mení sa rozsudok Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/270/2015-13 zo dňa 27.01.2016 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. M. X. X. tak, že toto výživné sa zo strany otca zvyšuje zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2021, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

II. Zaostalé výživné od 01.09.2021 do 30.11.2021 v sume 300,- eur je otec povinný uhradiť v 100-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Proti tomu rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého.

3. Podaním zo dňa 07.03.2022 doručenému súdu prvej inštancie dňa 09.03.2022 matka maloletého vzala odvolanie podané dňa 23.01.2022 v celom rozsahu späť. Uviedla, že sa s bývalým manželom dohodli a spísali rodičovskú dohodu, ktorú priložila k tomuto podaniu.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Odvolací súd konštatuje, že matka maloletého dieťaťa vzala svoje odvolanie v celom rozsahu späť v čase, keď o ňom nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd odvolacie konanie zastavil v zmysle § 369 ods. 3 CSP.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).