

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/231/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616209774
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616209774.4

Uznesenie

Okresný súd Malacký vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti R.. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, P. - Y., t. č. bytom V. X, T., zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacký, dieťa rodičov: matka neb. R. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. - V. R., t. č. na neznámom mieste, v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacký uznesením zo dňa 23.11.2016 začal z úradnej moci konanie o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom z dôvodu, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/42/2016 - 29 zo dňa 04.04.2016 súd predbežne upravil styk otca s maloletým dieťaťom na každý páry týždeň v roku vždy v sobotu v čase od 14.00 hod do 16.00 hod. a v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2016 a predbežnú vykonateľnosť dňa 07.04.2016.

2. V predmetnom konaní sa nepodarilo doručiť otcovi maloletej žiadnu písomnosť súdu. Naposledy si otec osobne prevzal neodkladné opatrenie č. k. 9P/42/2016 - 29 zo dňa 04.04.2016. Otec maloletej má hlásený trvalý pobyt v Mestskej časti P. - V. R. bez súpisného čísla. Súd sa pokúsil doručiť písomnosti otcovi aj prostredníctvom Mestskej časti P. - V. R., avšak neúspešne. Súd požiadal o prešetrenie pobytu otca Obvodné oddelenie PZ Bratislava Nové Mesto - Východ. Polícia na základe šetrenia zistila, že otec maloletej sa na adrese uvedenej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenachádza.

3. Podľa čl. 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „C. m. p.“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa § 23 ods. 2 C. m. p., ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 C. m. p., konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Súd na základe uvedeného má za preukázané, že nie je dôvod na pokračovanie v predmetnom konaní. Na základe výpovede pestúny maloletej súd zistil, že otec neprejavuje o maloletú záujem. Tesne po vydaní neodkladného opatrenia kontaktoval maloletú len asi dva krát a to telefonicky. Už vyše roka sa o maloletú nezaujíma. Túto podľa predbežnej úpravy nenavštevuje. Otec je v predmetnom

konaní pasívny, nevyvíja iniciatívu o styk s maloletou a preto má súd za to, že nie je v záujme maloletej pokračovať v konaní vo veci samej.

7. Predmetné konanie bolo začaté ex offa vydaním uznesenia. Otec podal len návrh na vydanie neodkladného opatrenia a to bez návrhu vo veci samej. V danom prípade, nakoľko nie sú dôvody k tomu, aby súd pokračoval v takto začatom konaní, má súd za to, že konanie, ktoré začal bez návrhu, môže aj bez návrhu zastaviť, použijúc pri tom analógiu upravenú v čl. 3 ods. 1 C. m. p..

8. Súd dáva otcovi maloletej do pozornosti, že si môže kedykoľvek opäť podať návrh na úpravu jeho styku s maloletou.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.