

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415222425  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4415222425.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a členov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: K. Lukács, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, t. č. H. R. B., R. E. utca XX, U., H., v konaní zastúpená: advokátka JUDr. Iveta Majlingová, so sídlom Komárno, Pohraničná 7, o zmenu rozhodnutia o úprave styku matky s maloletou, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. decembra 2016 č. k. 7P/294/2015-99, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o zamietnutí návrhu otca a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 12. decembra 2016 č. k. 7P/294/2015-99 (napadnutý rozsudok) zamietol návrh otca, uložil maloletej L. Z., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na Referáte poradensko-psychologických služieb po dobu troch mesiacov v dvojtýždňových intervaloch tak, že realizácia tohto výchovného opatrenia začne štyri týždne po vykonateľnosti tejto časti rozsudku s tým, že v tejto časti je rozsudok predbežne vykonateľný. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že otec sa návrhom podaným dňa 02.12.2015 domáhal, aby bol zmenený styk matky s maloletou L. Z. tak, aby matka bola oprávnená stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 15:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/44/2015-40 zo dňa 07.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2015 bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka mala upravený styk s maloletou tak, že je oprávnená sa s ňou stretávať každý páry týždeň v roku od piatku 16:00 hod. do nedele 15:00 hod., počas letných prázdnin počnúc od 01.07. príslušného roku od 09:00 hod. do 15.07. príslušného roka do 18:00 hod. a počnúc od 10.08. príslušného roka od 09:00 hod. do 25.08. príslušného roka do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 23.12. od 09:00 hod. do 24.12. do 17:00 hod. a každý páry rok od 24.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod., každý nepárny rok od 30.12 od 09:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod. a každý páry rok od 02.01. od 09:00 hod. do 04.01. do 17:00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od prvého dňa jarných prázdnin od 09:00 hod. do 3. dňa jarných prázdnin do 17:00 hod. a počas Veľkonočných

sviatkov od piatka od 09:00 hod. do nedele do 11:00 hod. Ďalej uviedol, že maloletá nemá u matky zabezpečenú vlastnú izbu a súkromie a poukázal na to, že matka ju nechala bez jeho súhlasu na inú cudziu osobu, keď išla do práce cez víkend a teda, že nie je schopná si riadne plniť svoje povinnosti matky a zabezpečovať potrebnú starostlivosť o maloletú. Na pojednávaní ďalej uviedol, že s matkou maloletej nie je žiadna komunikácia, nevedia sa dohodnúť o náhradnom termíne styku a žiadal upraviť styk matky s maloletou za jeho prítomnosti.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že so zúženým stykom nesúhlasí, lebo s dcérou má dobrý vzťah a komunikujú spolu aj telefonicky. Ona si ju chodí brávať z Ostrihomu alebo jej ju otec nosí.

4. Kolízny opatrovník navrhol ponechať úpravu styku matky s maloletou tak, ako doteraz, pričom poukázal na vykonané znalecké dokazovanie a výsluch znalca. Uviedol tiež, že by bolo vhodné, aby sa maloletá a rodičia podrobili odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb.

5. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch č.k. 12P/44/2015-40 zo dňa 07.09.2015 bolo manželstvo rodičov maloletej L. Z. rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa maloletá zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otcovi s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka bude prispievať na výživu dieťaťa v sume 100 eur mesačne. Súčasťou rozhodnutia o rozvode manželstva je dohoda rodičov o styku matky s maloletou, na základe ktorej matka je oprávnená sa s ňou stretávať každý páry týždeň v roku od piatku 16:00 hod. do nedele 15:00 hod., počas letných prázdnin počnúc od 01.07. príslušného roku od 09:00 hod. do 15.07. príslušného roka do 18:00 hod. a počnúc od 10.08. príslušného roka od 09:00 hod. do 25.08. príslušného roka do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 23.12. od 09:00 hod. do 24.12. do 17:00 hod. a každý páry rok od 24.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod., každý nepárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod. a každý páry rok od 02.01. od 09:00 hod. do 04.01. do 17:00 hod., počas jarých prázdnin každý rok od prvého dňa jarých prázdnin od 09:00 hod. do 3. dňa jarých prázdnin do 17:00 hod. a počas Veľkonočných sviatkov od piatka od 09:00 hod. do nedele do 11:00 hod.

6. Právne posúdil súd prvej inštancie vec podľa § 36 ods. 1, § 24 ods. 4, § 37 ods. 2, 5 Zákona o rodine.

7. Konštatoval, že zo správy z poradensko-psychologického procesu Referátu poradensko-psychologických služieb Nové Zámky je preukázané, že maloletá ma pozitívne citové väzby k otcovi aj matke, popisuje aktivity a činnosti s jedným aj druhým rodičom a vníma ich pozitívne. Jediný negatívny zážitok maloletá opísala, keď matka odišla do práce a ju o tom neinformovala, veľmi rýchlo sa však vrátila pri konzultácii k pozitívnym zážitkom a skúsenostiam. Kontaktom s matkou sa nebráni, i keď častokrát s ňou ani neodíde a nechce u nej prespať, ale dôvody nevie uviesť. Maloletá je silne viazaná na starú matku. Zo správy ďalej vyplýva, že postoje rodičov maloletého dieťaťa k úprave styku sa rozchádzajú a ich vzájomná komunikácia v súčasnej dobe viazne, ale neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili kontaktu maloletej s matkou, je ich však potrebné aktívne podporovať.

8. Pre objektívne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie pribral do konania znalca z odboru psychológie PhDr. J. H., ktorý na základe psychologického vyšetrenia maloletého dieťaťa a rodičov podal znalecký posudok č. 35/2016 zo dňa 08.09.2016, ku ktorému na pojednávaní uviedol, že na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia a otec by mal podporovať záujem dieťaťa, aby sa s matkou stretávalo, lebo maloletá je ešte vo veku, keď nevie, čo je správne a čo nesprávne a styk by mal byť minimálne tak ponechaný, ako je doteraz upravený. Ďalej uviedol, že otec vychováva maloletú proti matke, čo môže spôsobiť jej deformáciu vo výchove a nebude potom v spoločnosti zvládať svoju ženskú rolu a nebude vedieť, ako má fungovať rodina. Negatívny vplyv matky na dieťa nezistil, ale mala by byť omnoho aktívnejšia vo vzťahu k maloletej a chodiť za ňou aj každý deň.

9. Podľa názoru súdu prvej inštancie, styk upravený v rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch č.k. 12P/44/2015-40 zo dňa 07.09.2015 je v záujme maloletej, aby sa na jej výchove matka podieľala v širšom rozsahu. Neboli zistené žiadne kontraindikácie u matky, ktoré by bránili tomu, aby tento styk pre maloletú bol prospešný a aby maloletá mohla u matky prespať aj dlhšiu dobu, nielen cez víkendy, ale aj cez prázdniny a sviatky, keďže medzi matkou a maloletou je vytvorený kladný citový vzťah a v

prítomnosti matky sa maloletá cíti dobre, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku č. 35/2016 znalca z odboru psychológie PhDr. J. H., ktorý odporučil ponechať styk matky s maloletou tak, ako je upravený doteraz vzhľadom na vykonané psychologické vyšetrenie rodičov aj maloletej. Súd prvej inštancie sa so závermi znaleckého posudku stotožnil a preto návrh otca zamietol, pretože v najlepšom záujme maloletej je, aby mala pravidelné kontakty s tým rodičom, ktorému nie je zverená do starostlivosti, v danom prípade s matkou, ktorá má o jej výchovu záujem a styk, ktorý bol upravený doteraz v rámci rozvodového konania nie je v rozpore so záujmom maloletej, pretože nebolo preukázané, že by matka mala na maloletú negatívny vplyv, ktorý by narušoval jej prirodzený psychický a fyzický vývin.

10. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že v danom prípade maloletá je silno ukotvená na rodinné prostredie u otca, kde má značný vplyv na jej výchovu stará matka zo strany otca. Bolo preukázané, že vzťahy medzi rodičmi navzájom sú vážne narušené, rodičia nedokážu spolu konštruktívne komunikovať v záujme maloletej a aj vzťah medzi maloletou a matkou je síce kladný, ale nie je spontánny tak, ako by vzťah medzi matkou a maloletým dieťaťom mal byť, preto nariadil rodičom aj maloletemu dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom schopnosti rodičov navzájom komunikovať, ktoré bude vykonané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na Referáte poradensko-psychologických služieb po dobu troch mesiacov v dvojtýždňových intervaloch tak, že realizácia tohto výchovného opatrenia začne štyri týždne po vykonateľnosti tejto časti rozsudku.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

12. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti podal v zákonnej lehote odvolanie otec, žiadajúc odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že podanému návrhu vyhovie a uloží maloletej a rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané u klinického psychológa - psychologičky PhDr. F.N.. Otec v odvolaní namietal, že znalecký posudok č. 35/2016 zo dňa 08. 09. 2016 vypracovaný PhDr. Petrom Molnárom, znalcom z odboru psychológa, odvetvie klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, nie je objektívny. Tvrdenia znalca, že otec vychováva dcéru proti svojej matke, čo môže spôsobiť deformáciu vo výchove a v spoločnosti považoval za absurdné. Znalec konštatoval, že matka by mala byť aktívnejšia a viac sa stretať s mal. dcérou. V tomto smere otec uviedol, že sa snažil, aby pomohol matke vybudovať si vzťah s mal. dcérou, avšak aktivita mala prísť najmä zo strany matky. Matka je aj napriek uvedenému pasívna a nesnaží sa upevňovať si vzťah s dcérou. Zdôraznil, že aj napriek súdnej úprave styku matky s dcérou, matka mala možnosť sa s dcérou stretávať neobmedzene, pričom túto možnosť nevyužila. Za účelom zlepšenia vzťahu medzi matkou a dcérou, otec navštívil psychológa, aby mal. L. napomohol preklenúť neochotu stýkať sa s matkou. V tomto smere poukázal na správu z opakovaného psychologického vyšetrenia PhDr. Kataríny Šubovej zo dňa 18. 07. 2016, z ktorej vyplýva, že zdrojom istoty a bezpečia je pre maloletú babka. Vzťah maloletej s matkou napĺňa jej potreby len sčasti a je výsledkom skôr zážitkov ako ovplyvňovania. Upevňovanie dôvery s matkou predpokladá opakované pozitívne zážitky a spoľahlivé správanie sa matky. Dôvera v matku predpokladá pravidelný záujem zo strany matky bez tlaku na maloletú. Otec podporuje dcéru v tom, aby sa s matkou stýkala. Otec opakovane uviedol, že mal. dcéru nepodporuje v negatívnom vzťahu k matke, ale zväčša necháva iniciatívu na matke, aby prejavila záujem vybudovať si vzťah so svojou dcérou. Matka však aj naďalej zostáva pasívna. Domnieva sa, že aktuálny vzťah dcéry a matky je vplyvom negatívnych zážitkov, ktorých zdrojom bola matka, a preto je potrebné, aby práve matka bola teraz iniciatívna a nahradila negatívne zážitky pozitívnymi. Otec má za preukázané, že urobil všetko, čo je v jeho silách, aby sa zlepšil vzťah matky s dcérou. Navrhol poradenstvo u psychologičky PhDr. F. Y., ktorá by bola zapojená do procesu budovania si dôvery medzi mal. L. a jej matkou. Matka sa však k tomuto riešeniu stavia odmietavo. Vzhľadom k tomu, že mal. L. začala uvedenú psychologičku navštevovať z dôvodu, aby prekonala neochotu stýkať sa s matkou, bolo matke maloletej navrhnuté, aby sa sedení zúčastňovala. Dodal, že všetci sa zúčastnili aj poradensko-psychologického procesu na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, v rámci ktorého bolo matke opakovane odporúčané v správe z poradensko - psychologického procesu zo dňa 13. 09. 2016, aktívne sa zapojiť do procesu spolupráce s psychologičkou PhDr. F. Y., s ktorou má maloletá vytvorený vzťah dôvery. Matka to kategoricky odmietla aj napriek tomu, že kontakt mal. dcéry s touto psychologičkou prospieva. Poukazujúc na uvedené skutočnosti je zrejmé, že matka nejaví o dcéru reálny záujem a nejde jej o dobro mal. dcéry, ale o vytváranie obštrukcií podnietených negatívnymi emóciami voči otcovi. Poznamenal, že styk matky s dcérou by mal prebiehať v prítomnosti otca, resp.

v mieste jej bydliska, pretože v tomto prostredí pociťuje pocit istoty, stability a bezpečia. Konštatoval, že súdom ustanovený znalec je rovnako ako PhDr. F. Y. adekvátny odborník z odboru psychológia, avšak aj napriek tomu dospel k rozdielnym záverom. Postup znalca PhDr. J. H. nepovažuje za správny a poukázal na situáciu, kedy počas rozhovoru znalca s maloletou za prítomnosti matky vybehla mal. L. z miestnosti s plačom. Do pozornosti odvolacieho súdu dal styk, kedy 02. 01. 2017 prišla matka za maloletou dcérou a táto s ňou opätovne odmietla ísť, avšak matka mohla stráviť čas s dcérou aj v mieste bydliska maloletej, čo neurobila. Matka len konštatovala, že dcéru k nej nechcú pustiť, preto k nej neskôr nechce ísť, nepokúsila sa však o bližší kontakt s dcérou. Otec však vyjadril presvedčenie, že ak by sa matka zúčastnila sedení u psychologičky, ktorú mal. Bianka navštevuje, odmietavý postoj by bolo možné napraviť. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď nevykonal dokazovanie, ktoré bolo na pojednávaní dňa 12. 12. 2016 navrhnuté otcou, a to výsluch psychologičky PhDr. F. Y.. Výsluch psychologičky mohol prispieť k pochopeniu psychického stavu maloletej a k určaniu správnych prostriedkov nápravy vzniknutého stavu, pretože pohovory realizované pracovníčkou sociálnej kurately zrejme nepovedú k náprave. Uvedený stav môže podľa presvedčenia otca odstrániť len klinický psychológ.

13. V písomnom vyjadrení k odvolaniu otca matka uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a žiada, aby ho odvolací súd potvrdil. Tvrdenia otca považuje za nepodložené, účelové a zavádzajúce. Súd prvej inštancie vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie, dostatočne zistil skutkový stav veci, v dôsledku ktorého dospel k nedôvodnosti návrhu otca. Domnieva sa, že maloletá odmieta styk s matkou z dôvodu, že žije u otca so starou matkou, ktorým sa chce odvdáčiť a zvolila formu odmietania matky. Počas doby, odkedy je upravený súdom styk matky s mal. dcérou, táto nemala ani raz možnosť plnohodnotne využiť svoje právo určené právoplatným rozsudkom a byť s dieťaťom osamote aspoň jeden víkend. Snahy matky sú pravidelne marené tým, že keď príde po dcéru, otec nie je doma a odovzdanie dieťaťa zveruje starej matke. Uviedla, že sa neustále domáha svojich práv dopytom na ÚPSVaR a zúčastňuje sa všetkých súdom nariadených stretnutí, podáva návrhy na rozšírenie návrhu na výkon rozhodnutia, avšak žiadna z týchto iniciatív nevedla k tomu, aby sa domohla svojich práv. Poznomenala, že v konaní vedenom pred súdom prvej inštancie pod sp. zn. 11Em/2/2016 bola otcovi zaslaná výzva súdom na plnenie práv a povinností podľa právoplatného súdneho rozhodnutia. Otec však rozsudok súdu prvej inštancie ignoruje. Záverom matka uviedla, že je spôsobilá na výchovu dieťaťa a v nadväznosti na odporúčanie znalca rozšíriť doposiaľ upravený styk matky s mal. dcérou, navrhla odvolaciemu súdu, aby nielenže vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia potvrdil, ale aby zároveň zaviazal otca na náhradu trov konania z dôvodu vyvolania nedôvodného súdneho sporu.

14. V písomnom vyjadrení k odvolaniu otca kolízny opatrovník uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok v záujme mal. L. potvrdil.

15. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti v zmysle § 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že podané odvolanie otca nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

16. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

17. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

18. Súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, skutkový stav zistil v relevantnom rozsahu, vec správne právne posúdil, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa plne stotožňuje so závermi a dôvodmi súdu prvej inštancie, v celom rozsahu na ne poukazuje ako na správne a preto ich nebude opakovať.

19. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku uvádza, že rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja zodpovedajú za všestranný rozvoj dieťaťa. Každý z rodičov má

celé rodičovské práva a povinnosti. Obidvaja rodičia ich nemusia vykonávať spolu, ale vo vzájomnom porozumení. Pri výkone rodičovských práv sú obidvaja rodičia rovnoprávni. Nezáleží na tom, či sú rodičia manželia, ani na tom, či ide o ich dieťa narodené v manželstve alebo mimo manželstva. Rodičovské práva a povinnosti vznikajú narodením dieťaťa. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva v prípade, že dieťa nebolo zverené do jeho výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk s mal. dieťaťom. Zmyslom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dosiahnuť odstránenie nepomeru medzi kontaktom dieťaťa s rodičom, ktorý ho má v starostlivosti a rodičom druhým.

20. V danej veci bol styk matky s maloletou L. upravený rozsudkom č.k. 12P/44/2015-40 zo dňa 07.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2015. Otec už dňa 02.12.2015 podal predmetný návrh na zúženie upraveného styku matky s maloletou. Otec svoj návrh zdôvodnil tým, že 24.10.2015 sa stalo, že večer o 19,30 hod. mala maloletá už ísť spať a o 20,00 hod. sa išla ešte len kúpať, že si sťažovala, že ju matka núti piť mlieko, že matka nedodržiava súdom dohodnutú úpravu styku, niekedy pre maloletú nepríde, že u matky nemá svoju izbu a že dňa 07.11.2015 matka odišla do práce a nechala maloletú v byte s cudzou osobou, nejakou jej priateľkou. Uvedené dôvody odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie nepovažuje za dôvody, ktoré by odôvodňovali potrebu zúženia styku matky s maloletou L.. Otec vlastne žiadal styk zmeniť tak, aby maloletá u matky neprespávala a bola u nej iba jeden deň každý druhý víkend. Odvolací súd však poukazuje na to, že rozsudok č.k. 12P/44/2015-40 bol doručený právnej zástupkyňi otca dňa 26.10.2015, teda lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 27.10.2015 a uplynula dňa 10.11.2015 (utorok). Udalosti, ktoré uviedol otec ako dôvody na zmenu rozsahu styku matky s maloletou sa stali pred nadobudnutím právoplatnosti uvedeného rozsudku a otec mal možnosť podať proti nemu odvolanie z týchto dôvodov. Skutočnosť, že matka nechala maloletú v jednom prípade v starostlivosti svojej známej, ešte nie je dôvodom zmeny rozsahu styku. Taktiež skutočnosť, že maloletá niekedy odmietne ísť k matke, alebo, že matka si pre maloletú nepríde. V konaní bolo preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú veľmi narušené. Otec si však musí uvedomiť, že maloletá mu nepatrí, nie je iba jeho dieťaťom. Jeho vyjadrenie, že nevedie maloletú k tomu, aby išla k matke, lebo to nechce siliť, aby sa maloletá od neho neodvrátila, je výsostne účelové a sebecké. V záujme zdravého psychického vývoja maloletej je potrebné, aby rodičia robili kompromisy, aby otec vychovával maloletú pozitívne vo vzťahu k matke, v opačnom prípade spôsobí odcudzenie matky a dcéry čo bude mať v budúcnosti negatívny dopad na osobnosť maloletej. Pokiaľ matka nevyužíva upravený styk s maloletou v plnej miere, je to jej osobné rozhodnutie. Nemožno ju nútiť presne dodržiavať upravený styk, ale potom si musí uvedomiť, že taktiež môže spôsobiť odcudzenie maloletej voči nej. Kvôli postojom rodičov a ich vzájomnej neschopnosti normálne komunikovať a dohodnúť sa ohľadne starostlivosti o maloletú súd prvej inštancie správne postupoval, keď uložil maloletej a jej rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na Referáte poradensko-psychologických služieb po dobu troch mesiacov v dvojtyždňových intervaloch.

21. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o zamietnutí návrhu otca a vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdil.

22. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP (Civilný mimosporový poriadok) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

23. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).