

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/251/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207756  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616207756.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú P. J., nar. XX. X. XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov O. J.Z., nar. X. XX. XXXX, bytom O. L., Š. XXX/X, a D. J.Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, O. L., v konaní o návrhu matky na zmenu osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje túto rodičovskú dohodu:

II. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/72/2013 - 30 zo dňa 18. 11. 2013 v časti o osobnej starostlivosti a výživnom tak, že maloletá P. J. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

III. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

IV. Otec sa zaväzuje prispievať na maloletú P. J. výživným v sumách po 120,- eur mesačne, vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 1. 7. 2017.

V. Rodičia úpravu styku s maloletou žiadajú neupraviť.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania (§ 2 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, § 221 písm. a/, § 368 Civilného sporového poriadku, /ďalej len CSP/).

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.

Písomné vyhotovenie rozsudku podľa § 221 písm. a/ CSP (čl. 3 CSP) neobsahuje odôvodnenie, lebo bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti účastníkov a ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).