

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207781
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716207781.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporkyni: T. D., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX X. Č.. XXX, štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 574,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e.**

Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Žalobcovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 27,30 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 23.06.2016 domáhal voči odporkyni zaplatenia zmenkovej sumy 574,- Eur spolu s úrokom vo výške 6 % ročne: zo sumy 624,- Eur od 25.03.2013 do 03.10.2013, zo sumy 574,- Eur od 04.10.2013 do zaplatenia, zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne: zo sumy 624,- Eur od 19.03.2013 do 03.10.2013, zo sumy 574,- Eur od 04.10.2013 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy vo výške 2,08 Eur a nahradenia trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 04.10.2011 na zmenkovú sumu 624,- Eur. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Odporkyňa mala zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom odporkyňa neuhradila nič, preto navrhovateľ žiadal, aby ju súd v zmysle čl. 7 Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 k tejto povinnosti zaviazal rozsudkom.

2. Dňa 05.01.2017 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľa zo dňa 03.01.2017 označené ako „Vec: Späťvzatie žaloby“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že svoju žalobu berie v plnom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil a vrátil mu zaplatený súdny poplatok. Uvedený procesný úkon urobil navrhovateľ bez uvedenia dôvodu.

3. Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh voči odporkyni v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporkyne k späťvzatiu návrhu, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. bez právneho významu.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Citované zákonné ustanovenie predpokladá zavinenie niektorej zo sporových strán konania na zastavení konania, toto zavinenie môže byť na strane tak navrhovateľa ako aj odporcu. Vždy bude však zavinenie na strane odporcu, a teda aj povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne. V tomto prípade však k uvedenej situácii nedošlo, keďže k späťvzatiu návrhu došlo zo strany navrhovateľa bez uvedenia dôvodu, na základe čoho je potom navrhovateľ povinný uhradiť trovy konania odporkyni podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., keď citované zákonné ustanovenie predpokladá zavinenie niektorej zo sporových strán konania na zastavení konania, toto zavinenie môže byť tak na strane žalobcu, ako aj žalovaného. Vždy bude však zavinenie na strane žalovaného, a teda aj povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne. V tomto prípade došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku prejavu vôle navrhovateľa, nakoľko ten zobral svoj návrh späť v priebehu konania bez toho, aby mala na tom zavinenie odporkyňa, na základe čoho by bol potom navrhovateľ povinný uhradiť trovy konania odporkyni podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko je to práve navrhovateľ, ktorý zavinil zastavenie konania. Nakoľko však mal súd zo súdneho spisu zn. 8C/142/2016 za preukázané, že odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, súd nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania odporkyne.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Nakoľko navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok vo výške 34,- Eur, pričom svoj návrh zobral späť ešte pred predbežným prejednaním sporu resp. prvým pojednávaním, súd mu vráti krátený súdny poplatok vo výške po 27,30 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

§ 144 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 144 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 146 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 z. z.

§ 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu, a to písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).