

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/237/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209765  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:4315209765.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému G. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. K., S. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, zastúpeného advokátkou JUDr. Andreou Andrášiovou, Advokátska kancelária v Rimavskej Sobote, Hlavné námestie 14, o zaplatenie 473,88 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/382/2015-58 zo dňa 28. 01. 2016, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania p o t v r d z u j e .

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd konanie zastavil a rozhodol, že po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom v Bratislave, Žellova 2, Bratislava 25, ostáva n e d o t k n u t é .

III. Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a rozhodol, že po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom v Bratislave, Žellova 2, Bratislava 25. Zároveň rozhodol aj o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému (v napadnutom uznesení označených ako „navrhovateľ“ a „odporca“) trovy konania na trovách právneho zastúpenia vo výške 83,18 € k rukám právneho zástupcu žalovaného do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. O povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania žalovanému okresný súd rozhodol podľa ust. §-u 146 ods. 2 vety prvej OSP, keď podľa jeho právneho názoru žalobca podaním návrhu na začatie konania (v súčasnosti od 01. 07. 2016 označovaného v zmysle Civilného sporového poriadku ako „žaloba“) inicioval konanie vo veci, na prejednanie ktorej súd nemá právomoc, a preto procesne zavinil, že na námietku nedostatku právomoci súdu uplatnenej žalovaným sa konanie muselo zastaviť, a preto je povinný uhradiť trovy konania žalovanému, ktoré mu v tomto súdnom konaní vznikli.

2. Žalobca v zákonnej 15 dňovej lehote podanom odvolaní namietal správnosť výroku uznesenia okresného súdu o jeho povinnosti nahradiť trovy konania žalovanému. Podľa jeho názoru neboli trovy v konaní zavinené tým, že žalobca podal žalobu na orgán, do ktorého právomoci nepatrí prejednanie veci, ale tieto vznikli už potom, ako súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k veci. Keby bol súd konanie zastavil ihneď po prijatí žaloby a nebol by vyzýval žalovaného na vyjadrenie sa, neboli by žalovanému vznikli žiadne trovy právneho zastúpenia. Uviedol tiež, že v prípade, že súd nemá právomoc rozhodovať o veci, nemá právo ani rozhodnúť o trovách konania, keď žiadne konanie neprebehlo. Uznesenie

okresného súdu vo výroku III. (teda vo výroku o náhrade trov konania) žiadal zrušiť a v tejto časti vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správne podľa §-u 387 ods. 1 CSP potvrdil z nasledovných dôvodov :

5. Podľa ust. §-u 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Podľa ust. §-u 146 ods. 2 vety prvej OSP, ktoré ustanovenie bolo platné a účinné v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase podaného odvolania, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Tomuto ustanoveniu zodpovedá aj v súčasnosti platné a účinné ust. §-u 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP“), podľa ktorého ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V oboch prípadoch je podmienkou priznania náhrady trov konania protistrane tá skutočnosť, že druhá strana procesne zavinila zastavenie konania. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym záverom okresného súdu, že zastavenie konania v súdnej veci procesne zavinil žalobca podaním žaloby, na prejednanie ktorej súd nemá právomoc, a preto žalobca je povinný uhradiť trovy konania žalovanému, ktoré mu v tomto súdnom konaní vznikli. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku potvrdil ako vecne správne z tých istých dôvodov, ktoré v dôvodoch uznesenia uviedol aj okresný súd.

7. Odvolanie nesmerovalo proti výroku o zastavení konania a o postúpení veci po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, preto v týchto výrokoch ostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

8. Žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).