

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714213655
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8714213655.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu ANTIK Telecom, s. r. o., Čárskeho 10, Košice, IČO: 36191400, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, Košice, IČO: 36588725, proti žalovanej Z. C., H.. XX.X.XXXX, C. S., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 136,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 136,68 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,60 eur od 16.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,32 eur od 16.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,32 eur od 16.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.4.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,92 eur od 16.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.9.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 4.12.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 136,68 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 13C/135/2015-55 zo dňa 1.12.2015, proti ktorému podala včas odvolanie žalovaná. Odvolací súd uznesením č. k. 3Co/64/2016-76 zo dňa 3.11.2016 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie, pričom konštatoval, že neuvedením správnej spisovej značky na predvolaní doručenom žalovanej došlo k odňatiu možnosti žalovanej konať pred súdom. Odvolací súd konštatoval, že bude potrebné zabezpečiť výsluch svedka S. E., ktorý navrhovala žalovaná.

3. Žalobca poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel zmluvu o poskytovaní služieb v sieti internet na dobu neurčitú a na základe tejto zmluvy poskytoval žalovanej všetky služby, ku ktorým sa zaviazal až do obdobia od 1.1.2013 do 28.2.2013, kedy došlo k prerušeniu poskytovania služby na základe žiadosti žalovanej o dočasné odpojenie zo dňa 20.12.2012. Za toto obdobie bol žalovanej účtovaný znížený mesačný poplatok v sume

3,32 eur mesačne. Poukázal na článok III. bod 3 písm. c/ VZP, v zmysle ktorého v prípade nemožnosti užívania prístupu na internet zavinený poskytovateľom a trvajúcim bez prestávky po dobu dlhšiu ako 24 hodín, je zákazník oprávnený požadovať zľavu z pravidelného mesačného poplatku, avšak o zľavu musí požiadať v písomne odôvodnenej žiadosti. Žalovaná takto doposiaľ neurobila. Poukázal na to, že k zániku zmluvného vzťahu došlo na základe výpovede doručenej žalobcovi dňa 29.5.2013 uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty ku dňu 31.8.2013. Žalovaná suma predstavuje neuhradené poplatky za

poskytované služby do zániku zmluvného vzťahu. K tvrdeniam žalovanej o vykonaní úhrady vo výške 3,32 eur uviedol, že táto platba bola započítaná na nedoplatok za mesiac november 2012, pričom po ďalšej čiastočnej úhrade si za toto obdobie žalobca uplatňuje iba zaplatenie sumy 4,60 eur.

4. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že žalobu považuje za úmysel oklamať klienta v prospech spoločnosti, má síce dlh voči žalobcovi, ale nie v žalovanej výške. Predovšetkým namietala, že požadovala, aby dátum splatnosti bol stanovený na 15.deň v mesiaci a nie na 14.deň v mesiaci. Ďalej namietala, že viackrát mala problémy s pripojením na internet, preto kontaktovala technika S. E., ktorý viackrát musel urobiť nápravu a niekedy aj viackrát za deň, ak však technik nebol v S., tak bola bez internetu a platila za daný tovar. Trvala na tom, že z tohto dôvodu má nárok na zníženie platieb, a preto ani neuhradila sumy, ktoré jej boli fakturované. Na výzvu súdu oznámila, že nevie uviesť, kedy hlásila opravy a kedy boli vykonané. Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.6.2017, sa nezúčastnila s tým, že požiadala, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jej neprítomnosti, pretože ku všetkým skutočnostiam sa už vyjadřila a nemá k veci už čo dodať.

5. Z obsahu žaloby, vyjadrení žalobcu, vyjadrení žalovanej, výpovede svedka A. E. a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy, všeobecných zmluvných podmienok, výpovede zmluvy a akceptácie výpovede zmluvy, platobného kalendára, výzvy na zaplatenie, žiadosti o prerušenie služieb súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Strany sporu uzavreli dňa 14.11.2008 zmluvu o poskytovaní služieb v sieti internet pod č. X/XXXX/XXXX, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej služby v sieti internet. Za poskytované služby mala žalovaná podľa zmluvy uhrádzať pravidelný mesačný poplatok 17,92 eur (540,- Sk). Prvá platba mala byť uhradená dňa 14.11.2008 a ďalšie poplatky mali byť hradené vždy do 15.dňa v aktuálnom mesiaci.

7. Žalobca si v konaní uplatňuje zaplatenie sumy 136,68 eur, ktorú predstavujú neuhradené poplatky za obdobie od novembra 2012 do augusta 2013 vrátane, čo predstavuje 7x paušálny poplatok v sume 17,92 eur (12/2012, 04/-08/2013), 2x 3,32 eur znížený paušál za obdobie 01-02/2013 a z mesačného paušálu za obdobie 11/2012 si uplatňoval sumu 4,60 eur. V období od 1.1.2013 do 28.2.2013 žalobca na základe žiadosti žalovanej prerušil poskytovanie služieb v sieti internet. Listom zo dňa 7.5.2013, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 29.5.2013 žalovaná navrhla ukončenie zmluvného vzťahu od mesiaca jún 2013. Listom zo dňa 30.5.2013 žalobca oznámil žalovanej, že nesúhlasí s dohodou o ukončení zmluvného vzťahu, ale akceptuje tento list žalovanej ako výpoveď, a teda uplynutím výpovednej lehoty k 31.8.2013 dôjde k zániku zmluvného vzťahu.

8. Vo veci bol vypočutý aj svedok A. E., ktorý je u žalobcu zamestnaný ako vedúci pobočky a v rámci svojich kompetencií rieši aj technické problémy aj u zákazníkov. Svedok uviedol, že nemá záznamy o tom koľkokrát a v ktorom období bol odstraňovať závady u žalovanej. Ak sú závady nahlásované na call centrum, tieto rozhovory sa zaznamenávajú a operátor potom zisťuje, či je závada na ich strane, alebo u zákazníka a potom zasiela záznamy príslušnému oddeleniu. Nevedel sa vyjadriť ako dlho sú záznamy o poruchách evidované v systéme, ale podľa svedka roky 2012 a 2013 by tam ešte mali byť. Svedok si nespomína, či on osobne bol odstraňovať poruchu u žalovanej, pretože v tom období mal ešte dvoch technikov. Nepamätá si, že by u žalovanej boli častejšie poruchy ako obvykle, pretože na tomto sídlisku majú viacero zariadení. Svedok taktiež nepotvrdil, že by bol u žalovanej niekedy odstraňovať poruchu aj viackrát za deň. Svedok uviedol, že sa môže stať, že v dôsledku kolísania napätia dôjde k resetovaniu routera zákazníka, teda sa vynulujú všetky nastavenia, ale to je problémy, ktorý je na strane zákazníka a buď si to zákazník odstráni sám, alebo to odstránia technici, ale ako platenú službu.

9. Podľa § 42 ods. 2 Zák. č. 210/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) účastník má právo na : a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm.c/, b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify, c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil, d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiadajú, e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby, f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom.

10. Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11. Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

12. Podľa § 44 ods. 1 cit. zákona podnik v reklamačnom poriadku, ktorý tvorí súčasť všeobecných podmienok, upraví a) podrobnosti o rozsahu práva účastníka na reklamáciu správnosti úhrady a kvality verejnej služby, b) spôsob uplatňovania reklamácie a jej vybavenia, c) lehotu na podanie reklamácie a na jej vybavenie, d) spôsob uplatnenia práva účastníka podľa § 42 ods. 2 písm. e), e) ďalšie podrobnosti o reklamačnom konaní.

13. Podľa § 44 ods. 2 cit. zákona reklamácia sa uplatňuje v podniku, ktorý službu poskytol. Ak bola reklamácia podaná úradu, úrad takú reklamáciu bezodkladne postúpi podniku, proti ktorému sa reklamácia podáva. Právo na reklamáciu nemožno v reklamačnom poriadku obmedziť, ak bolo uplatnené v lehote určenej v reklamačnom poriadku; táto lehota nesmie byť kratšia ako 30 dní. Podnik je povinný písomne oznámiť účastníkovi výsledok prešetrenia jeho reklamácie v lehote uvedenej vo všeobecných podmienkach, ktorá nesmie byť dlhšia ako 60 dní, inak sa reklamácia považuje za uznanú.

14. Podľa § 44 ods. 3 cit. zákona reklamácia vo veci prešetrenia úhrady nemá odkladný účinok na zaplatenie úhrady za poskytnuté verejné služby. Ak cena presiahne trojnásobok priemerného rozsahu využívania verejnej služby za predchádzajúcich šesť mesiacov, je podnik povinný umožniť účastníkovi odklad zaplatenia časti ceny presahujúcej cenu za priemerný mesačný rozsah využívania služby počas predchádzajúcich šesť mesiacov, a to najneskôr do skončenia prešetrovania telekomunikačného zariadenia alebo umožniť účastníkovi zaplatenie časti ceny presahujúcej trojnásobok priemerného rozsahu využívania v najviac troch mesačných splátkach. Ak je využívanie služby kratšie ako šesť mesiacov, ale dlhšie ako jeden mesiac, vypočíta sa priemerný rozsah využívania služby za celé obdobie využívania služby.

15. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 136,68 eur s príslušenstvom z titulu nedoplatkov za služby poskytované žalovanej. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že účastníci konania uzavreli dňa 14.11.2008 zmluvu o poskytovaní služieb v sieti internet. Žalobca sa domáha zaplatenia sumy 136,68 eur, ktorá predstavuje neuhradené poplatky za poskytované služby za vyššie špecifikované obdobia. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná sumu uplatňovanú žalobcom uhradila, čo aj len čiastočne. Žalovaná síce tvrdila, že v januári 2013 uhradila sumu 3,32 eur, a teda že za toto obdobie by mala byť uplatňovaná úhrada v nižšej sume, avšak žalobca v tomto smere preukázal, že táto úhrada bola započítaná na nedoplatok za obdobie november 2017, za ktoré si po zohľadnení aj ďalšej čiastočnej úhrady uplatňuje sumu 4,60 eur. Z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že žalovaná suma doposiaľ nebola uhradená, žalovaná sa však bránila tým, že jej služba nebola poskytovaná riadne, a preto má nárok na zľavu z paušálu za poskytované služby.

16. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu tvrdila, že veľakrát sa sťažovala, že nemá pripojenie na internet, musel ku nej chodiť technik, ktorý jej to opravil, pokiaľ však nebol v S., tak nemala internet aj dlhšiu dobu.

17. V zmysle § 44 cit. zákona v prípade, že služba nie je poskytovaná riadne, zákazník má právo uplatniť reklamáciu, a to podľa pravidiel stanovených v reklamačnom poriadku. Reklamácia sa uplatňuje v podniku, ktorý službu poskytol. V prípade zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania jej súčasťou sú aj všeobecné zmluvné podmienky a reklamačný poriadok. V zmysle čl. II, bodu 1 reklamačného poriadku, ak došlo k poruche na zariadeniach, je potrebné, aby zákazník kontaktoval bez zbytočného odkladu zákaznícku linku v pracovné dni aj počas sviatkov v čase od 8.00 hod. do 22.00 hod. V zmysle čl. III, bodu 3, písm. c) VZP zákazník je oprávnený v prípade nemožnosti užívania prístupu na internet zavinenom poskytovateľom a trvajúcim bez prestávky po dobu dlhšiu ako 24 hodín požadovať zľavu z pravidelného užívateľského poplatku vo výške 1/30 z mesačného poplatku za každých takýchto 24 hodín. Zákazník musí uplatniť zľavu v písomne odôvodnenej žiadosti najneskôr do 3 mesiacov po obnovení poskytovania služby. Žalobca v písomnom vyjadrení z 29.7.2015 uviedol, že v minulosti zaznamenal a vyriešil nahlásené poruchy na zákazníckej linke v období 12/2008 až 04/2012. V žalovanom období však na

zákazníckej linke nezaznamenal od žalovanej žiaden telefonát a zároveň neeviduje ani iné sťažnosti na poskytovanie kvality služby. Taktiež poukázal na to, že žalovaná si ani písomne neuplatnila zľavu z poskytovaných služieb.

18. Vzhľadom na tvrdenia žalovanej bol vo veci vypočutý aj svedok A. E., ktorý je zamestnaný u žalobcu ako vedúci pobočky a v rámci jeho pracovnej náplne je aj riešenie technických problémov u zákazníkov. Výpoveďou svedka však tvrdenia žalovanej preukázané neboli. Svedok uviedol, že si nespomína, či vôbec niekedy u žalovanej bol odstraňovať technické poruchy a už vôbec si nespomínal, že by u žalovanej sa mali vyskytovať poruchy častejšie ako u iných zákazníkov, prípadne, že by u žalovanej bol odstraňovať poruchu aj viackrát v ten istý deň.

19. Súd mal za preukázané, že k zániku zmluvného vzťahu došlo dňom 31.8.2013. V zmysle § 43 ods. 3 cit. zákona zmluva o pripojení môže zaniknúť buď dohodou účastníkov zmluvy, k čomu však nedošlo alebo výpoveďou. V zmysle čl. VI, ods. 3 VZP výpovedná lehota je 3 mesiace. Žalovaná doručila žalobcovi dňa 29.5.2013 žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu dohodou, čo však žalobca neakceptoval, preto aj súd má zato, že tento list je potrebné považovať za výpoveď, a teda uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty, ktorá začala plynúť od 1.6.2013, došlo k zániku zmluvného vzťahu ku dňu 31.8.2013. Žalobca má teda nárok na úhradu pravidelných mesačných poplatkov do zániku zmluvného vzťahu.

20. Pokiaľ žalovaná v konaní tvrdí, že má nárok na zľavu z dohodnutých poplatkov za poskytovanú službu, pretože v rozhodnom období jej nebola poskytovaná dohodnutá služba v požadovanej kvalite, dôkazné bremeno v tomto prípade spočíva na žalovanej. Každá zo strán má totiž dôkaznú povinnosť ohľadom tvrdení, ktoré v konaní urobí. Dôkazná povinnosť spočíva v povinnosti navrhnuť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazné bremeno zaťažuje vždy každého z účastníkov ohľadom jeho tvrdení. Žalovaná v konaní síce tvrdila, že práve v rozhodnom období mala problémy s pripojením na sieť internet a že na základe jej hlásení jej boli „veľakrát“ vykonané opravy, avšak nešpecifikovala presne v ktorom období a v akom rozsahu nemala pripojenie na internet a teda či a za aké obdobie by jej prípadne vznikol nárok na poskytnutie zľavy. Nepreukázala taktiež splnenie podmienky, a to písomnú žiadosť adresovanú žalobcovi, ktorá je predpokladom na uplatnenie nároku na zľavu. Obrana žalovanej by mohla byť akceptovaná, ak by bolo preukázané, že v období od novembra 2012 do augusta 2013, za ktoré si žalobca uplatňuje neuhradené poplatky, boli splnené podmienky, žeby žalovaná bola bez prístupu na sieť internet po dobu 24 hodín. Žalobca však tvrdil, že v rozhodnom období nezaznamenal žiadnu nahlásenú poruchu, pretože poruchy boli hlásené naposledy v mesiaci apríl 2012. Na tomto tvrdení zotrval počas celého konania, ktoré vo vyjadrení zo dňa 23.2.2017 doplnil tak, že neeviduje ani iné sťažnosti na poskytovanie kvality služby podávané písomnou formou. Tvrdenia žalovanej neboli preukázané ani výpoveďou svedka A. E., ktorý si nespomínal, že by práve u žalovanej riešil častejšie nejaké poruchy a už vôbec sa nevedel vyjadriť ku konkrétnemu obdobiu rokov 2012 a 2013. Iné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalovaná nenavrhol, preto súd dospel k záveru, že žalovaná nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že v rozhodnom období jej nebola poskytovaná služba v požadovanej kvalite a teda, že za obdobie, za ktoré si žalobca uplatňuje zaplatenie poplatkov za poskytované služby jej vznikol nárok na zľavu z mesačných paušálnych platieb, a teda nepreukázala ani skutočnosť, že by za obdobie, za ktoré si žalobca uplatňuje neuhradené platby, jej vznikol nárok na zľavu z mesačných platieb, a teda žalobcom uplatňovaný nárok je vo vyššom rozsahu, ako mu prináleží.

21. S poukazom na uvedené skutočnosti súd mal za preukázané, že žalovanej vznikla povinnosť uhradiť platby v uvedenej výške, a že k úhrade týchto platieb doposiaľ nedošlo, preto súd s poukazom na cit. zák. ustanovenia žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumu 136,68 eur s príslušenstvom.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

23. Keďže žalovaná neuhradila poplatky za poskytované služby v dohodnutej lehote splatnosti, t.j. do 15.dňa v mesiaci, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zákon. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania vždy od 16.dňa v mesiaci. Výška úroku z omeškania je v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013) je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k 1.dňu omeškania.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle 255 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto súd po zohľadnení pomeru úspechu žalobcu vo veci priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).