

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/320/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212206591  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:1212206591.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: W. poisťovňa, a.s. P. N. R., X., P. č. 4, N.: XX XXX XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Soňa Pohovejová, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 67,00 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13.11.2011 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu Okresnému súdu Bratislava II dňa 02.04.2012 domáhal zaplatenia sumy 67,00 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13.11.2011 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný mal so žalobcom uzavretú poisťovňu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla, pričom dňa 05.01.2009 prišlo v Štúrove ku škodovej udalosti keď spod kolies poisteného motorového vozidla odporcu odskočil kameň ktorý poškodil čelné sklo na vozidle EČV: NZ: XXX CL, pričom škoda bola vyčíslená na sumu 324,97 eur a túto sumu žalobca poskytol poškodenému dňa 31.03.2009. V žalobe žalobca uviedol, že podľa § 12 odsek 1 písmeno g) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 odsek 1) až 4). Zároveň uviedol, že žalovaný porušil povinnosť podľa § 10 odsek 1 písmeno a) uvedeného zákona, keďže písomne neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku a preto požadoval aby žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi sumu 67,00 eur, pričom žalobca žalovaného vyzval dňa 25.10.2011 na náhradu vyplateného plnenia avšak žalovaný túto sumu neuhradil. Žalobca zároveň požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka t.j. úroky z omeškania. K žalobe žalobca pripojil poisťovňu uzavretú medzi stranami, záznam dopravnej nehody, oznámenie o škodovej udalosti žalovaným zo dňa 07.01.2009, oznámenie o poistnom plnení a potvrdenie o tom, že žalobca vyplatil poškodenému 324,97 eur, faktúru za opravu potvrdenie o prijatí potvrdenia, výzvy na zaplatenie poistného plnenia, uplatnenie poškodeného na náhradu škody.

2. Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 6C/320/2015-73 zo dňa 06.10.2015, ktorým žalobu zamietol keďže mal za to, že z oznámenie škodovej udalosti datovaným 07.01.2009 podpísanej

žalovaným bolo zrejmé, že žalovaný ohlásil uvedenú poistnú udalosť včas, t.j. v 15 dňovej lehote pričom škodová udalosť sa stala 05.01.2009. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca zo dňa 04.11.2015 v ktorom uviedol, že konajúci súd pochybil, keď považoval dátum 07.01.2009 uvedený žalovaným na tlačive o oznámení poistnej udalosti za relevantný, keďže z prezentačnej pečiatky žalobcu nachádzajúcej sa na prvej strane oznámenia škodovej udalosti je zrejmé, že toto oznámenie bolo žalobcovi doručené až 13.03.2009, t.j. po uplynutí 15 dňovej zákonnej lehoty pričom žalovaný nepredložil žiadny iný dôkaz svedčiaci o tom, že poistnú udalosť ohlásil v zákonnej 15 dňovej lehote od škodovej udalosti.

3. Odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 7Co/50/2016-88 zo dňa 28.02.2017 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uvedeného uznesenia uviedol, že uvedený rozsudok súdu prvého stupňa nebol riadne odôvodnený a zo spisu nie je možné zistiť, kedy žalovaný ohlásil škodovú udalosť keďže oznámenie o škodovej udalosti nie je opatrené prezentačnou pečiatkou, nie je tam uvedené osobné číslo ani podpis preberajúceho s tým, že žalobca by mal uviesť, kedy žalovaný nahlásil poistnú udalosť.

4. Na pojednávaní dňa 06.06.2017 sa nezúčastnila právna zástupkyňa žalobcu, ktorá mailovým podaním zo dňa 02.06.2017 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní pričom sa vo veci vyjadrila a uviedla, že žalovaný poistnú udalosť nahlásil až 13.03.2009 čo je zrejmé z prezentačnej pečiatky žalobcu na uvedenom oznámení o škodovej udalosti. Toto mailové podanie potvrdila písomným podaním. Na uvedenom pojednávaní sa nedostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 22.05.2017 a ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 180 pojednával v neprítomnosti žalovaného.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 12 odsek 1 písmeno g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, podľa ktorého má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť podľa § 10 odsek 1) až 4).

Podľa § 10 odsek 1 písmeno a) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistník je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku ak vznikla na území SR.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd po oboznámení sa so žalobou, dokladmi založenými v spise vrátane oznámenia o škodovej udalosti zistil, že žalobca je v plnom rozsahu dôvodná. Súd mal za preukázané, že oznámenie škodovej udalosti poisteným zo dňa 07.01.2009 bolo žalobcovi doručené až 13.03.2009 a táto skutočnosť je zrejmá z prezentačnej pečiatky žalobcu na uvedenom oznámení a je teda zrejmé, že toto oznámenie bolo oznámené žalovanému po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty, keďže škodová udalosť, t.j. dopravná nehoda sa stala 05.01.2009 a teda žalovaný si nesplnil povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 1 písmeno a) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistník je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku ak vznikla na území Slovenskej republiky. Preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

7. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.