

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213010733
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7213010733.9

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II samosudca JUDr. Michal Polák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. júna 2017 rozhodol

r o z h o d o l :

Súd podľa § 285 písm. b) Tr.por. oslobodzuje obžalovaného J. G., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom A., ul. B. č. XX, bez pracovného pomeru spod obžaloby okresného prokurátora Košice II, sp.zn. 2Pv 715/12 zo dňa 7.5.2013 pre skutok, ktorý okresný prokurátor kvalifikoval ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

že

od presne nezisteného času až do 29.03.2012, kedy o 19,30 hod. bol v Košiciach na ul. B. pri garáži č. XXXX zadržaný príslušníkmi Prezídia Policajného zboru, bývalého úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Východ, prechovával u seba pre vlastnú potrebu v priesvitnom plastovom sáčku o rozmeroch 6x4 cm 0,04 g 76,5 % metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorázovej dávke na použitie, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov uvedeného zákona zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, znalcov, svedkov, prečítal pripojené spisy z prípravného konania, prečítal ďalšie listinné dôkazy a zistil tento skutočný a právny stav.

Obžalovaný J. G. v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie žalovaného skutku. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase keď mal byť spáchaný žalovaný skutok sa stretol na ulici B. v A. s F. V.. Počas rozhovoru prišli policajti a oboch ich zadržali. Zároveň u neho urobili prehliadku auta a našli na sedadle spolujazdca prázdny sáčok, pýtali sa ho koho je a on im povedal, že jeho nie je. Taktiež bola u neho vykonaná osobná prehliadka, avšak nič u neho policajti nenašli. Obžalovaný uviedol, že trikrát bol kontrolovaný políciou, avšak žiadne drogy u neho nenašli.

Svedok F. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedeného dňa sa stretol s obžalovaným v A. na ulici B. pred garážami, spolu sa rozprávali a zrazu prišli kukláči a zadržali ich. V čase zadržania svedok uviedol, že nemal u seba žiadne drogy.

Svedok L. E. pri výsluchu v úradnom zázname uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania. Dňa XX.X.XXXX sa stretol s obžalovaným v poobedňajších hodinách pred F. L., pričom sa

spolu rozprávali o rôznych veciach. On osobne v aute obžalovaného nevidel žiadne drogy, ani nevidel na obžalovanom, aby drogy požil. Svedok sa bližšie k trestnej činnosti obžalovaného nevedel vyjadriť.

Svedok M. L. uviedol, že uvedeného dňa sa stretol s obžalovaným v A. na benzínovej pumpe, spolu sa rozprávali a potom odišiel preč. Taktiež sa bližšie k trestnej činnosti obžalovaného nevedel vyjadriť.

Svedok D.. K. Q., príslušník polície na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa s obžalovaným stretol pracovne v kancelárii na J. ulici. Obžalovaný tam bol predvedený po zadržaní a kolega mu povedal, že treba s ním urobiť výsluch do zápisnice. Predtým u obžalovaného vykonal osobnú prehliadku a obžalovaný vyložil všetky osobné veci na stôl. On sa ho opäť opýtal, či vyložil všetky veci na stôl a obžalovaný povedal, že áno. Potom mu svedok osobne popozeral vrecká a v jednom vrecku našiel sáčok s bielou kryštalickou látkou, svedok bol prekvapený, že napriek predchádzajúcej kontrole mal obžalovaný u seba ešte sáčok s predmetnou látkou. Obžalovaný uviedol, že to nie je jeho sáčok.

Znalec J.. X. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku. Pokiaľ ide o stopu č. 55, jednalo sa o prášok, ktorý bol zaistený u obžalovaného s obsahom metamfetamínu v priemernej koncentrácii 76,5 % metamfetamínu, kde z predloženého množstva by bolo možné pripraviť od 1 do 3 obvyklých jednorázových dávok bez toho, aby bral do úvahy fyzický a psychický stav páchatel'a. Znalec potvrdil, že obsha sáčku odvážil a bolo tam 40 mg metamfetamínu.

V zmysle zrušujúceho uznesenia KS v Košiciach sp.zn. 5To 13/2016 zo dňa 28.4.2016 súd doplnil dokazovanie vypočutím svedka O. B. a K. E. pracovníka PZ SR KE.

Svedok O. Bič po nahliadnutí do spisového materiálu uviedol, že je možné, že v aute obžalovaného vykonal prehliadku a našiel tam priesvitný sáčok o rozmeroch 4x7,5 cm s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. On osobne prehliadku obžalovaného nevykonal. Pokiaľ ide o úradný záznam na č.l. 8-9 vyšetrovacieho spisu tento vyhotovil on a tento záznam je pravdivý. Rekogníciu obžalovaného v prípravnom konaní nevykonal.

Taktiež svedok K. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako policajt, avšak vzhľadom na odstup času sa už konkrétne na uvedenú trestnú vec nepamätá. Uvedený úradný záznam v tejto trestnej veci spísal spolu s kolegom a tento záznam je pravdivý. Svedok taktiež potvrdil, že vykonal len prehliadku auta obžalovaného., jeho osobnú prehliadku a rekogníciu nevykonával.

V zmysle zrušujúceho uznesenia KS v Košiciach súd si vyžiadal aj stanovisko MZ SR k otázke množstva 0,04g 26,5% metamfetamínu, avšak na túto otázku sa ministerstvo bližšie nevedelo vyjadriť.

Taktiež súd si vyžiadal spis z Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor - Východ - oddelenie vyšetrovania pod ČVS: PPZ 384/BOK-VY-2011, z ktorého tiež nezistil skutočnosti, ktoré boli potrebné pre uvedenú trestnú vec.

Aj po doplnení dokazovania v zmysle zrušujúceho uznesenia KS v Košiciach súd nezistil žiadne iné okolnosti, ktoré by zmenili skutkový aj právny stav oproti pôvodnému dokazovaniu v tejto trestnej veci.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že skutkový dej tak, ako je uvedený v obžalobe OP Košice II sa síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a to v dôsledku okolností vylučujúce protiprávnosť činu.

V priebehu dokazovania súd dospel k právnomu názoru, že neboli naplnené tak subjektívne, ako aj objektívne znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák.

Pre posúdenie trestnej zodpovednosti obžalovaného v zmysle hore citovaného trestného činu je potrebné skúmať účinnosť predmetnej látky, či zistené množstvo je spôsobilé ovplyvniť psychický stav človeka, resp. ohroziť jeho zdravie a život, teda či množstvo zistenej látky u obžalovaného zodpovedá nielen svojou hmotnosťou jeho obvyklej dávke.

V súdnej praxi je ustálené, že jednorázová dávka metamfetamínu sa pohybuje od 15 mg až do 100 mg, t.j. od 0,015 mg až do 0,1 g, pričom závislí toxikomani užívajú aj vyššie dávky. Pričom u obžalovaného bolo nájdené 0,04 mg, čo je nízko pod hranicu 0,015 mg.

Súd vychádzal aj z toho, že pojem jednorázová dávka drogy je pojmom individuálnym, nakoľko pre každého konzumenta znamená dávka drogy iné hmotnostné vyjadrenie.

V komentovanom Trestnom zákone sa uvádza, že jednorázová dávka na použitie nie je dávkou konštantnou, ale individuálne sa meniacou v závislosti od jedinca (konzumenta), najmä s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom v priebehu celého dokazovania v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní nebolo možné jednoznačne vykonaným dokazovaním zistiť, či zaistené množstvo metamfetamínu zodpovedá jednorazovej dávke konkrétne u obžalovaného.

Z rozhodovania súdov SR, ako aj zo súdnej praxe minimálna dávka kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu obsahuje 100 mg takejto látky, s percentuálnym množstvom metamfetamínu viac ako 10 percent, čo v súdnej veci však nebolo zistené.

Z týchto dôvodov súd v zmysle § 285 písm. b) Tr.por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby OP Košice II, sp.zn. 2Pv 715/12 zo dňa 7.5.2013 pre skutok, ktorý OP Košice II kvalifikoval ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák., pretože skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Košice II na Krajský súd v Košiciach.