

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24Csp/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216223432
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216223432.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanému: M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom v K., N. Y. XX, o zaplatenie 1.773,01 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 100,- eur zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 758,46 eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 858,46 eur od 9.11.2013 do 21.2.2017, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 758,46 eur od 22.2.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.9.2016 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.773,01 eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne od 9.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 26.6.2012 Zmluvu o pôžičke č. 6122515, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 2.981,52 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 82,82 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný z požičanej sumy vrátil spolu 919,30 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 30.10.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalobca vyčíslil dlh žalovaného vo výške istiny 2.692,31 eur od ktorej odčítal žalovaným zaplatenú časť vo výške 919,30 eur a dlh takto vyčíslil vo výške 1.773,01 eur.

2. Súd na základe návrhu žalobcu uznesením č. 24Csp/33/2016-37 zo dňa 10.4.2017 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.5.2017.

3. Na pojednávanie nariadené na 6.6.2017 boli riadne a včas predvolaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj žalovaný. Právny zástupca žalobcu svoju aj žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil a oznámil, že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol predvolaný postupom podľa ust. § 106 C.s.p. z adresy trvalého pobytu. Zásielka sa vrátila

s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát je neznámy. Podľa ust. § 180 C.s.p. súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako postupca a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupník dňa 18.1.2017 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie aj spornej pohľadávky s príslušenstvom (č.l. 28, 30, 33).

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 26.6.2012 uzatvorili Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu požičal žalovanému 2.000,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 32 %, RPMN 32 % a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi celkom 2.981,52 eur v 36 mesačných splátkach po 82,82 eur pri termíne konečnej splatnosti v júni 2015. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 981,52 eur (č.l. 3).

Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný bol povinný zaplatiť prvú splátku dňa 20.7.2012 a poslednú 36. splátku dňa 20.6.2015. Žalovaný zaplatil v poradí 1. - 9. a 13. a 14. splátku, spolu zaplatil 919,30 eur (č.l. 8).

Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.10.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v celkovej výške 2.094,51 eur do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Upomienka bola žalovanému doručená dňa 5.11.2013 (č.l. 6 a 7).

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 2.6.2017 oznámil, že po podaní žaloby dňa 21.2.2017 došlo k úhrade sumy 100,- eur zo strany žalovaného, preto žalobca v tejto časti zobral žalobu späť a žiadal, aby súd konanie v časti o zaplatenie 100,- eur zastavil a žalovaného zaviazal na zaplatenie 1.673,01 eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.773,01 eur od 9.11.2013 do 21.2.2017 a zo sumy 1.673,01 eur od 22.2.2017 do zaplatenia.

5. Súd v súlade s ust. § 144 a 145 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie 100,- eur zastavil.

6. Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, t.j. k 26.6.2012), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26.6.2012 uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu požičal žalovanému 2.000,- eur pri dohodnutých ročných úrokoch vo výške 32 % ročne a RPMN 32 % a žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 36 mesačných splátkach vo výške 82,82 eur pri splatnosti v poradí prvej splátky dňa 20.7.2012 a poslednej splátky dňa 20.6.2015. Spolu sa zaviazal vrátiť 2.981,52 eur. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti podľa uzavretej zmluvy, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 30.10.2013 a poskytol žalovanému lehotu na zaplatenie zostatku úveru 3 dni od doručenia oznámenia o zosplatnení pôžičky, ktoré oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 5.11.2013. Žalobca dlh vyčíslil vo výške 1.673,01 eur, keď z celkovej nezaplatenej istiny 2.692,31 eur odrátal sumu 919,30 eur, ktorú žalovaný právnenmu predchodcovi žalobcu zaplatil a následne žalobu v časti o zaplatenie 100,- eur zobral späť.

Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že pôžička bola poskytnutá za dohodnuté úroky vo výške 32 % ročne. Podľa zistenia súdu banky v SR poskytovali v júni 2012 úvery za priemerné ročné úrokové miery 11,38 %, pričom v predmetnej úverovej zmluve boli dohodnuté úroky vo výške 32 % ročne. Takto dohodnuté úroky súd považoval za neprimerane vysoké, v rozpore s dobrými mravmi, preto v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka považoval v tejto časti zmluvu o pôžičke za absolútne neplatnú a pôžičku za bezúročnú. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo

výške 2.000,- eur, z ktorej žalovaný vrátil spolu 1.019,30 eur a teda zostatok nezaplatenej istiny je vo výške 980,70 eur (2.000 - 1.019,30).

9. Podľa ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

10. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že bola uzavretá dňa 26.6.2012 a pôžička bola splatná v mesačných splátkach splatných od 20.7.2012 do 20.6.2015, pričom táto žaloba bola súdu doručená dňa 30.9.2016. Žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu zaplatil v poradí 1. - 9. splátku a 13. a 14. splátku. Súd v súlade s ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. prihliadol na premlčanie nezaplatených splátok splatných od 20.7.2012 do 20.9.2013, t.j. 10. - 12. a 15. splátky, teda 4 splátky po 82,82 eur, vrátane dohodnutých úrokov, splátky bez úrokov boli vo výške 55,56 eur (2.000,- eur : 36 mesiacov), spolu vo výške 222,24 eur (4 x 55,56 eur). Sumu 222,24 eur z uvedeného dôvodu odčítal od nezaplatenej časti istiny (980,70 - 222,24) a žalovaného zaviazal na zaplatenie 758,46 eur a v prevyšujúcej časti istiny žalobu zamietol.

11. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

12. Podľa ust. § 3 nariadenia vl. SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa žalovaný dostal do omeškania od 9.11.2013, teda po uplynutí 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky, preto ho súd zaviazal na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania, ktoré v čase, keď sa žalovaný dostal do omeškania boli vo výške 8,5 % ročne a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p., keďže obe strany sporu boli čiastočne úspešní, vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.