

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5Tk/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011716
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115011716.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu prom. práv. Mariána Kusého a prísediacich Aurélie Mačicovej a Benjamína Franta, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému T. L., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.6.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. N. č. XXX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

v presne neustálenom čase medzi 08:00 hod. a 10:00 hod. dňa 08.11.2014 na presne nezistenom mieste v okrese X. M. v úmysle usmrtiť poškodeného Y. J., nar. XX.XX.XXXX najmenej štyrikrát ho udrel do hlavy s doposiaľ nezisteným tvrdým tupým predmetom, čím mu spôsobil deformáciu kostí lebečnej klenby na záhlaví a v pravej spánkovej temennej oblasti a ostrým špicatým predmetom ho najmenej osemkrát bodol do tela, čím mu spôsobil tri bodné rany na hrudníku vľavo, bodnú ranu na rozhraní krku a záhlavia, dve bodné rany na chrbte vpravo a dve vľavo a ďalšie zranenie na rukách, na následky ktorých zranení poškodený zomrel, pričom bezprostrednou príčinou smrti poškodeného bolo zlyhanie mozgu v dôsledku zakrvácania pod obaly mozgu a do komôr mozgu, kde telo poškodeného Y. J. bolo nájdené dňa 08.11.2014 asi o 15:00 hod. v kukuričnom poli oproti priemyselnému parku medzi obcou W. X. a mestom X. Streda,

v presne nezistenom čase od mesiaca marec v roku XXXX, na presne nezistenom mieste, doposiaľ nezisteným spôsobom si zadovážil 1 kus podomácky upravenú palnú zbraň - pôvodne vzduchovú pušku IŽ-38 (IJ 38), výrobné číslo K22764, 1 kus podomácky upravenú expanznú pištoľ značky Ekol, model Special 99, výrobného čísla EV-1411311, kalibru 9 mm PA BLANC, ktoré zbrane podľa vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru ČES: PPZ-KEÚ-BA-EXP-2014/16438 sú v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o zbraniach a strelive podľa § 8 ods. 4 písmeno c), písmeno g) zbraňami kategórie A, t. j. zbraňami zakázanými a ktoré v zmysle § 8 ods. 1 citovaného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať, alebo nosiť a 46 kusov nábojov kalibru 22 Long Rifle českého výrobcu Sellier & Bellot a 6 kusov nábojov kalibru 6,35 Browning českého výrobcu Sellier & Bellot, ktoré strelivo je podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru ČES: PPZ-KEÚ-BA-EXP-2014/16438 v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o zbraniach a strelive podľa § 2 odsek 1 písmeno g) strelivom a jeho nadobudanie do vlastníctva môže len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, ktoré bez príslušného povolenia držal do dňa 10.11.2014, kedy o 10:00 hod. bola v rodinnom dome v X. M. na W. ceste č. 770/16 vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli uvedené veci nájdené a zaistené,

t e d a

v bode 1) rozsudku :

iného úmyselne usmrtil a spáchal čin na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

v bode 2) rozsudku:

sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia, sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

č í m s p á c h a l

v bode 1) rozsudku :

- obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno e) Trestného zákona.

v bode 2) rozsudku :

- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 145 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 77 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci a to:

1 ks po domácky upravenej palnej zbrane - pôvodne vzduchovej pušky IŽ - 38 (IJ 38), výrobného čísla K22764,

1 ks po domácky upravenej expanznej pištole zn. Ekol model special 99, výrobného čísla EV-1411311, kal. 9 mm PA blanc,

46 ks nábojov kal. 22 long rifle , českého výrobcu SELLIER & BELLOT,

6 ks nábojov kal. 6,35 browning, českého výrobcu SELLIER & BELLOT.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného aby nahradil poškodenej W. B. nar. XX.XX.XXXX bytom W. X.. XXX/XX škodu vo výške 798,67 EUR z titulu pohrebných nákladov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal dňa 21.09.2015 na tunajší súd obžalobu na T. L. v bode 1) pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a v bode 2) pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Súd vykonal v dňoch 12.11.2015, 21.01.2016, 17.03.2016, 24.05.2016, 14.07.2016, 16.08.2016, 04.10.2016, 18.05.2017, a 06.06.2017 dokazovanie na hlavných pojednaniach výsluchom obžalovaného T. L., svedkyne W. B., svedkyne F. O., svedka F. K., svedka W. Z., svedka T. J., svedka F. P., svedka E. H., svedka Mgr. Z. N., svedkyne N. Z., svedka O. K., znalkyne z odboru psychológie PHDr. Kataríny Hajdovej, znalca JUDr. MUDr. Petra Kováča PhD., znalca z odboru veterinárstvo-kynológia Bc. Jána Vargu, znalkyne z odboru psychiatria MUDr. Andreji Heretikovej, znalca z odboru psychológie MUDr. Antona Heretika PhD., svedka N. O., svedkyne O. O., svedka O. N., svedka J. N., oboznámením sa so zápisnicou ohliadky miesta činu č.l. 270-280, fotodokumentáciou č.l. 281-293, zápisnicou o ohliadke - pitva č.l. 294-298, fotodokumentáciou č.l. 299-333, zápisnicou o ohliadke tela obžalovaného č.l. 334-335, zápisnicou o prehliadke tela O. K.l. 336-337, zápisnicou o prehliadke tela N. O.l. 338-339, zápisnicou o prehliadke tela N. Z.l. 340-341, príkazom na domovú prehliadku č.l. 342-343, zápisnicou o domovej prehliadke č.l. 344-349, fotodokumentáciou z domovej prehliadky č.l. 350-364, zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky + fotodokumentáciou u K.l. 367-409, zápisnicou o vydaní veci č.l. 410-412, fotodokumentáciou k vydaným veciam č.l. 413-424, fotodokumentáciou o zranení osoby T. L.l. 425-428, správou o prehliadke mŕtveho č.l. 429-431, náklady na pohreb č.l. 431a, potvrdením o vrátení veci č.l. 432, odpisom RT č.l. 433-433a, lustráciou a správou na obvineného č.l. 434-440, oboznámením sa s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/80/2016 zo dňa 28.03.2017, výpoveďou svedka O. K., prečítaním záznamu z prepisu telefonického nahrávky medzi F. O. a O. K. zo dňa 27.11.2014, výpoveďou svedkyne N. Z., konfrontáciou medzi svedkyňou N. Z. a medzi svedkom O. K., výpoveďou svedka npor. E. Z., a výpoveďou svedka Mgr. Mgr. F. S..

Obžalovaný T. L. na hlavnom pojednaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku o tom, že zo spáchania skutku sa cíti byť nevinný. Z jeho výpovede na hlavných pojednaniach vyplynulo, že o samotnej vražde Y. J. sa dozvedel až na polícii, pretože predtým o nej nevedel. Obžalovaný uviedol, že by nebol taký idiot a nečakal by v podstate pol dňa na príchod policajtov nejakých dvesto metrov od miesta kde sa stala daná vražda. Čo sa týka tých zbraní, vedel, že O. K. má nejaké zbrane, v jednom prípade ho dokonca videl ako z prevrätenej vzduchovky strieľal po Y. J., ktorému ešte nadával, že čo robí takú sprostosť. Pokiaľ sa týka tej druhej zbrane, bola to nejaká expanzná pištoľ, ktorá tiež mala byť nejakou upravená. O. K. mu povedal, že on si to sám pre seba kúpil v obchode. Obžalovaný ďalej uviedol, že zo spisu sa dozvedel, že tú pištoľ mala kupovať jeho družka N. Z. pre neho. T. poukazuje, že O. K. vždy chodil oblečený v maskáčoch a za opaskom vždy mal nôž. Vtedy v tom jednom prípade, čo spomenul, strieľal O. K. po Y. J. keď išiel na bicykli na ulici W. ulici, oproti sa nachádza motokárová dráha, avšak ho netrafil zasiahol iba strom, O. K. mu povedal, že mu neujde, že ho teda raz podreže. Toto malo byť zato, že raz kradli železo u Y. J. a ten to pravdepodobne zistil. Tiež by chcel uviesť, že tie maskáče, čo nosil O. K., keď sa tam vtedy brali policajti, tak povedala svedkyňa Z. jeho družka, že to sú maskáče obžalovaného a že to perie pre obžalovaného. Obžalovaný uviedol, že nemal dôvod na to, aby zabil Y. J., dokonca s ním asi pred dvadsiatimi rokmi pracoval na hydrocentrále, keď sa stavalo vodné dielo Gabčíkovo, obaja tam robili ako vodiči na tatrovkách. Y. J. bol už vtedy samotár, bol trochu divný, ale inak to bol dobrý chlap, vcelku si navzájom vychádzali. Obžalovaný uviedol, že dňa 07.11.2014 bol piatok v Rakúsku ešte s jedným Maďarom a ešte s jedným kamarátom. Ten Maďar v Rakúsku staval dom, boli mu tam pomáhať. Obžalovaný vystúpil z auta keď sa vracali naspäť v ten istý deň to je 07.11.2014 asi o 19.00 hod. v X. M.. Následne zavolať F. O., či sa môžu stretnúť, ona musela čakať na otca jej syna, aby si ho prišiel zobrať, takže nemohla hneď prísť za ním. Čakal ju najprv v reštaurácii, ktorá sa volá Platan, tam sa zdržal asi hodinu a pol. Následne išiel do herne - kasína, čo je hneď vedľa, nevie uviesť ako sa to volá, ale vedúci toho kasína je jeho dobrý kamarát. V herni sa zdržal až do príchodu F. O., čo mohlo byť asi do 21.15 až 21.30 hodiny. Potom išli peši do X., čo je dedina v smere z X. M. na Q., je to asi 1 km od X. M.. Potom išli k O. K., že tam budú na víkend. O. má taký podlhovastý rodinný dom, vzadu chcel dokonca niečo pristavovať a chcel tam urobiť reštauráciu. V zadnej časti toho pozemku je ešte unimobunka, v ktorej bývala N. Z. jeho staršia sestra, ale táto odtiaľ odišla, resp. K. ju vyhnal a preto tá unimobunka bola voľná a občas tam zvykol prespať. Tak aj teraz tam chceli spolu s F. O. prespať. Aj tam išiel s tou priateľkou F. O., ale každú chvíľu pribehli O. a N. O., ktorí už mali dosť vypité. Oni pijú každý deň a pritom berú „ťažké lieky“ na hlavu. Nemali od nich vôbec pokoj, takto tam behali doslova celú noc. Nevedel ako sa ich má striasť, až nad ránom okolo 05.00 až 06.00 došla M., nevie ani aké je jej priezvisko, občas tam chodievala. M. potom pila spolu so O. K. a s N. O.. Povedal im nech už dajú pokoj. Okolo desiatej hodiny F. O. povedala, že jej dcéra zostala sama doma. F. O. bývala u priateľa N., ktorý býva s matkou. Obžalovaný uviedol, že povedal F., že musia ísť k tej dcére, preto zavolať taxík a išli pre F. dcéru. Dcéra sa volá L. a vtedy mala asi rok a pol. Zobrali tú dcéru a potom sme išli

do Tesca aj s taxíkom, ten ich tam počkal. Obžalovaný uviedol, že urobil nákup v hodnote asi 100 Eur, rôzne potraviny a pre deti rôzne potreby pre F. O.. Potom sa všetci aj s jej dieťaťom vrátili taxíkom na tú W. ulicu. F. O. po príchode do tej unimobunky nakrmila L., keďže už bol november bolo treba kúriť, vždy pred tou unimobunkou bolo nachystané nejaké drevo, ale boli tam aj vrecia s materiálom ako napríklad obuv, rôzne kartóny a podobne, keď nebolo drevo, kúrilo sa aj s týmto. To už vždy zo smetiakov povyberal O.. Asi okolo 13.00 hod. prišiel O. znovu k nim do tej unimobunky a ukazoval mu poplašnú pištoľ a hovoril, že už na neho nebude tou zbraňou Y. J. strieľať. Potom mu ukázal tú zbraň a vtedy zistil, že to je len poplašník, a preto mu povedal, že to je neškodné a vrátil mu to. Daná pištoľ sa potom našla pri prehliadke v tej unimobunke, kde bývali. Predpokladá, že ju tam niekde musel odložiť O., poplašnú pištoľ mala v ruke aj tá M.. Keď sa začalo stmievať tak na dvor prišli policajti, vedel to podľa svetiel, že už si svietili, ešte si pomyslel, že „čo tí opilci zas vyviedli“ tým myslel toho O. K. a N. O.. Potom policajti odišli, potom ešte raz došli, znovu po chvíli odišli a potom došli ešte tretíkrát asi o 21.30 hodine a to už došli aj k nim do unimobunky a jeho zobrali. Pýtali sa aj na nejaký bicykel, mal tam byť nejaký modrý bicykel, čo mal byť toho Y. J., ale aj on tam mal bicykel, ktorý bol závodnícky a ten bol opretý pri plote. Obžalovaný uviedol, že to by mal byť taký hlúpy, že mal zabiť Y. J., zobrať mu bicykel, dať si ho k unimobunke a potom ísť k nemu ešte ukradnúť malinovsky, znovu sa vrátiť do unimobunky a potom tam čakať na príchod policajtov. V sobotu ráno medzi ôsmou hodinou až desiatou hodinou ako uviedol, že išiel na tom taxíku preč, ale už vtedy videl O. K. a N. O. ako chodili s ručnou dvojkoľosovou károu a na tej káre mali naložené rôzne kartóny, a tie malinovsky boli tak pobalené tým igelitom po 6 kusov. Videl tam aj tmavé malinovsky aj svetlé a bolo ich tam viac kusov. Obžalovaný uviedol, že ich dvakrát videl s tou károu na tom dvore. O. K. zaplatil 50 Eur a dal ich buď O. K. alebo tej Z.. Dané peniaze mal od toho Maďara, čo mu chodili robiť do toho Rakúska. V ten piatok 07.11.2014 keď večer odchádzali mu vyplatil ten Maďar 800,- Eur a takú istú sumu vyplatil aj tomu J. N., čo tam bol s ním. Obžalovaný uviedol, že v Platane mohol minúť 15 Eur, v tej herne vypil dve pивá. Potom až na ten druhý deň zaplatil ten taxík asi 10 Eur, urobil nákup v Tescu asi za 100 Eur, 50 Eur dal za tú unimobunku tomu K.. Ostatné peniaze zostali v tej unimobunke. Zostali tam ešte aj jeho 4 mobilné telefóny. Mal tam ešte nejaké osobné veci v skrini. Na vysvetlenie uviedol, že tam do mesiaca takto prespával aj 3 - 4 krát. Obžalovaný uviedol, že má trvalé bydlisko oficiálne v susednej obci, to je X. N.. Keď mal priateľku tak prespával v unimobunke na tej W. ulici. V X. N. býval u V. G., ktorý je bývalý policajt. Spolu pracovali, G. má strážnu službu, strážil na rôznych miestach v Bratislave, dokonca aj na hydrocentrále v Gabčíkove. Predtým býval v N. N., kde má postavený veľký rodinný dom, býva tam dcéra aj so synom. Nebýva tam od tej doby, ako mu zomrela manželka v roku 2008, necíti sa tam dobre, keďže v tom dome mu umrela jeho manželka. U V. G. v X. N. býval od apríla 2014. Po smrti manželky medzi októbrom roku 2008 až tým mesiacom apríl 2014 býval v podnájme v X. M. a neskôr ešte býval v podnájme blízko pri termálnom kúpalisku na N. ulici. Vtedy pracoval v strážnej službe práve na tom kúpalisku asi do konca roka 2013. Neskôr chodil pracovať s G. do Bratislavy alebo do Gabčíkova, chodí pracovať na stavbu do Rakúska na brigády. U Hegyiho mal odložený závodný bicykel modrozelenej farby, bol starší a jazdený, v strede bolo dvojkoliesko a vzadu pri prehadzovačke bolo štvor alebo päť koliesko, nosil na ňom pumpu, bola čiernej farby, normálna obyčajná pumpa a zastrčená do toho hadička. Pumpa bola zachytená pod sedačkou na takých originálnych držiakoch. Na otázku Krajského prokurátora, že „na tele poškodeného J. sa našla pachová stopa pochádzajúca od vás, viete vysvetliť ako sa tam dostala?“ obžalovaný uviedol, že mohlo sa to stať jedine tak, že mu zobrali rukavice, ktoré mal na jeho bicykli umiestnené, tak zastrčené pod sedačkou a tak sa to mohlo preniesť. Obžalovaný uviedol, že O. viackrát nosil či už jeho rukavice, ale aj jeho kožený motorkársky kabát, preto si tam ani nemohol nechať nejaké cennejšie veci, lebo oni si tam kradli navzájom medzi sebou svoje veci. Naposledy použil závodný bicykel večer 07.11.2014 po tej 22.00 hodine keď sa vracal z Dunajskej Stredy do týchto malých Dvorníkov spoločne s tou F. O., išli peši ale bicykel tlačil vedľa seba. Tie rukavice mal na rukách v ten večer, keď sa vracali s F. O. z tej X. M.. Mal ich aj ráno. Boli to pletené rukavice. Takých rukavíc kúpil naraz 5 kusov a ten jeden pár som používal dovtedy pokiaľ sa nepoškodili. Obžalovaný uviedol, že v minulosti mal stret zo zákonom ohľadom nedovoleného ozbrojovania, čo sa ťahalo sedem rokov, jeden pán ho obvinil, že mu strieľa bažantov na bažantnici, ale bol z toho oslobodený. Poškodeného J. videl asi dva mesiace predtým, v meste Dunajská Streda niekde vonku pil kávu, iba sa navzájom pozdravili a asi 5 minút sa rozprávali, nikdy v živote pred tým nemali medzi sebou konflikt. Nikdy neprespával u K. v dome a nepozná ten dom a ani nevie kde boli nájdené tie zbrane. Streľba na poškodeného J. zo strany K. sa uskutočnila ale tak asi jeden a pol mesiaca predtým ako došlo k tomu skutku čo sa stalo Y. J.. Y. J. mal prezývku „Remete“ čo v maďarčine znamená niečo podobné ako samotár.

Z výpovede svedkyne W. B. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že Y. J. bol jej strýko, bol to brat jej matky. Navzájom sa nenavštevovali. Keď sa stretli na ulici, tak sa len pozdravili. Dňa 08.11.2014 boli v Győri na nákupoch a policajti telefonovali, že našli Y. J. v kukuričnom poli medzi X. M. a W. X., že sa stal obeťou vraždy. Svedkyňa uviedla, že zariadovala pohreb Y. J., za ktorý celkovo zaplatila 798,67 Eur. Túto škodu žiada, aby jej bola nahradená. Y. J. bol taký čudák, nevie uviesť či mal nejakých priateľov, s nikým sa nestretával, s nikým sa nerozprával, bol samotár, nechodil ani do krčmy. Dom v ktorom býval bol obecný dom, pretože ich rodičovský dom bol v zlom stave, a preto mu obec poskytla náhradné bývanie. Svedkyňa ďalej uviedla, že obec Malé Dvorníky má asi 1000 obyvateľov, len počula, že strýko Y. J. v ten deň išiel pešo z W. X. do Dunajskej Stredy na poštu, pešo preto, lebo mu predtým ukradli bicykel. Mal pánsky modrý bicykel, inak ho neviem opísať. Neskôr polícia ten bicykel jej vrátila a má ho doma. Daný bicykel mu mali ukradnúť asi dva týždne pred tou vraždou. Do domu kde býval Y. J. sa dostala asi týždeň potom ako sa stal skutok, až keď im polícia dovolila do toho domu vstúpiť, tam to vypadalo strašne, bol tam veľký bodrel, špina, neporiadok, veci zo skriň boli vyhádzané. Peniaze ani iné cennejšie veci sa tam nenašli. Dokonca nenašla ani jeho občiansky preukaz. Našla som tam jeho pas a nejaké doklady od traktora a auta, ale ani traktor ani auto tam už neboli. Strýko poberal starobný dôchodok, ale nevie uviesť ani v akej výške. Nenašla tam žiadne doklady od tohto. Po strýkovi prebehlo dedičské konanie, dedička bola jej mama a ešte jej sestra. Bol zistený účet v Slovenskej sporiteľni, na ktorom bolo asi 8000,- Eur a tieto boli dedičom vyplatené.

Z výpovede svedkyne F. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že s obžalovaným sa poznajú dlhšie, spoznala obžalovaného asi pred tromi rokmi. Obžalovaný býval v X. M. na E. ulici, jej otec býval o ulicu ďalej. Najprv boli iba priatelia, neskôr sa zblížili a stýkali sa aj intímne. Ďalej svedkyňa uviedla, že dňa 07.11.2014 už poobede jej volal obžalovaný, že kedy sa stretnú, povedala mu, že až niekedy večer, keď si syna zoberie jeho otec, ktorý si brával syna vždy na víkendy. Otec jej syna sa volá J. N., býva v N. K. 3. S obžalovaným sa mohla stretnúť až potom, keď si zobral biologický otec jej syna. Asi o 21.30 hod. sa stretli s obžalovaným v kasíne, mala so sebou ešte malú dcérku v kočičku, tá mala vtedy asi dva roky. Len zaklopala na to kasíno a povedala obžalovanému aby už išli. Následne potom išli pešo z X. M. do tých W. X.. Tlačila kočičku a obžalovaný mal so sebou bicykel, ktorý tiež vedľa seba tlačil. Z toho kasína do tých W. X. je vzdialenosť asi jeden a pol kilometra. Keď došli do tých Malých Dvorníkov k K., išli spolu do tej unimobunky, ktorá bola zariadená tak, že tam bola posteľ, nejaký stôl, jedna fotela, nejaké kachle. Keď došli do tej unimobunky, dali si nejaký fet, čo si so sebou priniesli z Dunajskej Stredy. Bol to pervitín. Niečo kúpila ona, niečo obžalovaný. Pervitín užili tak, že ho vdýchli do nosa, chceli mať dobrú náladu. Potom hrali karty, šachy. Pamätá si, že stále tam chodil B. K., on vždy len zavola „Z.“, t.j. T. L. von, niečo sa vždy rozprávali a po chvíli sa Z. vrátil dovnútra. Prišiel veľa krát ten B., možno aj 5 - 6 krát, už sa nepamätá. Bolo to pred rokom. Ten B. bol stále opitý. Svedkyňa s obžalovaným ani v noci nespali. Asi okolo ôsmej hodiny došla k nim tá N. Z., aj ona mala vypité, ani nevie čo chcela, pretože jej nerozumela. Potom tam trochu upratovali, najedli sa, aj malej dali raňajky, a nevie presne koľko bolo hodín, odhaduje, že asi okolo 12.00 až 12.30 sme išli s dcérkou a obžalovaným do Tesca taxíkom, kde urobili nákup. Malej dcérke kúpili čižmy a rôzne ďalšie veci, vie že platili 102 Eur. Svedkyňa uviedla, že mala 50 Eur, tie dala obžalovanému, ktorý doplatil 52 Eur. Obžalovaný platil 100 eurovou bankovkou. V tom Tescu boli pomerne dlho, nevie presne akú dobu sme tam boli, ale také dve hodiny sme tam boli určite, keď sa potom vrátili do tej unimobunky, znovu hrali šach, karty ako obyčajne, znovu si dali fet. Keď si chodila von zapáliť cigaretu, tak videla, že O. a N. O. tlačili káru a na tej káre mali naložený nejaký alkohol. Alkohol nebol ani zabalený, len videla tie fľaše a videla tam borovičku, videla tam tiež nejaké malinovsky a to červené. Oni to nemali ani nejak zakryté, preto to videla, avšak nevidela odkiaľ s tou károu idú, aj vtedy už mali vypité. Obžalovaný mal športový bicykel modrej farby, na ktorom nosil taký predmet, čo vypadal ako pumpa, tento predmet mával uchytенý na tej šikmej rúre, ktorá je nad predným kolesom a ide smerom od vidlice k stredu bicykla, kde sú pedále. Niektorí na tej príchytke nosia fľašky s malinovou. Ten predmet bol hnedej farby. Bol určite drevený. Dalo sa to otvárať a vie, že obžalovaný ho používal takmer na všetko. Videla som, že s tým ťahoval nejaké šróby, vypadalo to ako keby to bol šrobovák, ten predmet bol dlhý asi 40 - 50 cm, vie len to, že sa s tým dalo robiť všetko. Obžalovaný bol odvedený policiou v sobotu toho 8.11.2014 asi o 22.30. hodine, keď ho polícia brala tak nevie uviesť kde bol ten predmet, len ten predmet neskôr doniesol B. K., ale to bolo vlastne ešte v tej dobe, keď tam bol obžalovaný a pýtal sa ho, kam to má dať. nevie kam to potom dal, lebo obžalovaný s tým B. sa potom rozprávali vonku pred tou unimobunkou. Obžalovaný počas sobotného rána neodišiel preč z unimobunky. V unimobunke začali kúriť už v piatok, pretože bola zima, kúrili so šatami, čo už obžalovaný nepotreboval. Drevo bolo nejaké vonku, ale to bolo mokré. Spálila takto starý kabát, nohavice, šál, boli to veci čo sa nosili možno pred 30 rokmi. V sobotu hodila do piecky aj staré topánky, ktoré patrili asi obžalovanému, boli čiernej farby aj so šnúrkami. Policajtov tam videla prvý krát večer, asi o 20.30 hod

prípadne 21.30 hod, ale nevie presne, lebo boli tam celkom tí policajti tri krát. Prvý krát ich ani nevidela. Len to došiel povedať B. K., že tam boli policajti. Potom druhý krát boli znovu s tým B. K. a tretí krát keď tam prišli to už zabúchali na ich unimobunku a už potom zobrali so sebou obžalovaného. O. ani nepovedal na čo prišli policajti, lebo bol napitý, akurát obžalovaný sa ho spýtal „a čo teraz“, zdržala sa v tej unimobunke po tom čo odvedli obžalovaného až do rána do nedele, čakala či sa obžalovaný vráti. Potom som odišla odtiaľ taxíkom aj s malou dcérou. Odchádzala o pol piatej ráno. Potom sa tam vrátila ešte v pondelok pre tie veci čo kúpili. To tam polícia bola, asi tam niečo hľadali. Policajti ju potom aj zobrali na policajnú stanicu. Svedkyňa uviedla, že sa ešte pri tej unimobunke s jedným policajtom rozprávala, pokiaľ sa týka tých jám, nevedela kde boli vykopané nejaké jamy. S obžalovaným sa pozná od roku 2014, stretávali sa skoro každý víkend, obžalovaný mohol prespávať iba v tej unimobunke. Svedkyňa uviedla, že na bicykli neboli žiadne iné predmety, nevšimla si ani rukavice. S obžalovaným bola od piatkového stretnutia až po zadržanie políciou celý čas. O. s tými zbraňami niečo robil, strieľal na potkany aj na zvieratá, nosil takú dlhú zbraň aká sa nosí na polovačky, nevidela u neho nejakú krátku zbraň. Nevedela uviesť či mal K. vystreliť na poškodeného, len K. bol vždy na toho nebohého nejaký nahneváný, lebo hovoril, že treba ho zbiť, alebo „jebnúť ho do hlavy“ okradnúť, určite nedal tomu K. peniaze, a preto sa tento na neho hneval. K. bol k ženám agresívny, bil aj tú N. Z., vie že aj toho N. O., voľakedy aj jej otca. Na obžalovaného si netrúfol, lebo je silnejší a vie že mal veľký rešpekt pred policajtmí. O. vždy nosil maskáče a mal vždy so sebou nôž, ktorý bol taký veľký ako ten čo sa krája chlieb. On asi chcel aby sa ho ľudia báli. O. bol na každého taký zlý kto mu nedal peniaze na alkohol, asi si o sebe myslí, že je L., on je chorý. Obžalovaný býval u K., vždy sa telefonicky medzi sebou dohodli a stále sa stretli u nich. Krajský prokurátor navrhol, aby bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 02.12.2014 a následne vyzval svedkyňu aby odstránila rozpor medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a prečítanou výpoveďou z prípravného konania, na čo svedkyňa uviedla, že na polícii vypovedala trikrát, prvý krát vypovedala pondelok hneď po tej razii. Potom ešte raz vypovedala v ten istý deň a potom ešte bola dvakrát na polícii v Dunajskej Strede a potom chodili ku nej policajti domov každé ráno aj dva týždne a hovorili jej, že ju zavrú vedľa obžalovaného, to hľadali ten predmet, čím mal obžalovaný zabiť toho nebohého. Svedkyňa uviedla, že hovorila pred vyšetrovateľom to čo aj dnes na hlavnom pojednávaní, myslí si, že tí policajti sa asi na obžalovaného hnevajú, ale prečo to nevie. Svedkyňa uviedla, že jej prečítali výpoveď avšak potom vytlačili novú zápisnicu a nedali jej to prečítať iba podpísať, ale ona to takto nevypovedala.

Z prečítanej výpovede F. O. z prípravného konania zo dňa 02.12.2014 súd zistil, že dňa 07.11.2014 sa stretla s obžalovaným asi o 21.30 v kasíne v X. M., odkiaľ išli peši na W. ulicu, obžalovaný tlačil bicykel. Ako prišli k nemu tá si vypili a dali si nejaký fet, zabávali sa a vôbec nespali, ako tam boli tak tam prišiel viackrát O., ktorý akoby čakal na jeho príkazy, nakoľko sa viackrát pýtal obžalovaného čo má zobrať a kde, pričom išli spolu von na dvor a tam sa rozprávali, zdalo sa jej to čudné nakoľko vždy sa rozprávali pred ňou, ale v ten deň akoby nechcel obžalovaný, aby vedela o čom sa rozprávajú. O. vozil nejaké veci s károu na príkazi T. L., avšak nevedela odkiaľ to vozí. V sobotu ráno dňa 08.11.2014 prišiel v čase 7:30 hod. K. za obžalovaným, a pýtal sa ho že kde má dať predmet čo držal v ruke asi 40 cm dlhý a na konci bol pripevnený nôž na sadrokartón, s tou vecou T. L. opravoval hocičo a často to používal. Predpoludním asi o 9:30 hod. T. povedal, že ide pre cigarety, išiel preč na bicykli, ktorý bol pretekársky modrej farby, na bicykli mal pripevnenú tú vec na ktorú sa K. pýtal kam to má dať. T. sa vrátil ale za 15-20 minút, bol dosť vyčerpaný, bol spotený a veľmi nervózný. Okolo obeda išli do Tesca na taxíku, ktorý zavolať T., zaplatil nákupy a pýtala sa ho odkiaľ má peniaze pretože nikde nerobil, on povedal že si požičal od niekoho. Po nákupoch išli znovu do unimobunky a zabávali sa a fetovali a pili aj alkohol. Boli nafetovaní hrali sa a viackrát sa tam objavil K. a chcel sa s nimi rozprávať. Niekedy večer prišli policajti na dvor a rozprávali sa s K. a odišli preč. T. L. zamkol dvere na unimobunke a rozprávali sa. Ešte poobede jej dal T. topánky, ktoré jej kázal hodiť do pece a ich spáliť čo aj urobila. T. jej hovoril že to pojebal, nakoľko neupratal dobre po sebe a že telo nechal blízko cesty v kukurici, keď sa ho pýtala čo to má znamenať, na to jej povedal že peniaze má od človeka, ktorého zabil, ona sa zľakla a viacej sa na nič nepýtala. Následne prišli policajti na dvor ešte dvakrát a potom zobrali T. so sebou.

Z výpovede svedka F. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že adrese W. ulica č. XXX/XX, býva tam aj s jeho družkou O. O. a tiež tam býva aj jeho brat O. s družkou N.. Okrem nich tam už nikto iný nebýva. Na dvore majú unimobunku, ktorá je vzdialená asi 10 metrov od domu. Obžalovaného L. pozná len z videnia lebo ho u nich videl pár krát na dvore, ale sa nekamarátili. Obžalovaný u nich býval v tej unimobunke asi 3 mesiace, doviedol ho tam brat O.. Okrem nich tam býval aj mladý N., ale nevie priezvisko. Svedok uviedol, že nevie uviesť, čo sa dialo dňa 07.11.2014, pretože nestretol obžalovaného a ani nepožíval alkohol ten deň. Tie zbrane čo našli policajti u jeho brata, nevedel že ich má jeho brat O., predtým ich nikdy nevidel. Poškodeného Y. J. nikdy nevidel. Svedok uviedol, že jeho brat O. je blázon, ale nemá pred

ním strach, ani nikto z domácich. Jeho brat nosil so sebou nôž na opasku v púzdre. Svedok sa nevedel vyjadriť k prípadným poraneniám jeho brata O. K..

Z výpovede svedka W. Z. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v tejto veci odoberal pachové stopy u dvoch osôb, na základe pokynu vyšetrovateľa, jedna osoba bola ženského pohlavia dnes prítomná svedkyňa zdá sa mu že sa volá Z. a druhou osobou bol muž tuším N. O.. Spôsob ako sa odoberajú pachové stopy je nasledovný a to zo sterilnej nádoby alebo konzervy sa vyberie sterilný nosič, snímač pachovej stopy aratex, sterilnými pinzetami sa priloží na ľavú stranu pásu (nosiča prikladá na holé telo v oblasti pásu), druhý na pravú stranu pásu, po 30 minútach sa sterilnými nástrojmi, pinzetami tieto snímače z tela odoberú a uložia sa do sterilnej nádoby. Následne vzorky sú uložené u nich a potom sa odvezú na pracovisko. Takéto pracovisko bolo v Bratislave pre západoslovenskú oblasť, ale v súčasnosti už je tým pracoviskom Slovenské Ďarmoty, kde sa to uskladní a ďalšia činnosť závisí podľa potrieb orgánov činných v trestnom konaní. Tieto pachové stopy sa odoberali na pracovisku kriminalistickej techniky v G. na E. ulici. Ďalšiu pachovú stopu od ďalšej osoby by mohol odoberať ihneď, len musí podotknúť, že po odobratí každej pachovej stopy musí vykonať rôzne administratívne práce, presne označiť vzorky a to trvá aj 20-30 minút, a potom sa odoberajú ďalšie pachové stopy. Konzervy s pachovými stopami sa môžu uskladňovať 5 rokov.

Z výpovede svedka T. J. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pracuje na PZ odbor kynológie hypológie, oddelenie metódy pachovej identifikácie Slovenské Ďarmoty. Dňa 01.12.2014 začal vykonávať porovnávanie pachových stôp č. 17 zaistenej z pravej topánky na pravej časti topánky nebohého, sprorovnávacou pachovou stopou č. 1 odobratej od osoby T. L.. Postupoval podľa nariadenia prezidenta PZ č. 4 z roku 2004, a najprv vykonal tzv. náhodnú zaujímavosť, t.j. vylúčenie pachu zaujímavého pre psa, s negatívnym výsledkom. Pred samotným porovnávaním určil pachovú konzervu č. 17 ako načuchávaciu, z tej pachovej stopy nasával pech pach, toto sa vykonávalo so služobným psom menom Nuxia, ktorý mal porovnať s porovnávacou pachovou stopou od osoby T. L.. Porovnávanie vykonal v 2 sériách, po 5 opakovaní. V prvej sérii pachovú stopu č. 1 umiestnil na pozíciu č. 6 v smere postupu služobného psa (tých pachových konzerv bolo 7 v rade a porovnávacia pachová stopa sa nachádzala na pozícii č. 6 v smere pohybu psa, služobný pes túto označil zaľahnutím, t.j. konzervu, ktorá bola na pozícii č. 6) to znamená, keď si takto pes zaľahne pri niektorej pachovej konzerve, tým pádom označí pachovú zhodu medzi načuchávacou konzervou a skúmanou konzervou. Pri druhom opakovaní porovnávaciu pachovú stopu č. 1 uložil na pozíciu č. 4 v smere služobného psa, ktorú pes tiež označil zaľahnutím. Tak sa to opakovalo celkom v piatich opakovaniach, keď tá konzerva bola vždy uložená v inom poradí v tom rade 7. pachových konzerv. Vo všetkých daných prípadoch pes zaľahol k tej pachovej konzerve č. 1. Musí podotknúť, že podľa nariadenia prezidenta PZ, keď pes takto označí zhodu medzi porovnávacou pachovou stopou a pachovou stopou určitej osoby, tak sa musí vykonať celý úkon ešte raz s iným psom. Toto tiež vykonal s iným služobným psom menom Mintha. Ako načuchávaciu použil pachovú stopu č. 17 a porovnávaciu pachovú stopu č. 1 si umiestnil v smere postupu psa na 2. Pozícii. Toto tiež celé 5-krát zopakoval. Aj tento služobný pes pri tej pozícii 2., pri tej konzerve zaľahol, potvrdil pachovú zhodu medzi pachovou stopou a porovnávacou pachovou stopou odobratej z miesta činu od konkrétnej osoby. Takto sa to opakovalo ešte päťkrát a vždy došlo z zhode s touto porovnávacou pachovou stopou medzi tou pachovou stopou odobratou z miesta činu. Potom to vyhodnotil ako pozitívne, lebo došlo k zhode medzi porovnávacou pachovou stopou a medzi tou pachovou stopou odobratou z miesta činu. Potom ešte vykonal ďalšie porovnávanie a to pachovou stopou č. 18 odobratou z miesta činu, z ľavej nohy tela mŕtveho, a tá sa porovnávala s porovnávacou pachovou stopou osoby T. L., kde to vykonal v 2. Sériách po 5 opakovaní, s dvomi služobnými psami (každý pes vykonával porovnávanie v jednej sérii po 5 opakovaní) ale v tomto prípade nebola zistená pachová stopa, pes ani raz neoznačil tú porovnávaciu pachovú stopu z miesta činu. Bola vypracovaná správa, ktorá bola následne zaslaná vyšetrovateľovi. Znamená to že došlo k zhode, pach porovnáwanej osoby T. L. sa musel nachádzať na tom pachovom snímači, pachovej stope č. 17. V tom druhom prípade, keď pes nevyhodnotil zhodu, to znamená, že vlastne intenzita pachu bola taká, že ju pes nedokázal vyhodnotiť alebo žiadna. Celý pracovný úkon sa uskutočňoval v uzavretej miestnosti tzv. kóji, je to sterilná miestnosť určená na vykonávanie porovnania pachových stôp. Táto miestnosť je špeciálne určená iba na tento účel, nič iné sa v nej nemôže vykonávať. Svedok uviedol, že iba on bol prítomný s konkrétnym služobným psom. Jedno porovnávanie trvá približne 20 minút s jedným psom, jedna séria sa robí s jedným psom a druhá séria s druhým psom. Služobný pes Nuxia má pridelenú kategóriu MPK1, to znamená, že počas porovnávania postupuje so psovodom na vôdzke. Služobný pes Mintha má pridelenú kategóriu MPK2, čiže uvedený úkon vykoná po vyslaní psovodom sám. Podľa platných inštrukcií sa dané úkony robili jeden deň. Každý z daných psov prechádza špeciálnym výcvikom a po tomto výcviku ešte absolvuje trojmesačný kurz, ktorý skončí

skúškami a podľa výsledku skúšok buď má alebo nemá pridelenú kategóriu. Tento pes potom pracuje vlastne len v týchto kójach, pri porovnávaní týchto pachových stôp, on vlastne ani do iného prostredia sa nedostane. Každý rok je preskúšanie týchto psov či spĺňa požadované kritériá pre danú kategóriu. V prípade že pes nebude spĺňať dané kritériá aj v priebehu roka, tak nasleduje vyradenie psa. Štatistika úspešnosti alebo neúspešnosti porovnávania pachových stôp sa nerobí, pretože buď je to úspešné na 100 % alebo na 0 %, niečo medzi tým neexistuje.

Z výpovede svedka F. P. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pracuje na OR PZ v Dunajskej Strede ako kriminalistický technik, na požiadanie vyšetrovateľa od osoby O. odoberal pachovú stopu. Samozrejme po poučení tejto osoby postupoval tak, že ten snímač pachovej stopy aratex sa priloží na ľavý bok a druhý na pravý bok na holé telo toho dotyčného, tam je tá stopa priložená od 10 minút do 30 minút, samozrejme prikladá sa ten nosič, aj sa sníma sterilnými pinzetami, keď sa sníma sa ešte zabalí do hliníkovej fólie a uskladní sa v tej sterilnej nádobe - pachovej konzerve. V tejto veci ešte snímal daktyloskopické stopy osoby O., Hegyi, L.. Svedok uviedol, že obžalovanému L. bral daktyloskopické stopy, vzorku DNA, biologické stopy spod nechtov.

Z výpovede svedka E. H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v roku 2014 pracoval na OR PZ Dunajská Streda ako kriminalistický technik, danú prácu vykonáva už 12 rokov, vyšetrovateľom bol pán W., ktorý ho požiadal aby odoberal pachovú vzorku - stopu od osoby T. L., ktorý bol vtedy zaistený v cele, pri odoberaní vzorky postupoval podľa inštrukcie vydané Ministerstvom vnútra SR. Pri odoberaní vzorky sa postupuje tak, že nosiče aratex, ktoré sú sterilné sa pinzetou priložia na holé telo dotyčnej osoby a to na ľavú a pravú stranu tela, v oblasti pásu, tieto nosiče sa nechajú na tele dotyčnej osoby do 30 minút a potom sa zas zoberú sterilnými pinzetami a následne sa uzatvoria do sterilnej pachovej konzervy, tá sa zapečatí a odosiela sa na kynologické pracovisko. Od obžalovaného L. odoberal iba pachové stopy nič iné.

Z výpovede svedka Mgr. Z. N. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pracuje na OR PZ Trnava, funkcia starší referent oddelenia pátrania a kriminalisticko pátracích činností. Dňa 08.11.2014 sa ako člen výjazdovej skupiny zúčastnil výjazdu na označené miesto, bolo tam dôvodné podozrenie z vraždy, miesto činu sa nachádzalo v obci Malé X., od príjazdovej cesty asi 30 metrov v kukuričnom poli. Najprv bola vykonaná vizuálna obhliadka miesta činu a následne sa prišlo k vyhotoveniu videozáznamu z miesta činu, aby sa náhodou nejaká stopa neopomenula a následne na to podľa priority zaisťovania stôp, zaisťoval na mieste činu pachové stopy. Na mieste bolo vidno aj krvné stopy a tak isto objavili aj okuliare poškodeného, ale už uviedol, že najprv zaisťovali pachové stopy, aby nemohlo dôjsť k ich znehodnoteniu a následne sa zaisťovali ďalšie stopy. Pachové stopy boli odobraté z oboch dolných končatín poškodeného, z toho dôvodu, že bolo zreteľné, že poškodený bol ťahaný od tej cesty v tom kukuričnom poli, tak bol predpoklad, že páchatel držal poškodeného za dolné končatiny. Pachové stopy sa odoberali tak, že ten nosič pachových stôp aratex sa priložil na dolnú končatinu poškodeného v oblasti dolného kĺbu - priehlavku takým spôsobom, že ten aratex prekrýval nohavice aj obuv poškodeného. Podľa predpisu ten nosič mal byť priložený na tom mieste minimálne 30 minút, chcel mať istotu, že pachová stopa bude dobre odobratá tak to nechal na hodinu priložené. Postupovali v zmysle predpisov, od samého začiatku bol ten snímač zabalený v hliníkovej fólii a keď sa priložil na dolnú končatinu poškodeného, tá hliníková fólia, tou sa vlastne obalí aj celá tá dolná končatina, aby ten pachový snímač z okolia nesnímal iné pachy. Keď sa to dosnímalo tak sa to sterilnou pinzetou dala do sterilnej nádoby, tá sa zapečatila a označila, následne sa to zaslalo na kynologické pracovisko do Slovenských Ďarmôt. U poškodeného boli odobraté stopy iba z dolných končatín. Následne vyhotovil fotodokumentáciu a meranie jednotlivých vzdialeností, následne odoberal stopy biologické - krvné stopy a zaistené boli aj okuliare.

Z výpovede svedkyne N. Z. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v súčasnosti býva v X. M. na W. ceste u O. K. od roku 2014. Býva tam spolu s nim brat F. K., O. O. jej sestra, R. K. - sestra O. a F. K., ktorá je duševne chorá, tiež tam býval aj T. L.. T. L. býval v záhradnom domčeku - unimobunke na dvore. Svedkyňa uviedla, že si nepamätá čo sa udialo dňa 07.11.2014 ani dňa 08.11.2014. V týchto dňoch videla u nich doma nejaké malinovky v kartónoch, nevie kto ich priniesol ani kedy, pretože všetci mali prístup do kuchyne čo tam bývali aj obžalovaní. Večer si išla lahnúť okolo 21.00 hod a malinovky tam ešte vtedy neboli. Nikoho sa nepýtala odkiaľ sú tie malinovky. F. K. bol v práci a O. bol doma, nepamätá si či videla ten deň aj obžalovaného. F. O. občas prespávala s T. L.. Svedkyňa uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by v ich dome boli nejaké strelné zbrane, iba si kúpila poplašnú pištoľ v Dunajskej Strede

v malom obchodíku so zbraňami, len tak si ju kúpila pre seba aby mohla strašiť potkanov. Svedkyňa uviedla, že poškodeného J. nepozná. O. nosil maskáče, avšak nenosil nôž u seba. Miestnosti kde boli nájdené predmetné zbrane užívala ona spolu s jej druhom O. K.. Jej druh žije z invalidného dôchodku cca. 250 eur, je invalidný dôchodca od detstva.

Na návrh prokurátora bola prečítaná podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku výpoveď svedkyne N. Z. z prípravného konania zo dňa 11.12.2014, v ktorej uviedla, že T. býva u nich na dvore v unimobunke, nevie čo robila 07.11.2014, pamätá si že bola doma a pozerali spolu s B. a N. filmy, potom počula ako im T. hovorí, že nech si pripraví káru nakoľko hovoril, že mu kamarát daroval viac kartónov nealkoholických nápojov a že by to mu mali pomôcť doniesť, tak oni traja spolu niekde odišli. Ona zaspala asi okolo 16.00 hod a B. ju zobudil pričom jej ukázal nealkoholické nápoje a uviedol, že to doviezli od T. kamaráta, potom znova pozerali filmy a išli spať. V sobotu 08.11.2014 bola v čase okolo 10.00 hod. do 11.00 hod v obchode s B., keď sa vrátili tak B. spolu s N. odišli a prišli za nejaký čas a doniesli so sebou dva kartóny malinoviek. Boli vo vnútri a prišiel T. a spýtal sa či by mu nevyprala nohavice, povedala mu že ich vyperiem, namočila ich spolu s jej nohavicami do vody a naliala aviváž, pretože prací prášok nemala, následne T. od nich odišiel, nepamätá si či tam bola aj F.. Ako sa vrátili zo zadržania prišla k nim F., ktorá im hovorila, že T. najprv odcudzil bicykel nebohého J. a po tomto to priniesol na dvor a T. mal toho J. niekde vonku čakať a po tom ho napadnúť, povedala že T. mal asi deväťkrát bodnúť a potom ho ešte trikrát aj niečím udrieť do hlavy a následne zatiahnuť do kukurice, pričom si B. nahral tento rozhovor na telefón. F. im povedala, že spálila T. veci, nevie či F. hovorila pravdu ale ako im to hovorila sa jej to zdalo pravdivé. Počas policajnej prehliadky boli nájdené zbrane u nich doma, pamätá si že kupovala pre T. poplašnú pištoľ na jeho žiadosť v X. M., k ostatným zbraňam sa nevedela vyjadriť.

Pri odstraňovaní rozporov svedkyňa uviedla, že bolo to tak ako vypovedala na polícii v prípravnom konaní, dnes si to už presne nepamätá ako to bolo, avšak čo sa týka tej poplačnej pištole to nie je pravda, kúpila si ju sama pre seba.

Obžalovaný na adresu svedkyne uviedol, že sa svedkyňa bojí O. K., pretože ju viackrát zbil, aj keď odišla z domu tak ju vždy doniesol naspäť.

Z výpovede svedka O. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že býva s N. Z. na W. ceste, v susedstve býva jeho brat F. K. s družkou. Pozná obžalovaného pretože býval u nich na záhrade v unimobunke. V daný večer v novembri 2014 bol doma a pozeral televízor. Na druhý deň ich zobrali policajti. Nealkoholické nápoje našli pri plote pred krčmou, boli v kartónoch nevie koľko ich bolo, odniesli ich na bicykli spolu s O.. Kartóny zložili do búdy kde spal N.. T. L. nie vždy býval u nich, niekedy len prespal a potom odišiel. Svedok uviedol, že má vedomosť o tom že bola nájdená jedna hrdzavá puška u nich, avšak nevie komu patrila. T. L. mal jeden bicykel ale ten mu ukradli v meste. Svedok uviedol, že s nejakým G. kopali jamu na dvore, lebo betónovali a potrebovali štrk a potom tam nahádzali smeti. Zo štrku z tej jamy postavili dom. Svedok uviedol, že je invalidný dôchodca od mala je chorý, nechodí do krčmy iba zvykne chodiť do obchodu s družkou N.. Nepozná poškodeného J. nikdy sa s ním nestretol. F. O. pozná iba z videnia ale osobne ju nepozná. Nenosí maskáčové nohavice a ani nôž.

Na návrh prokurátora bola prečítaná podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku výpoveď svedka O. K. z prípravného konania zo dňa 10.11.2014 a dňa 11.12.2014, v ktorej uviedol, že T. L. začal niekedy na jar bývať u nich na záhrade v záhradnej chatke, z ktorej vyhodil N. O., ktorý tam býval predtým. K T. chodili rôzne návštevy kamarátky, aj F. O. aj s malou dcérou pričom tam viackrát prespali. Má vedomosť o tom že T. aj F. brali drogy nejaký biely prášok. T. mal modrý pretekársky bicykel a o rám tohto bicykla mal pripevnenú nejakú palicu. Dňa 07.11.2014 sa svedok zdržiaval doma a spolu s družkou a N. O. pozerali televíziu, neskôr do 15:30 hod. spolu s N. píli drevo, potom prišiel T., ktorý im povedal, že má kamaráta, ktorý mu dával nejaké veci v W. X., tiež im povedal aby zobrali káru a išli mu pomôcť zobrať nejaké veci. Išli všetci traja na bicykloch, N.ahal za sebou káru, prišli do W. X. a boli v dome vedľa krčmy nikto nebol doma. T. mal pri sebe kľúče, povedal že sú to kľúče jeho kamaráta, následne si odomkol vchodové dvere a išiel do vnútra. Po tom vynosil z domu na dvor rôzne nápoje zabalené v kartónoch, tie spolu s N. naložili na káru a išli domov, kde to aj vyložili. T. zostal v tom dome sám. Keď prišli domov tak znova išli pozerať spolu filmy. Nevie uviesť kedy sa T. vrátil domov. Na druhý deň v čase okolo 10:00 hod vyšiel na dvor pre drevo a stretol T. ktorý sa na dvore umýval pri studni. Vtedy sa ho spýtal, či si nezobrali ešte kartón Coly z toho dvora toho domu, kde boli deň predtým. On povedal aby sa znovu vrátili pre to spolu s N. na bicykloch, zastavili sa v krčme, dali si po pive a po tom zobrali dva kartóny Coly, ktoré boli za

drôteným plotom, ktorý bol rozrezaný. Tieto kartóny uložili u nich doma vzadu. Následne na to išli kúpiť víno s N. do X. M.. V tento deň teda 08.11.2014 videli na dvore aj F., ktorá tam bola spolu s malou dcérou u T. v unimobunke. Keď bola už tma tak prišli policajti, pýtali sa ho na jeho bicykel, ukázal im ho, potom policajti odišli ale následne sa znova vrátili a predviedli ich na políciu. K pánskemu bicyklu modrej farby sa nevie vyjadriť, iba vedel, že ho priniesol T. a oprel ho k jeho búde, tento bicykel tam videl prvýkrát až 08.11.2014. Policajti pri domovej prehliadke našli u neho doma zbrane ale tie priniesol k nim T., dal mu ich aby sa s nimi hral, tak ich odložil do skrine, nájdené náboje boli tiež T., dal mu ich do úschovy. Svedok uviedol, že začali kopať jamu na konci ich záhrady aby tam uložili smeti. Keď stretol T. keď sa umýval pri studni mal oblečené len trenky, nevie čo mal T. oblečené v piatok. Poškodeného J. nepozná, nevie ani o koho sa jedná, nemal s ním žiadny konflikt a v živote ho nevidel. Pri odstraňovaní rozporov svedok uviedol, že si to už presne nepamätá, nevie čo zapisovali policajti, keď vypovedal na polícii tak ho tam zbili, dokopali, policajti chytili pušku a priložili mu ju k hlave, vyvíjali na neho nátlak.

Z výpovede znalkyne z odboru psychológie PHDr. Kataríny Hajdovej na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že po prednesení vypracovaného znaleckého posudku č. 152-152-49, ktorý sa týkal svedkyne F. O., je v závere tohto posudku uvedené, že intelektové schopnosti menovanej sú v pásme podpriemeru, nie je vylúčené, že jej intelektová kapacita by mohla byť vyššia, keby nepristupovala k riešeniu úloh chaotívne, impulzívne, týmto prístupom sú poznačené jej pamäťové schopnosti. F. O. je však schopná vnímať okolnosti reality, zapamätať si ich, podržať si ich v pamäti a reprodukovať ich, reprodukcie však budú nepresné, povrchné, menej obsažné. Jej prístup k realite sa vyznačuje ľahostajnosťou, možno predpokladať zámer klamať, svojvoľne skreslovať realitu. Vychádzajúc z jej anamnézy je zjavné, že najmä od pubertálnom veku s ňou adoptívni rodičia mali výchovné problémy, neprispôbovala sa sociálnym štandardom, konala podľa impulzov, podľa svojich potrieb. Skúšala hranice, čo si ku komu môže dovoliť, čo robí aj dodnes. Nemá morálny problém, niečo potvrdiť, čo podľa jej subjektívneho hodnotenia okolie od nej očakáva. Čo teda aj v konkrétnom prípade sa vyjadrovala tak, aby bolo okolie spokojné, teda hovorila to „čo chceli počuť“. Jej spôsob myslenia charakterizuje tendencia k subjektivistickému spracovaniu reality. Správanie je substitútné determinované t. z. že majú výrazný podiel aktuálne afekty, nálady, možno predpokladať nebrzdenú impulzivitu, afektívnu odbrzdenosť. Emocionálny život je plytký, citové väzby sú nedostatočne vrele. Po narodení opustila svoju dcéru ale vrátila sa k nej po niekoľkých mesiacoch. Jej životom sa tiahne sklon k asociálnemu až antisociálnemu správaniu, ktoré je podnecované príležitostným užívaním drogy. Prispôbovací potenciál je znížený, a je predpoklad, že sa bude správať náhodne, impulzívne. Neberie veci vážne, zodpovedne, má tendenciu taktizovať. Znalkyňa na žiadosť prokurátora prečítala časť z vypracovaného znaleckého posudku v ktorom citovala svedkyňu F. O. v ktorom sa vyjadrovala ku skutku, znalkyňa konštatovala že neišlo o konfabulácie, bolo to o tendencii účelovo skreslovať realitu podľa jej impulzívnych potrieb. Na otázku obhajcu obžalovaného či svedkyňa F. O. uviedla 100 % pravdu vo svojej výpovedi alebo len chcela vypovedať nepravdivé informácie pred vyšetrovateľom, uviedla, že podľa nej to chceli počuť tak vyšetrovatelia a preto im to svedkyňa tak povedala. Môže to vyznievať pri pohľade na jej osobnosť, ako jej subjektívne vysvetlenie veci. F. O. bola v iných veciach vypočúvaná ako svedkyňa viackrát sa dostala do situácii, keď bola vypočutá v dôležitých veciach a jej vyjadrenie: „že to chceli počuť“ možno odvodiť od jej situácie a vzťahu s rodinou napríklad sa ona celý život vymykala normatívam a snažila sa tak proste povrchno adaptovať, aby si mohla robiť veci podľa svojich potrieb a nemusela sa prispôbiť. Výchovne bola ťažko zvládnuteľná. Navyše vyššie morálne veci, svedomie, pocity viny, tak tieto nemá. Veľa vecí robí kvôli zábave.

Z výpovede znalca z odboru súdne lekárstvo JUDr. MUDr. Petra Kováča, PhD. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pitvu vykonal spolu s MUDr. Valentom, pri pitve zistili poranenia hlavy a trupu, tieto poranenia mali v oblasti hlavy tržnosť zmliaždených rán, ostatné poranenia boli charakteru bodných resp. bodno-rezných rán. Na horných končatinách poškodeného zistili poranenia charakteru obranných poranení, čo znamená že poškodený bol schopný sa brániť. Čo sa týka vnútorných poranení v oblasti hlavy zistili zlomeniny klenby lebečnej a spodiny lebečnej, lebečná klenba bola rozlámaná a vpáčená do lebečnej dutiny. Bol poranený aj mozog, bolo zakrvácané pod jeho obaly, krvácanie bolo aj v komorách mozgu, tkanivo mozgu bolo pomliaždené. Toto poranenie samo o sebe mohlo spôsobiť smrť, ďalším poranením bolo prerušenie tepny na krku vpravo, čo viedlo ku krvácaniu, to je poranenie, ktoré môže spôsobiť smrť. Okrem toho zistili poranenia pľúc, sleziny. Tieto poranenia vykazujú známky, že boli spôsobené zaživa poškodenému. Ako príčinu smrti určili zlyhanie činnosti mozgu pri jeho pomliaždení. Z rozloženia týchto poranení na tele poškodeného je zrejmé, že vzájomné postavenie útočníka a

napadnutého sa počas útoku menilo, lebo tieto poranenia sa nachádzali jednak vpredu, vzadu, ale aj vpravo a vľavo. Tržno zmliaždené rany označovali písm. A-E vo vypracovanom znaleckom posudku, pričom prvé 4 boli tržno zmliaždené, a posledná na rozhraní hlavy a krku bola bodná. Na hlave boli 4 tržno zmliaždené rany. Z týchto 4 rán, rany označené B a C, teda v oblasti pravého temena a na záhlaví vpravo boli spôsobené mimoriadne veľkou intenzitou násillia, nakoľko v ich oblasti bola zlomená lebečná klenba. Zvyšné dve boli spôsobené menšou intenzitou pôsobiaceho násillia. Charakter týchto zranení poukazuje, že úderom päšťou nie je možné zlomiť lebku. Úder päšťou nie je spôsobilý spôsobiť takéto zranenia. Sila úderu mužskej päste je v rozsahu 300-600 Niutnov, teda (30-60 kg). Čo sa týka kopania, pokiaľ je noha obutá v nejakej pevnej obuvi, napr. kanady, sila možného kopnutia býva medzi 900-1200, kopnutím takejto pevnej obuvi je možné spôsobiť také poranenia. Predmet , ktorý spôsobil tieto rany, musel byť pevný a musel mať tupšiu hranu. Pri jednej rane bolo zistené zodretie, je to vidno na priložených fotografiách na str. 17,18 znaleckého posudku, že úder smeroval tangenciálne k povrchu lebky, a preto vlastne došlo k tomu zodretiu. K vlastnostiam predmetu sa nevie vyjadriť. Mohol to byť predmet, ktorý mal tupšiu hranu. Bodno-rezné poranenia sa nachádzali vpravo na krku, vľavo na hrudníku boli 2 bodné a 1 bodno-rezná, na chrbte boli 4 bodné rany, jedna bodná rana bola na rozhraní krku a hlavy vzadu a na horných končatinách boli 4 drobné bodno-rezné poranenia. V súčte ich bolo spolu 13, v hornej časti trupu a na horných končatinách. Smrteľná bola označená číslom 1 v znaleckom posudku, ktorou bola zasiahnutá na krku tepna, ktorá zásobuje mozog, táto rana bola sama o sebe smrteľným poranením. Boli ešte dve takéto poranenia na hrudníku vľavo, ktoré prenikli až do pľúc, a tieto by takisto mohli v dôsledku krvácania spôsobiť smrť. Poranenie sleziny bolo tiež závažné poranenie. Pokiaľ sa týka ostatných poranení na chrbáte, boli to bodné rany, ktoré končili slepo v svaloch chrbta a pri chrbtici. Jedna z nich prenikla až k obličke, ale skončila v puzdre obličky a obličku samotnú nezasiahla. Ďalšie poranenia, ktoré boli by krvácali, ale neboli smrteľného charakteru. Odpor pri bodnom poranení kladie samotná koža, potom samotné zasúvanie nástroja ide vcelku ľahko. V tomto prípade môže uviesť, že tým nástrojom bol pravdepodobne klasický nôž s jednou ostrou hranou a druhá hrana bola tupá. Rôzna dĺžka týchto rán svedčí o tom, že tkanivá ako svaly, podkožie sú istým spôsobom elasticité, keď sú porušené dochádza ku kontrakcii. Rany sa pohybovali v rozmedzí 3 - 6 cm. Jedna rana na chrbáte bola dlhá až 8 cm. V podstate každá rana bola inej hĺbky. Je problematické každú ranu presne odmerať, najmä pokiaľ je to rana v svaloch a to vzhľadom k tomu ako uviedol na začiatku s poukazom na elasticitu. MUDr. Bokor bol jeho kolega na ústave súdneho lekárstva, potom odišiel a teraz pracuje ako praktický lekár. MUDr. Bokor je plne kvalifikovaný súdny lekár a je zapísaný aj v zozname znalcov. Ako taký je kvalifikovaný a má aj praktické skúsenosti na určovanie času smrti s pomerne veľkou presnosťou. Na zistenie stupňa rozvoja posmrtných zmien, tak ako ich mali možnosť vidieť pri pitve, nevie povedať, že údaj MUDr. Bokora je nesprávny. Čas smrti sa dá určiť presnejšie pokiaľ od smrti uplynie kratší čas, čím dlhší čas od smrti uplynie, tým je určenie času smrti menej presné. Určením času sa rozumie nie konkrétny okamih, ale istý interval v čase, v ktorom nastala smrť. MUDr. Bokor obhliadal telo poškodeného 8. Novembra 2014 o 20:00 hod. Pitvu vykonávali až dňa 10. Novembra 2014 o 12:00 hod. Na otázku obhajcu či sa dá určiť poradie zranení, znalec uviedol, že čo sa týka bodných rán, to sa nedá určiť v akom poradí boli spôsobené, číslovanie je len orientačné, aby identifikovali jednotlivé rany, vie povedať, ktoré skupiny vznikali v časovom slede rýchlo za sebou. Z toho, že na horných končatinách sú prítomné obranné poranenia, je možné odvodiť, že tieto vznikli na začiatku celého incidentu a to z najväčšou pravdepodobnosťou. Poranenia, ktoré sú na hlave sú takého charakteru, že museli viesť k rýchlemu nástupu bezvedomia, čo vylučuje schopnosť sa brániť. Tieto poranenia hlavy vznikli po poraneniach končatín. Bodné poranenia máme skupiny ktoré sú vpredu na tele a vzadu na tele, k tomuto sa vyjadroval na začiatku. K počtu osôb sa vyjadriť nevedia, zranenia sú takého charakteru, že ich mohla spôsobiť jedna osoba. V danom prípade sú dva mechanizmy príčiny zranení, jedny zranenia boli spôsobené ostrým predmetom, a druhý typ zranení bol spôsobený tupým predmetom. Uvedené poranenia mohla spôsobiť aj jedna osoba, mohli byť samozrejme aj dve ale z pitevného nálezu sa to nedá určiť. Presne určiť poranenia či boli spôsobené z predu alebo zo zadu a v akom poradí je možné len teoreticky tak, že väčšia pravdepodobnosť je, že skôr vznikli poranenia vpredu na trupe, čo podporujú obranné poranenia na predných končatinách, pretože z hľadiska biomechanického je to jednoduchší variant. Ruky sú pohyblivé v celej prednej polosfére. Ak by bolo prvotné napadnutie zozadu, tak by to vyžadovalo aby poškodený sa k útočníkovi pootočil. Bodno-rezné poranenia mohli byť spôsobené jedným nožom alebo bodákom, čo sa týka poranení na hlave, zastáva názor, že rúčka noža alebo bodáku nie je spôsobilá vytvoriť takéto poranenia zlomeniny lebečnej klenby vpáčením veľkých úlomkov. Ak by sa jednalo o predmet typu rúčky noža, ak by bol pevný, kovový, tak by bol skôr vtláčený malý úlomok a nie plošne rozľahlý ako to bolo v tomto prípade. Nedá sa presne určiť či bol páchatel pravák alebo ľavák, vzhľadom k tomu, že zranenia boli tak nešpecifické, z hľadiska možností určenia. Nedá sa presne

určiť či poškodený stál alebo ležal pri bodných ranách, pretože ľudské telo je pohyblivé, a to jednak telo páchatel'a aj telo obete, nedá sa to povedať, či to bolo na bruchu na jednom alebo druhom boku, ťažko povedať. Mohlo by sa povedať, že pokiaľ sa týka rán označených číslom 5-8 to boli poranenia na chrbáte, tie by mohli vzniknúť aj v takom prípade ak by poškodený už ležal.

Z výpovede znalca z odboru veterinárstvo-kynológia Bc. Jána Vargu na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa zamerával nielen na kvalitatívne hodnotenie pachovej identifikácie ale aj kvantitatívne hodnotenie čo sa týka zaistenia pachových stôp na mieste činu a odberu porovnávacích pachových stôp od osôb na mieste činu. Znaleckým skúmaním zistil, že zaistenie pachových stôp na mieste činu a to konkrétne pachovej stopy č. 17 a č. 18, bolo vykonané v súlade s nariadením prezidenta PZ č. 4 v r. 2004, ktoré mení a dopĺňa nariadenia prezidenta PZ č. 10 z r. 1998, o metóde pachových konzerv. Zaistenie vykonal kriminalistický technik Mgr. Z. N., v súlade s metodikou, kriminalistický technik zhodnotil miesto činu, vychádzal z toho, že telo nebohého malo byť ťahané, a čiže páchatel' alebo osoba ho mala držať za nohy, v priehlavkovej časti, z tohto dôvodu zaisťoval pachové stopy akurát z týchto miest. To znamená, že vopred z pripravených sterilných pachových konzerv vybral sterilným náradím ako pinzety pachové snímače, a tieto priložil na uvedené časti tela, resp. odevné zvršky, ktoré mal nebohý oblečené. Pachové snímače prekryl alumíniovou fóliou, aby zabránil prípadnej inej kontaminácii pachových stôp s iným pachom. Pachové snímače na týchto miestach nechal pôsobiť viac ako 30 minút, čo je v zmysle nariadenia štandardná doba, a následne po tejto dobe respektíve po tomto čase opäť pachové snímače sterilnými nástrojmi vložil do sklenených obalov pachových konzerv, tieto uzavrel, proti zámene označil štítkami, a takto pripravené pachové konzervy vložil do PVC vreciek so zipsovým mechanizmom. Pachovým konzervám vypísal kriminalistický technik tzv. evidenčnú kartu metódy pachových konzerv, kde uviedol stručný popis skutku a tiež označené pachové stopy s konkrétnym miestom zaistenia. V čase zaisťovania pachových stôp, kriminalistický technik uviedol, že bola teplota 12 stupňov celzia, čo sú dobré podmienky pre uchovanie pachových stôp. Ak zoberieme do úvahy, že miesto, kde boli založené pachové snímače, môže charakterizovať ako porózny materiál, je to na uchovanie pachovej stopy veľmi vhodný absorbent. Pachové stopy boli zaisťované dňa 08.11.2014, a doručené na oddelenie metódy pachovej identifikácie, čiže na výkonné pracovisko, boli dňa 20.11.2014. Tieto pachové stopy boli na pracovisku zaevidované pod číslom 588/2014. Pachovým stopám boli zabezpečené porovnávacie pachové stopy, od osôb T. L., N. O., N. Z., O., ktoré odoberali iní kriminalistickí technici, ktorí neboli na mieste činu pri zaisťovaní pachových stôp. Tento spôsob je taxatívne uvedený o metóde pachových konzerv, a vylučuje možnú kontamináciu pachových stôp a porovnávacích pachových stôp inou osobou, ktorá napr. zaisťuje a odoberá pachové stopy. Porovnávacie pachové stopy boli zaslané na Oddelenie metódy pachovej identifikácie dňa 20. novembra 2014, pričom ešte dodáva, že postup pri odbere porovnávacích pachových stôp bol vykonaný v zmysle uvedeného nariadenia správne a ako nadštandardný úkon môže považovať, že kriminalistickí technici pri odbere porovnávacích pachových stôp založili pachové snímače uvedeným osobám po dobu 30 minút i keď nariadenie určuje, že táto doba postačuje na dobu 10 minút. Následne na oddelení metódy pachovej identifikácie vykonal psovod špecialista samotný výkon pachovej identifikácie v celkovo ôsmich sériách po päť opakovaní, pričom použil štyroch služobných psov s platnou kategóriou, ktorí sa označujú MPK 1, MPK 2. Rozdiel v kategóriách je taký, že služobný pes s platnou kategóriou MPK 2 vykonáva výkon samostatne bez vedenia jeho psovodom. Psovod tento priebeh písomne zaznamenáva ešte pri samotnom výkone. Pachovou identifikáciou psovod s použitím služobného psa zistil zhodu pachov zo zaistenej pachovej stopy č. 17, čiže z pravej topánky a spodnej časti nohavíc nebohého, tak je označená v evidenčnej karte, a porovnávacou pachovou stopou od osoby T. L.. Tým, že psovod pre objektivitu pachovej identifikácie použil viacerých služobných psov, čo sa považuje tiež za nadštandardný úkon, považuje výsledok pachovej identifikácie za dôveryhodný. Pachová stopa je plynného skupenstva, biologického charakteru, čiže takúto pachovú stopu je možné preniesť na miesto činu aj bez toho aby sa tam jej pôvodca čiže vylučovateľ nachádzal, a to napr. aj cez odevné zvršky, ktoré ich majiteľ intenzívne nosil a tieto odevné zvršky by následne iná osoba na miesto činu priniesla, cez ktoré by sa pach na miesto činu preniesol. Znalec ďalej uviedol, že podľa tvrdení obžalovaného na hlavnom pojednávaní týkajúcich toho, že na bicykli pod sedadlom mával zastrčené rukavice, ktoré nosil obžalovaný, že niekto mu tieto mohol zobrať a podstrčiť ich na miesto činu a na telo poškodeného preniesol pachové stopy obžalovaného, vyjadril sa že v takejto situácii by sa na tele nebohého s vysokou pravdepodobnosťou nachádzali pachové stopy prenesené cez rukavice ale na druhej strane by tam boli pachové stopy intenzívnejšieho charakteru alebo zloženia tej osoby, ktorá by tam tie rukavice priniesla a použila. V prípade, ak by si ich cudzia osoba dala na ruky tie rukavice a chytila sa nohy poškodeného, tak by sa tam nachádzali dve pachové stopy a to: osoby, ktorá bola vlastníkom alebo majiteľom respektíve

používateľom rukavíc, a aj osoby, ktorá ich na miesto priniesla, dala si ich na ruky. Znalec uviedol, že s poukázaním na výsledok pachovej identifikácie sa tam nachádzala pachová stopa obžalovaného. Ak tretia osoba prenesie pachovú stopu, pachová stopa tak ako uviedol sa skladá z pachu používateľa rukavíc, z pachu tej osoby, ktorá tam rukavice priniesla, pričom nedochádza k zlúčeniu týchto dvoch pachov, ktoré by vytvorilo novú pachovú zmes iného charakteru, ale tzv. vrstvenie a metódou pachovej identifikácie sa dá zistiť pôvodca pachu. Pachové konzervy po zaevidovaní sa uskladnia do skladu - archívu, kde sú numericky číselne označené, aby nedošlo k ich zámene, v súčasnosti je tam okolo 12 000 pachových konzerv, pričom archív je zatemnený v jednotnej konštantnej teplote, 18 stupňov, teda priestor je klimatizovaný, samotný výkon pachovej identifikácie sa vykonáva v špeciálne upravenej porovnávacej miestnosti tzv. „kóji“ Pri výkone pachovej identifikácie je prítomný len psovod do kóje má podľa prevádzkového poriadku zákaz vstupu iná osoba. Kóju si dokonca aj upratuje samotný psovod po každom výkone. Jednu kóju používa jeden psovod.

-dodáva ešte, že samotná identifikácia pozostáva z procesu kde psovod zaistenú pachovú stopu rozmiestni v rade medzi iné pachové stopy, ktoré nesúvisia s konkrétnym trestným činom, čiže nie je to len priama identifikácia z porovnávacieho materiálu na zaistenú pachovú stopu. V konkrétnom prípade v jednotlivom rade bolo rozmiestnených sedem stojanov s porovnávacími pachovými stopami a jedna z tých porovnávacích stôp bola od T. L., ktorú služobný pes označoval pri identifikácii. Znalec dodal, že služobný pes, pokiaľ nájde pachovú stopu tak pri tej konkrétnej pachovej stope zaľahne. To je signál, že našiel pachovú zhodu. Následne psovod premieša poradie pachových konzerv a toto sa opakuje 5 krát a musí vykonať ešte jednu tzv. „prázdnu radu“ to znamená, že už označenú pachovú stopu vyberie a nahradí ju inou, ktorá nesúvisí s týmto prípadom a v takom prípade pes nesmie označiť žiadnu pachovú stopu. Toto je taká kontrola správnosti postupu. Nie je povinnosťou vyhotovovať nejaký videozáznam, ale na požiadanie by to bolo možné, v tomto konkrétnom prípade sa žiaden obrazový záznam sa nevyhotovoval. V predpisoch je uvedené, že takto odobratá pachová konzerva musí byť do 14 dní doručená na špecializované pracovisko v tomto prípade to bolo doručené do 12 dní. Medzitým mohla byť pachová konzerva uskladnená u kriminalistického technika prípadne u vyšetrovateľa to nie je v predpisoch stanovené. Znalec dodal, že prvé čo sa skúma, keď táto pachová konzerva príde na špecializované pracovisko, či je v zapečatenom a nepoškodenom obale doručená. Ak by bola poškodená pachová konzerva resp. to zapečatenie by sa to poznačilo. V takomto prípade by sa ani pachová identifikácia nevykonala. V tomto konkrétnom prípade nie je zmienka ani o tom, že by bol obal pachovej konzervy poškodený alebo že by bola poškodená pečať na pachovej konzerve.

Z výpovede znalkyne z odboru psychiatria MUDr. Andreja Heretiková Marsalová na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v plnom rozsahu sa pridržiava písomne podaného znaleckého posudku, jeho záverov. Nechce na ňom nič meniť, ani doplniť. Znalkyňa predniesla závery znaleckého posudku uvedené pod bodmi 1) až 6) posudku a to že Obvinený netrpel v čase trestného činu žiadnou forenzne významnou psychickou poruchou, chorobou. U vyšetrovaného zistili poruchu osobnosti, disociálneho a emočne instabilného typu, po starom psychopatii, ktorá nemá dopad na trestnú zodpovednosť. Obvinený T. L. je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase trestného činu plne zachované. Obvinený je spoločenským konzumentom alkoholu a príležitostným konzumentom aj iných psychotropných látok (kanabinoidov, psychostimulancií). Znalkyňa uviedla, že neboli zistené žiadne iné zistenia, ktoré by boli z pohľadu znalcov rozhodujúce pri posudzovaní tejto veci. Pokiaľ sa týka konzumácie psychotropných látok vychádzali zo všetkých dostupných informácií z údajov zo spisu, z objektívneho psychiatrického vyšetrenia, ktoré zahŕňa aj rozhovor s obvineným. Obvinený sa im zmienil o užívaní psychotropných látok. Nezistili žiadne príznaky závislosti, napr. abstinenčné príznaky. Nie je potrebné ústavné liečenie, vhodná je ambulantná starostlivosť pri zhoršení, ale nie je to nevyhnutné. Ochranné liečenie v pravom zmysle nenavrhuje.

Z výpovede znalca z odboru psychológie MUDr. Antona Heretika, PhD., na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v plnom rozsahu sa pridržiavam písomne podaného znaleckého posudku, jeho záverov. Nechcem na ňom nič meniť, ani doplniť. Znalec predniesol závery znaleckého posudku pod bodmi 1) až 8). Zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný emotívne disponuje scénické /aktivity stimulujúce/ ladenie, prítomné sú výrazné známky afektívnej lability a impulzivity, pod slabou racionálnou kontrolou, čo znamená, že tieto čiastkové poruchy emotivity citového reagovania sú súčasťou popísanej emočne instabilnej poruchy osobnosti. Prejavujú sa hlavne tým, že vyšetrený aj na menej významné podnety reaguje veľmi silnými emóciami, ktoré majú krátky ale za to búrlivý priebeh, má zhoršenú schopnosť tieto emócie ovládať a rozumovo kontrolovať. Sténická emotivita znamená, že ide o človeka, ktorý

má veľa vnútornej emočnej energie, a že práve preto majú jeho afekty taký silný a búrlivý priebeh. V sociabilite je tendencia ku stiahnutiu sa zo sociálneho kontaktu, pohotovosť ku hostilite a resentimentu, zvýšená agresivita. K týmto záverom došli jednak na základe anamnézy vyšetreného, jednak na základe výsledkov testových metód, týmito pojmami sa rozumie jednak to, že jeho životným vývojom sa zúžil alebo zredukoval počet sociálnych vzťahov, kontaktov, jednak to, že má nepriateľský a zatrpknutý postoj k spoločnosti, a jeho zvýšená agresivita tiež vyplýva z jeho anamnézy napr. kriminálnej, ako aj z jeho výsledkov testových metód, ktoré sú na tieto vlastnosti zamerané. Obžalovaný opustil rodinný život, ktorý predtým viedol, svoje obydlie (rodinný dom) a začal viesť život, ktorý tu bol v rámci hlavného pojednávania prezentovaný. Tieto závery odzbiejali jednak z jeho tzv. descendentnú tak zvanú poklesávajúcu úroveň profesionálnej kariéry, kde z pôvodne úspešného a dobre začleneného pracovníka začal pracovať skôr v nekvalifikovaných profesiách, bol dlhodobo nezamestnaný, a myslia tým aj obmedzenie jeho rodinných vzťahov a začlenenie sa do sociálnych skupín, ktoré svojim ekonomickým ale aj kultúrnym statusom sú začlenené skôr na okraj spoločnosti. Zároveň je dôležité, že tento pokles vždy pripisuje niekomu inému, spoločnosti, nespravodlivosti a nemá náhľad na svoj osobnostný podiel na tomto vývoji. Pri posudzovaní prognózy resocializácie sa opierajú o hodnotenie troch relatívne nezávislých oblastí, jednak sociálnej, kde tými negatívnymi faktormi bola práve popísaná profesionálna kariéra, dlhodobá nezamestnanosť, začlenenie do spoločensky deklasovanej skupiny ako aj partnerský vzťah s konzumentkou drog, druhou oblasťou je oblasť osobnosti, kde hrá rolu práve popísaná abnormná štruktúra osobnosti a konzum alkoholu a drog a treťou oblasťou je oblasť kriminogénna, kde sme zistili opakované trestné stíhania, výkon trestu odňatia slobody, nekritickosť a chýbanie afektívne sýtenej ľútosti nad doterajšou kriminálnou kariérou. Z tohto dôvodu hodnotili prognózu resocializácie ako prevažne negatívnu. V rámci analýzy motivácie sa vyjadrili k tomu, že počas psychologického vyšetrenia obvinený poprel akúkoľvek účasť na tomto trestnom čine a za páchatel'ov a možných páchatel'ov označoval ľudí, ktorí žili v jeho blízkosti. Vzhľadom na chýbajúci subjektívny motív môžu vychádzať len z psychologického vyšetrenia a záverov kriminalistického vyšetrenia, preto pokladali za najpravdepodobnejší motív konflikt s poškodeným, ktorého obsah môže byť rôzny. Predpokladali aj prítomnosť silného afektu, pre ktorý by okrem dispozícií vyšetreného svedčil aj charakter aj rozsah zranení poškodeného, ktoré viedli k jeho úmrtiu. Psychologické vyšetrenie sa robí expost, objektívne možno preukázať prítomnosť psychotropných látok ako je alkohol, alebo pervitín jedine toxikologickým vyšetrením, opierali sa len o zistenie, že obvinený pravidelne tieto látky užíval. Vychádzali tiež zo subjektívnych výpovedí obvineného. Samozrejme aj niektorí svedkovia, napr. jeho družka uvádzala, že spolu konzumovali tieto látky. Návrh ochranného liečenia je v kompetencii znalcov psychiatrov, ale ani psychologickým vyšetrením nezistili dôvody, pre ktoré by bolo potrebné ich nariadiť. Znalec uviedol, že abnormne štrukturovaná osobnosť znamená, že ide o osobnostné vlastnosti, ktoré sú trvalým spôsobom zmenené alebo sa odchyľujú od normy, napr. vo svojej intenzite, ako je to pri emočne reakciách alebo v správaní ako je to pohotovosť agresivite, alebo v postojoch ku spoločnosti, ako je nepriateľskosť, zatrpknutosť, ide teda o štruktúru osobnosti, ktorá sprevádza postihnutého prakticky celý jeho život.

Z výpovede svedka N. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je invalidný dôchodca, z tohto titulu dostáva 152,90 Eur. Pozná obžalovaného, ktorý má prezývku Z., čo znamená po maďarsky T., ale priezvisko neviem. Bratranec ho zobral bývať k jeho strýkovi O. K. na W. cestu a tam sa spoznali s obžalovaným. V novembri 2014 býval tam u strýka jeho bratranca. Odtiaľ odišiel v ešte v tom roku a išiel bývať do Ubytovne pre bezdomovcov v X. M.. V čase keď sa tam nasťahoval tak tam bývala teta R., F. K., R. K., syn tety R. - L., N. Z., O., Z.. Z. v tom čase býval vzadu vybudoval z dreva záhradný domček so O.. Z. chodila navštevovať nejaká F., ale ju moc nepoznal, nevie či Z. s F. užívali nejaké drogy ani alkohol. Raz bol v dedine W. X. pre nejaké nealkoholické nápoje, bolo to v podvečerných hodinách, avšak bolo ešte svetlo. Nepamätá sa ktorý deň to bol, pamätá sa na to veľmi slabo. Robili so O. K. na dvore nejaké poriadky. Potom prišiel Z., s tým, že jeho priateľ mu dal nejaké veci, aby mu to pomohli odniesť. Potom teda išli na bicykli spolu so O. a Z., mali so sebou aj káricku (klasická dvojkolesová kára) a išli tie veci zobrať. Z. išiel na modrom pretekárskom bicykli s tenkým rámom a tenkými kolesami. Išli do W. X., povedľa krčmy. Odložili bicykle, Z. išiel dnu a on im podával tie veci, čo mali zobrať. Z. najprv išiel do dvora rodinného domu a ten dom bol oproti krčmy, medzi krčnou a rodinným domom bola taká úzka malá cesta. Dvere na dome otváral Z.. Nevie akým spôsobom ich otváral, nepočul žiadny lomoz, myslí že už boli asi otvorené. Z. nemal žiadnu sekeru ani šperhák iba otvoril dvere a následne vyniesol nejaké limonády, ktoré boli v kartónoch, bola tam Cola, nejaká pomarančová a z každej takej farby limonády bolo vlastne celý kartón. Naložili ich na káricku a odviezli ich kde bývali. Kára bola plná tých kartónov. Koľko bolo presne kartónov, to nevie uviesť. Káricku ťahali za bicyklom. Z. im povedal na tom dvore že kamarát mu dal nejaké veci. Keď prišli domov tak tieto limonády vyložili u O.. Svedok uviedol, že nevie

uviesť kto zabil Y. J., poškodeného ani nepoznal nevie kto to je, nikdy nevidel žiadny konflikt J. s Z.. Z. tam zostal v tom dome. Oni naložili káricku a odišli od toho domu. Z. tam zostal a nevie kam išiel z toho domu. Nevie za ako dlho došiel domov, teda na tú W. ulicu, lebo keď tam došli ja so O. K., ľahli sme si spať. Začalo sa už stmievať. Stretli sa s Z. na druhý deň poobede. On vychádzal z tej chatky, v ktorej spal, bolo to už poobede, mal oblečené tepláky a pulóver. Vošiel k O. K., kde si dal kávu aj s N. Z.. F. si vypil kávu odtiaľ odišiel, oni tam ešte zostali, nevie ako dlho. Keď prišiel potom domov, ich tam ešte videl. Bolo to podvečer. Videl tam len N. Z. a O. K.. O. mával u seba taký „motýlik“ nôž. Používal ho, keď prezeral smetné nádoby. Iný nôž nezvykol nosiť, žiadne iné zbrane u nich nikdy nevidel. Policajti prišli večer, nebolo ešte celkom tma, ale už sa stmievalo. Následne ich zobrali do policajnej väzby. Z. nenosil zo sebou nôž, on nosil iba predmet podlhovastý ako pendrek dlhý asi 50-60 cm, ale bolo to z dreva, nosil to vzdadu na bicykli, kde to mal uchytené. Na dvore vzadu O. kopal jamu z toho dôvodu, že tam chcel uložiť odpad, nevie presne aká bola široká a dlhá, tá jama bola väčšia ako býva hrob, daná jama bola vykopaná asi už asi mesiac predtým ako boli u nich policajti.

Podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku súd číta výpoveď svedka N. O. z prípravného konania zo dňa 11.12.2014, v ktorej okrem iného uviedol, že dňa 07.11.2014 vstal ráno okolo 8:00 a išiel k B. K., dali si kávu, potom išiel do knižnice do X. M., kde chodieval na internet, následne ale po hodine išiel do reštaurácie Fontána, potom navštívil jeho tetu F. v X. M. a vrátil sa naspäť na W. cestu domov asi o 14:30 hod. kde B. K. píľil s motorovou pílou drevo, pomohol mu s drevom a uložili napílené drevo. Ako došiel na dvor tak pred unimobunkou uvidel modrý pánsky bicykel, ktorý tam videl prvý krát. Ako ukladali drevo prišiel Z. a povedal im že má kamaráta, ktorý má malinovsky v kartónoch a tie im daruje a povedal im aby išli s ním tomu kamarátovi a pomohli mu zobrať tie malinovsky. Súhlasili a išli spoločne do obce W. X. na bicykloch a on ťahal za sebou káru. Rodinný dom jeho kamaráta bol pri krčme. Ako prišli k domu tak Z. išiel na dvor rodinného domu a to tak, že prešiel cez rozrezané drôtené pletivo. Potom išiel k dverám a otvoril ich kľúčom, následne vstúpil do domu a o chvíľu sa vrátil von a kázal im aby išli na dvor a aby do domu nevstupovali, pretože iba Z. vedel čo mu kamarát daroval. Z. vyniesol na dvor rôzne druhy malinoviek, ktoré boli zabalené v kartónoch. Spolu s B. ich naložili na káru a odviezli domov, Z. nešiel s nimi on zostal v dome. Ako prišli domov vyložili kartóny a otočili sa znovu to toho domu pre zvyšné malinovsky ale Z. tam už nebol. Potom išli k B. a pozerali dva filmy.

Pri odstraňovaní rozporov vo výpovediach svedok N. O. uviedol, že s odstupom času si to už presne nepamätá, ale pripúšťa, že to, čo vtedy povedal, bola pravda, lebo to bolo asi mesiac po tom, som si to lepšie pamätal. Nepamätá sa na to, či mal Z. kľúče, alebo nemal kľúče. Ale pripúšťa, že keď vypovedal na polícii, tak si to lepšie pamätal, lebo to bolo krátko po tej udalosti.

Z výpovede svedkyne O. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pozná obžalovaného, prezývajú ho Z., priateli sa so O. K., ktorý je jej švagor. Bývali spolu so O. K. na jednom dvore. Nebývali priamo spolu ale ona bývala s F. K. ako druh a družka. Teraz už nebývajú spolu, lebo má chorú sestru, stará sa o ňu a býva v L.. Bandi tam nebýval, ale tam zvykol chodieval, nebýval tam preto, lebo tam už nebolo miesto. Svedkyňa uviedla, že si nepamätá či priniesli niekedy v novembri Z., F. K., O., N. O. nejaké fľaše s nápojmi nealkoholickými. Nepoznala nebohého Y. J., prezývaného L.. Nevie o žiadnych zbraniach čo mali byť nájdené u O. K.

Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku súd prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 12.12.2014, po uvedenej výpovedi uviedla, že si spomína na pár malinkových fliaš ktoré je dal O., bola tam Cola a nejaká pomarančová malinovka.

Z výpovede svedka O. N. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pozná obžalovaného asi už 15 rokov, a O. K. pozná asi 5 rokov. O tom, či mal O. nejaký konflikt s Y. J. nevie. Nebol svedkom toho, že by sa napr. hádali, keď tam prišiel, vždy iba za tým účelom, že si kúpil od neho motorovú kosačku, plynovú bombu a televízor a hneď išiel preč, prípadne mu ešte povedal, že na budúci týždeň budem mať zasa nejaký tovar, tak potom prišiel ten ďalší týždeň, ale čo sa dovtedy udialo, to nevie. K. nikdy pred ním nepovedal, že J. fyzicky zlikviduje. Nevidel u K. žiadne strelné zbrane, iba raz keď tam prišiel kupovať veci, videl, že mal v ruke také niečo ako nejakú trubku odhadom asi 50 až 60 cm, niečo s tým klepal. Potom strelil na konzervu bližšie sa nezaujímal. Keď prišiel ku nemu, už to niekde odložil. Len počul ten výstrel, ešte sa ho pýtal „čo robíš?“, veď tam kúsok za plotom boli ľudia. Tam boli nejaké preteky motokár. K. povedal mu, že niečo skúša a viac sa o tom nebavili. Ešte dodáva, že zvonku nebolo počuť nič, lebo tam bol veľký hluk od tých motokár, až keď vošiel do dvora, tam počul ten výstrel. Počul len jeden výstrel. O. stále chodil s bicyklom a s kárickou, na ktorej mal stále naložené nejaké vrecia, on vyberal aj rôzne veci

z kontajnerov. Nebohého J. videl ako popred ten dom chodil z W. X. do X. M. na bicykli do obchodov, do Kauflandu, každý deň. Občas ho videl pri Kauflande, ale nerozprával sa s ním, kupoval napr. malinovky a tieto malinovky mal naložené na tom nosiči bicykla. Akú malinovku mal naloženú na tom bicykli, to už skutočne nevie, to si nepamätá, vie, že tam chodil každý deň.

Z výpovede svedka J. N. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v súčasnosti býva na adrese O. W., L. ul. č. XXXX/XX, už nebyva ani na adrese T., E. ul. č. XX/XX. Svedok uviedol, že je nezamestnaný, nepracuje ani brigádnicke, nie je vyučený v žiadnej profesii. Obžalovaného pozná už asi 6 alebo 7 rokov. Spolu s obžalovaným chceli založiť firmu v Nemecku, len potom obžalovaného dlho nebolo, nemohol sa s ním spojiť, až neskôr sa dozvedel, že je zatvorený vo väznici. Za týmto účelom boli spolu s obžalovaným v Nemecku asi tri, alebo štyrikrát. Bolo to v r. 2014, naposledy asi v októbri, alebo v novembri. Spomínanú firmu nezaložili, lebo potrebovali adresu na sídlo firmy. Išli tam viackrát. Poslednýkrát, keď tam boli spolu, bolo to asi 6.11 alebo 7.11, vtedy tú adresu vybavil, kde budú mať tú firmu v Nemecku. Bolo to niekde pri Mníchove, ale takto z hlavy tú adresu nevie. Naposledy s obžalovaným bol buď 6.11.2014 alebo 7.11.2014, presne nevie, ale vie že to bol piatok. Do Nemecka išli autom, tak že on prišiel pre obžalovaného na svojom aute, čo mal na leasing, bol to Volkswagen Passat, motor diesel dvoj liter. Odchádzali ráno okolo 08.00 hodiny, vrátili sa na Slovensko večer okolo 18.00 hod., alebo 19.00 hod. V aute bol s nimi aj kamarát z Maďarska, volal sa N. F., ktorý býval v Q., ale presnú adresu bydliska nevie. Obžalovaného vyložili v Dunajskej Stredy pri obchodnom dome, ktorý sa volá Modrý Dunaj na Vambéryho ulici. Za jeden deň absolvovali cestu z Dunajskej Stredy do Mníchova a späť a večer ste sa vrátili tak ako ste uviedol, po diaľnici išli aj 220 km/hod. Z Dunajskej Stredy išli cez Gabčíkovo do Maďarska do Győru (ten známy N. F., ten už bol so ním vo vozidle, keď prišiel do Dunajskej Stredy), odtiaľ išli po diaľnici do Rakúska, prechod ako je Kitzze hore, odtiaľ išli smer Viedeň a odtiaľ do Nemecka. Nespomenie si nejaké väčšie rakúske mesto, okolo ktorého sme ešte prechádzali. Na ďalší týždeň mali ísť zase do Nemecka, na podpis toho, kde bude mať tá firma sídlo. Lenže to už obžalovaný neprišiel. Spočiatku nevedel, čo je s ním, dozvedel sa to až potom, na druhý týždeň tuším v pondelok. Firma v Nemecku mala mať robotníkov, čo pracujú, robia fasády na domoch, zateplovanie v Nemecku. Nevie uviesť ako sa mala firma volať, avšak mala byť na meno obžalovaného, svedok mal zohnať ľudí čo by pracovali. Svedok uviedol, že má jednu firmu na Slovensku čo sa volá Femil, s. r. o., sídlo Šamorín, Hlavná 15, je majiteľom aj konateľom tejto firmy, ktorá je zameraná na stavebné práce, búracie práce, kopácke práce, aj fasády. V Maďarsku má firmu Pripra KF/Kft, sídlo v Budapešti, ulicu už nevie, predmet činnosti maloobchod - veľkoobchod, stavebné práce. Firma na Slovensku v súčasnosti nevyvíja žiadnu činnosť, v Maďarsku ešte pracuje. Keď boli v Nemecku tak si chceli aj otvoriť účet v banke Wüstenrot, už nevie presne v ktorom meste.

Po nemecky nevie, všetko vybavoval priateľ z Maďarska, ktorý rozpráva perfektne po nemecky. Jeho známy z toho Maďarska N. F. sa poznal podľa neho s obžalovaným a ten sa rozhodol, že založia tú firmu v Nemecku na meno obžalovaného. Povedal, že vie zohnať v Nemecku prácu, ale potrebujú tam nemeckú firmu. Vtedy povedal, že má jedného, čo by založil firmu v Nemecku a tým pádom by sme vedeli pracovať.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že chodil robiť do Rakúska na stavby na čierno už asi rok. Chodil tam aj ten Maďar, z toho Győru a ten jeho známy, čo perfektne ovláda nemecky, ten už v súčasnosti žije v Rakúsku. Obžalovaný pracoval na stavbách ako tesár. Robil ako pomocník na stavbách, ale aj iné práce a vybavovali sme v Rakúsku asi 25 km za Viedňou tú skutočnosť, aby mohol na nejakej stavbe pracovať ako stavebný dozor, a to sa malo vybaviť do konca roka 2014. Takže nevybavovalo sa nič v Nemecku, ale sa to vybavovalo v Rakúsku a skutočne tá cesta z Dunajskej Stredy do Győru, do Viedne, trvá asi tri a pol hodiny. U nich si veľa ľudí pletie Rakúsko s Nemeckom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so znaleckými posudkami, výsluchom znalcov, zápisnicami o ohliadke miesta činu, zápisnicami o vydaní veci, z ktorých zistil nasledovné skutočnosti:

Podľa znaleckého posudku číslo 02/2015, ktorý vypracoval znalec PnDr. Jozef Valúch CSc. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, vyplýva že u poškodeného Y. J. imunotesty na prítomnosť vybraných psychoaktívnych látok v moči boli negatívne, v moči a v krvi bola dokázaná prítomnosť nikotínu a kofeínu.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz z č. I. 75a vyplýva, že boli zaistené stopy z miesta činu - kukuričné

pole medzi obcou W. X. a X. M., zaistené stopy z pitvy nebohého, stopy zaistené pri domovej prehliadke F. K., stopy zaistené pri domovej prehliadke Y. J., predmety vydané O. K., stopy pochádzajúce z nečistoty spod nechtov T. L., O. K., N. O., N. Z..

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odboru kriminalistickej identifikácie vyplýva, že stopa č. 15 bola na skúmanie predložená podomácky upravená palná zbraň - pôvodne vzduchová puška IŽ-38 (IJ-38) výrobné číslo K22764, ktorá umožňuje streľbu nábojmi kalibru 22 Long Rifle. Z technického hľadiska predloženú zbraň v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z. podľa § 4 ods. 2 písm. c) a písm. g) ako zbraň kategórie A, t.j. zakázanú zbraň. Stopa č. 16 bola na skúmanie predložená podomácky upravená expanzná pištoľ zn. Ekol model Special 99, výrobné číslo EV-1411311, kalibru 9 mm PA Blanc s odstránenými kovovými prepážkami z hlavne, so zásobníkom a naskrutkovanou mosadznou rúrkou. Z technického hľadiska predloženú zbraň v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z. podľa § 4 ods. 2 písm. g) ako zbraň kategórie A, t.j. zakázanú zbraň. Ako stopa č. 24 bola na skúmanie predložená opakovacia expanzná pištoľ značky Röhm model RG 300, výrobné číslo RT114203502, kalibru 6/6 Start s príslušným zásobníkom. Z technického hľadiska predloženú zbraň v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z. podľa § 7 ods. 1 písm. c) ako zbraň kategórie D, t.j. ktorú môže nadobúdať do vlastníctva právnická alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony. Ako stopa č. 14 bolo na skúmanie predložených 46 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle českého výrobcu Sellier & Bellot, ktoré sú vhodné do zbraní príslušného kalibru, napr. pušiek, pištolí a revolverov. Ďalej bolo predložených 6 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 6,35 Browning českého výrobcu Sellier & Bellot, ktoré sú vhodné do zbraní príslušného kalibru do samonabíjajúcich pištolí. Náhodne vybrané náboje potrdili pri skúšobnej streľbe ich strelbyschopnosť. Predložené náboje je možné nadobudnúť do vlastníctva iba pre držiteľa zbrojného preukazu.

Z obsahu ďalšieho znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odboru kriminalistickej identifikácie na č. I. 84-91 je zrejmé, že poškodenia na predložených odevných zvrškoch stôp č. 7, č. 8, č. 10, č. 11 majú charakter bodnorených poškodení vytvorených jednobřitým (prípadne dvojbrýtým) nástrojom, napr. nožom. Stopy na okraji poškodení nie sú upotrebitelne k individuálnej identifikácii nástroja ktorými boli vytvorené, použitie niektorého z nožov nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť.

Z obsahu ďalšieho znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odboru kriminalistickej identifikácie na č. I. 92-99 je zrejmé, že na predložených stopách boli zistené upotrebitelne daktyloskopické stopy č. 24-1, č. 5-1 a č. 5-2 s predloženými daktyloskopickými odtlačkami prstov a dlaní osôb T. L., Štefana K., N. Z., N. O., Y. J. bola zistená zhoda stôp č. 24-1, č. 5-1, č. 5-2 s odtlačkami osoby N. O..

Zo znaleckého posudku znalca z odboru elektroniky Doc. Ing. Ivana Nepřaša, CSc. z č. I. 127-140 vyplýva, že v predloženom mobilom telefóne NOKIA, model 6280 bol v priečinku galéria identifikovaný zvukový záznam označený ako HANG 000.amr, vyhotovený dňa 23.11.2014 o 11:02 hod. v dĺžke 18,56 minút v jazyku Maďarčine.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 08.11.2014 v čase 17.45 hod., vyplýva, že miesto činu bolo obhliadnuté a fotograficky a videozáznamom zadokumentované, vyhotovený náčrtok a pomocný náčrtok pričom boli na mieste činu zaistené biologické stopy č. 1, 2, 4,5,6,7,8,9,10,11,12,15,16, vecné stopy č. 3,13,14, pachové stopy č. 17,18 na expertízne skúmanie.

Zo zápisnice o ohliadke poškodeného - pitva zo dňa 10.11.2014 v čase 11.15 hod., vyplýva, že telo nebohého bolo riadne obhliadnuté, bola spísaná zápisnica a vyhotovený videozáznam a fotodokumentácia, počas ohliadky boli zaistené biologické a vecné stopy uvedené v danej zápisnici.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u Y. J. na č. I. 347 zo dňa 10.11.2014 v čase 10.05 hod., vyplýva, že boli odňaté veci a to zväzok kľúčov - 7 ks, daktyloskopický odtlačok z čierneho hrnca, 2 krát biologický ster z balenia fliaš Kofola citrus, 2 ks balenie fliaš Kofola citrus s 6ks fliaš, balenie fliaš Pepsi s 6 ks fliaš, balenie RC cola s 6 ks fliaš, 2 krát biologický ster z držadla plynovej fľaše zelenej farby, 2 ks 100 eur bankovky

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u F. K. na č. I. 371 zo dňa 10.11.2014 v čase 10.00 hod., vyplýva, že boli odňaté predmety z domácnosti a to dve fľaše Kofola Citrus, 4ks fľaše coly Kaufland Clasic, krvná stopa č. 3, nôž s čepeľou o dĺžke 18 cm, nôž motýlik s čepeľou 10,5 cm, nohavice, tepláky tmavej farby, 2 páry ponožiek, sekera, sekera bielej farby, 3 nože kuchynské, nôž polovnícky, 46 ks nábojov LONG RIFLE, 6 ks nábojov calibru 6,35, podomácky vyrobená zbraň, plynová pištoľ EKOL SPECIAL 99, motorová píla značky HOMELITE XL, reflexná bunda zelenej farby, motorová píla OLEO MAC, motorová píla HECHT, 6 ks umelohmotných fľaš v kartóne, 2 ks umelohmotných fľaš v kartóne, 6ks umelohmotných fľaš v kartóne, 5ks umelohmotných fľaš v kartóne, pištoľ ROHM RG 300,3 ks plynové fľaše propan - butan, bicykel značky CREDIT modrej farby.

Záznam na č. I. 431a, na ktorom sú uvedené náklady na pohreb nebohého Y. J., ktoré predložila svedkyňa W. B. z čoho vyplýva, že pohrebné náklady sú vo výške 798,67 eur.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného T. L. vyplýva, že doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný. Z prvého záznamu vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Vojenského obvodného súdu Plzeň zo dňa 09.10.1981 sp. zn. 2T/392/81 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Z druhého záznamu vyplýva, že obvinený bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.12.1982, sp. zn. 1T/506/82. Z tretieho záznamu vyplýva, že obvinený bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.08.1986, sp. zn. 1T/164/86 na peňažný trest. Zo štvrtého záznamu vyplýva, že obvinený bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.12.1995 sp. zn. 2T/179/95, podmienenčne na 8 mesiacov. Z piateho záznamu vyplýva, že obvinený bol odsúdený rozhodnutím maďarského súdu Győr-Ménfőcsanak-Ménfővárton Megyei Bíróság zo dňa 04.10.2000 sp. zn. B 14/2000/28, na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a zákazu pobytu v Maďarskej republike. Zo šiesteho záznamu vyplýva, že bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 30.05.2001 sp. zn. 1T/58/99, na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Zo siedmeho záznamu vyplýva, že bol obvinený uznaný vinným rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24.09.2014 sp. zn. 1T/140/2014 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Z ôsmeho záznamu vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.12.2015 sp. zn. 4T/96/2015 odsúdený a bol mu uložený podmienený trest vo výmere 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov.

Zo správy z obce X. N. vyplýva, že obžalovaný T. L. je prihlásený k trvalému pobytu pod súpisným číslom XXX, je rozvedený, majetok v obci nevlastní žiadny. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia.

Z lustrácie v evidencii zbraní a streliva OR PZ Dunajská Streda bolo zistené, že T. L. nie je držiteľom zbrojného preukazu ani majiteľom zbrane.

Z oboznámeného uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.03.2017, sp. zn. 3To/89/2016, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní obžalovaného proti rozsudku zo dňa 04.10.2016, sp. zn. 5Tk/4/2015 tak, že bol napadnutý rozsudok zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd poukázal na to, že k pochybeniu prvostupňového súdu došlo z tých dôvodov, že okresný súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s prepisom nahrávky rozhovoru medzi O. K. a F. O. zaznamenaným na mobilný telefón (č. I. 477), na uvedený prepis neprihliadol bez toho aby skúmal, či ide o zákonný dôkaz alebo nie. Súčasne prvostupňový súd riadne nevyhodnotil výpoveď svedka J. N. na hlavnom pojednávaní (č. I. 652-655), teda opomenul ho zhodnotiť samostatne a v súhrne s ostatnými dôkazmi.

Obžalovaný T. L. po príslušnom zákonom poučení k veci uviedol, že sa v tejto veci na súde už viackrát podrobne vyjadroval a na týchto svojich výpovediach v plnom rozsahu zotrúva a navyše by chcel podať námietku zaujatosti na pána prokurátora z toho dôvodu, že už 30 mesiacov nemal návštevu. A tiež nevie si vysvetliť prečo je on obžalovaný aj za nedovolené ozbrojovanie, keď tie zbrane uňho neboli nájdené, ale boli nájdené u O. K.. A tak isto pokiaľ sa týka F. O., za tou chodil vypočúvať ju policajť L. W., ktorý už podľa neho v tej dobe nebol policajtom, ale bol starostom v obci Vieska, v okr. Dunajská Streda a tento sa vyhrážal F. O., že jej zoberú deti. Nevypočuli ani taxikára, ktorého obžalovaný navrhoval, aj tých svedkov, čo vedia o tom, že pán K. O. strieľal na tých svedkov, aj nebohý Y. J. strieľal na O. K. aj na muža menom G., ale tohto nevie bližšie označiť. Ani k tejto skutočnosti nebol nikto vypočúvaný, hoci toto rozprával aj vyšetrovateľom. A vie aj to, že ten nebohý Y. J. mal strieľať poplašnou pištoľou aj na policajtov. Ani týmto sa nezaoberali. K samotnej veci uvádza, že to, čo vypovedali ostatní proti

nemu, na to sa prihládalo, ale čo on vypovedal na svoju obhajobu, to sa nezohľadňovalo. Tiež uviedol, že je vyše 30 mesiacov vo väzbe, ako opica v kletke, nemal žiadne dopisy, nevie prečo. Ako mohol teda niekoho ovplyvňovať? Žiadal aj psychologické vyšetrenie toho O. K., to sa nerobilo, ale urobilo sa psychologické vyšetrenie jeho a F. O., u ktorej psychologička zistila, že je nedôveryhodná. To je všetko, čo by chcel ešte k veci dodať.

Prokurátor uviedol, že nemá na obžalovaného žiadne otázky, len v stručnosti sa vyjadril k tomu, čo tu obžalovaný uviedol. On pána W. nepoznám, nevie kto to je. Čo sa týka návštev a listov pre obžalovaného, táto záležitosť a tieto skutočnosti nie sú riešením prokuratúry od septembra 2015, kedy bola podaná obžaloba.

Na základe uvedeného tunajší súd vypočul svedka O. K. z ktorého výpovede zistil, že nemal so svedkyňou O. žiadny telefonický kontakt, ani ju nevidel po tom skutku. I. nič o tom, že by sa niekedy rozprával s F. O. ani, že by sa takýto rozhovor nahrával. Je invalidný dôchodca, chorý a berie rôzne lieky, žil a býval s rodičmi, riadne nikdy nepracoval. Pred skutkom videl F. O., keď bola u nich vtedy, keď bol prítomný aj Z. (obžalovaný T. L.), potom keď nebol doma, nebola ani ona, ani po skutku. Svedok uviedol, že maskáčové nohavice nenesí. Býval od Z. v takej vzdialenosti asi 10 - 13 metrov v objekte oproti, obžalovaný sa tam občas zastavil. Svedok uviedol že obýva takú malú izbičku vzadu v tom objekte s Z.. O nájdených zbraniach nevedel uviesť nič. Nebohého J. nepoznal, ani sa s ním nikdy nestretol. Do W. X. chodili veľmi zriedka, obyčajne iba na pivo. Svedok uviedol, že sa tam vrátil bývať vtedy, keď ukončil bývanie vo O., tam bývali už dávno, v maringotke. Tu kde býva je to časovo asi štyri alebo päť rokov, prisťahoval sa tam v lete pred tým skutkom.

Súd oboznámil záznam z prepisu telefonickej nahrávky medzi F. O. a O. K. zo dňa 27.11.2014:

F. O. povedala: „ja som potom prišla dnu, vtedy ešte neboli vidieť, len ho vtrhol a ja som odišla.

O.: „no ako ho zabil?“

F. O.: „dvakrát ho pichol do chrbta, do chrbta, krku“.

Po preložení tejto časti svedok uviedol: Ja si také niečo nepamätám, ja som také niečo nehovoril.

O.: „do hrudníka, tak to bolo na parametri“:

Svedok uviedol: Ja neviem.

O.: „hrudník, chrbát, a potom do krku“.

Svedok uviedol: Ja neviem.

Parameter je internetová stránka v X. M., presne sa to volá Paraméter.sk. Tam sa uvádzajú také rôzne zvesti z Dunajskej Stredy, vrátane kriminálnych.

F. O.: „Tak by bol pretiahol tú mŕtvolu, že si to ani nevšímneš a potom by hneď teba súdili, lebo tvoje bývanie, tvoj majetok, rozumieš? Preto by to Bandiho mohlo obísť, lebo koho hneď vytiahnu? Kto tu býva, lebo on je tu v skutočnosti len hosť. Darmo bol bicykel pred jeho búdou, je to tvoj majetok.“

Svedok uviedol: Ten dom patrí F. K., to je brat.

Po tej časti, kde sa uvádza, keď O. hovoril: „vieš, ten čierny samopal“

Svedok uviedol: Taký ani nebol.

O.: „ale kedy ho zavraždil?“

F. O.: „keď sa vrátil z pošty.“

Svedok uviedol: Ja o ničom neviem, ja si na nič nepamätám.

Po tom, čo boli čítané postupne všetky otázky a odpovede medzi F. O. a O. K., keď F. O. uvádza: „ale nuž ho pichol, toto mi povedal, on sám to povedal, keď sa pre mňa vracal, ja som šla domov, za 5 minút som bola doma.“

Svedok uviedol: Ja si nič nepamätám, nič neviem.

F. O.: „zmasakroval, normálne ho zmasakroval“

Svedok uviedol: Toto všetko je klamstvo.

Po tom čo F. O. uvádza: „počuj, takýto masaker bol v r. 1999 tam vo Fontáne, takýto masaker ako on urobil, takýto masaker bol vtedy, toto bolo tomu podobné.“
Svedok sa pýta: Čo bolo v roku 1999 vo Fontáne?

Po tom čo bola prečítaná časť, keď O. uvádza: „pre posraté peniaze niekoho zabiť“
Svedok uviedol : Toto nemôže byť.

Po tom čo bola prečítaná otázka F. O.: „ale pre toľkoto, B.? Potom nech sedí pre milióny a potom mám peniaze na obhajcu, toľkoto, nie pre 600 eur a 1000.“ spýtala som sa ho: oplatilo sa Z.? Dobré, najviac za to môže sedieť päť rokov, lebo proti nemu nie je nič iné, lebo v skutočnosti tieto veci našli v tvojom majetku, rozumieš?“

Po tom čo bola prečítaná záverečná časť rozhovoru medzi svedkom O. K. a F. O., keď O. sa spýtal: „ale čo bolo u teba?“,

Na to mu F. O. odpovedala: „čím vieš vyrezať sadrokartón?“

O.: „jáj, to si vzala?“

Medzitým N. Z. uvádza: „vražedná zbraň je niekde tu“

F. O.: „ja som vošla, vy ste boli hneď vonku“

P. K.: „potom vražedná zbraň si zobrala ty? Ale kam? bože, bože, čo sa to deje? „

F. O.: „ideme , pozrieme budú? Má to význam?“

Tým končí prepis.

Svedok uviedol : Ja si nič také nepamätám, nič nenahrával. Mohol to nahráť N. O., on rozumie telefónom. To je ten O., ktorý tam býva v tom dome a má prezývku „N.“.

Obžalovaný uviedol, že to bolo nahraté na jeho telefón (telefón O. K.) a ten telefón odovzdal O. na políciu. Toto všetko zorganizoval O. a zrejme ten N. Varga to všetko mohol nahráť, lebo ten sa rozumie ako mobilným telefónom, tak aj s počítačom, chodí na ten internet. Len to zle zorganizoval O., pretože všetci boli asi tak ponapíjaní, berú ťažké lieky a pijú, takže to nedomysleli dokonca. Teraz mu je preto špatne, lebo nepil od rána. Teraz tu hrá chudáka, ale tam na dome je to „L.“, tak ho aj musia volať, chodí v maskáčoch, na opasku má ten veľký nôž a kto ho neposlúcha, každý ho zbije. V tomto on vidím, že to je účelové. Celú túto vraždu nemohli spáchať iní ľudia ako takíto ľudia, čo sa tu spomínajú. Pokiaľ sa týka tej F. O., tá od neho o tej vražde nemohla vedieť nič, lebo ja o tej vražde nevie tiež nič, než to, čo sa dozvedel na polícii a na súde. Iné pripomienky nemá. Ešte dodal, keď sa čítalo v tom prepise tá časť, kde uvádzal O., že ako obžalovaný mohol takého veľkého človeka zatiahnuť tam niekde sám, keď ho nikdy predtým nevidel? Ako vedel, že bol veľký? To je všetko.

Z výpovede svedkyne N. Z., ktorá bola poučená podľa príslušných zák. ustanovení podľa § 130, 131 Tr. poriadku a následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona súd zistil, že so O. K. žije asi 10-15 rokov, on nechodí oblečený v maskáčoch, nenosi na opasku rezný nástroj. K časti prepisu nahrávky kde svedkyňa uviedla „veď akoby sa nebránil“ uviedla, že si spomína na to, čo povedala F. O., pri tom rozhovore boli prítomní oni traja, svedkyňa, F. a O., rozhovor nahrával O.. Policajti potom aj zobrali ten telefón O. K.. F. O. nevedela, že to nahráva, ona ani nevedela, že to je zapnuté. Keď od nich F. O. odišla prehrala jej to O., vie dobre narábať s mobilom. Nie je pravda, keď povedal, že nevie čítať, lebo čítať v skutočnosti vie. A tak isto vie robiť aj s tým mobilom. F. v ten večer hovorila to, čo je tam napísané, všetko ako je to nahraté. Všetko to tak bolo v zázname, je to pravda. F. O. prišla k nim aj s malou dcérkou, prišla sama od seba, nikto ju nevolal. Bolo poobede, bolo ešte svetlo. Koľko bolo hodín, to nevie. O. K. berie tabletky na pľúca, ale nevie aké sú silné. Ak si nepamätá nehrá to, pamäť mu neslúži dobre. Mal by byť liečený u psychiatra, ale nechodí tam. Ten parameter pozeral N. O. a ten im povedal, čo sa tam dozvedel. On teraz býva smerom ku stanici na ubytovni pre bezdomovcov v X. M.. Prečo nahrával ten rozhovor nepovedal, len že chce vedieť ako to naozaj bolo. K osobe O. K. uviedla, že bol na ňu žiarlivý, a bol proti nej aj agresívny. Nevie ako často, asi trikrát a aj ju zbil rukou, ale nevyhľadala lekársku pomoc. Kedysi tie maskáčové nohavice nosil, ale teraz už nemá. Keď sa stal skutok vtedy maskáčové nohavice mal, teraz už nie. Je zábudlivý. Skutočne zabúda veci. Pamätá sa asi na to, čo chce. V tom areáli na tej W. ulici bývali deväť. Bývajú tam šiesti. Ona, O., brat F. K., O. O. - jej sestra, ona žije s F. K., O. sestra R. K. a jej sestry O. syn L. O.. Y. J. poznala z videnia, zvykol tam chodiť na bicykli, keď išiel do mesta z W. X. musel prejsť okolo ich domu po ceste, ale nikdy sa s ním nerozprávala. O. ho poznal len z videnia. S druhom sa pohádala už dávno, už sa nehádajú. F. O. v ten večer povedala, kto zabil poškodeného, ale potom povedala, že to nie je pravda.

Z oboznámenej výpovede svedkyne N. Z. zo dňa 11.12.2014 (č. I. 234) súd zistil, že Potom čo boli zo zadržania prepustení tak sa u nich zastavila na návštevu F., ktorá im hovorila, že T. najprv odcudzil bicykel nebohého Y. J. a potom ho mal vonku čakať a napadnúť ho, asi deväťkrát bdnúť a potom ešte trikrát niečím udrieť do hlavy, a následne zatahnuť do kukurice, pričom tento rozhovor si B. nahral na telefón. F. im tiež povedala, že spálila T. veci. Zdalo sa to pravdivé.

Svedkyňa k tomu uviedla, že je pravda to, čo som vtedy uviedla do zápisnice. Trvá na tom, čo vtedy povedala. Na vysvetlenie dodala, že F. O. najprv povedala im, teda jej a O. K., že to spravil T., ale potom vzápätí to poprela. V ten deň keď bola zadržaná boli zadržaní ešte O. a N. O..

Z výpovede svedka npor. E. Z., ktorý bol poučený podľa príslušných zák. ustanovení podľa § 130, 131 Tr. poriadku a následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona súd zistil, že pozná obžalovaného, zúčastnil sa pri úkonoch s obžalovaným keď sa vykonávala domová prehliadka v priestoroch domu O. K., tam bol prítomný a v tej dobe tam býval aj obžalovaný alebo sa tam zdržiaval v tej dobe. A tak isto sa zúčastnil pri výsluchu niektorých osôb ako zúčastnená osoba. Po domovej prehliadke boli obmedzení p. K., tá osoba čo s ním bývala - žena, a tak isto obžalovaný T. L.. Určite tam bolo viacero záznamov, z vyťažovania osôb, hneď na mieste, bolo ich viac, buď ich písal on sám alebo kolega. Telefón im predložil p. K. (ten mladší - O.). Presný dátum si už nespomína, ale bolo to po domovej prehliadke. Oni boli obmedzení na osobnej slobode, potom boli prepustení, o dva - tri dni na to prišiel za kolegom p. S. tento O. s tým, že má k dispozícii nejakú nahrávku. Išlo o starší telefón, s tlačidlami, typ si nepamätá, bol čiernej farby. Uviedol, že má nejakú nahrávku, nevie či spomínal čoho sa tá nahrávka týka. Potom ho vyšetrovateľ asi vyzval na dobrovoľné vydanie veci, záznam sa vypočul, spracoval sa z toho záznam, musela sa nahrávka preložiť, lebo bola v maďarskom jazyku. Rozprával tam ten K. mladší a tá slečna F. O.. Oni sa tam rozprávali. Tieto osoby vyťažovali, pri domovej prehliadke boli prítomní. Z jeho pohľadu je p. K. dosť zaujímavá osoba, pri výsluchoch sa správal, že akoby nevedel napísať ani mäkké „f“, ale pri tom pre seba má rozumu dosť. Alkoholické nápoje požívajú dosť, oni sú takí sociálne slabší, v tom dome nie je napr. ani zavedená električka. Naposledy sa so O. K. rozprával vtedy keď sa riešila táto vec a potom ešte sa s ním ešte dva, alebo trikrát stretol, to bolo náhodne v meste. Podpísať sa vedel, ale iba svoje meno. Ak vie čítať, tak asi len veľmi slabo. O. prišiel vlastne za vyšetrovateľom p. S. s tým, že priniesol ten starší mobilný telefón, že tam má nejakú nahrávku. Riešili to tak, že on ten telefón dobrovoľne vydal, potom si vypočuli tú nahrávku na tom mobilnom telefóne. Keďže bola v maďarskom jazyku, tak ten rozhovor prepísal do slovenčiny. Čo sa týka tých objektov v ktorých boli pri domovej prehliadke, tak jedna maringotka tam tuším bola. Jeden dom, v prednej miestnosti býval starší K., vzadu býval O. ten mladší aj so svojou družkou Z. a ešte tam býval s nimi tiež taký sociálne slabší N. O. a obžalovaný býval v unimobunke - maringotke. Vtedy sa tam zdržiaval. Je to jeden dvor, ktorý nie je ani veľký. Všetky tieto objekty boli vlastne okolo toho dvora. Bola tam nájdená zbraň u p. K. O. mladšieho aj s nábojmi, v tej časti domu, kde on to užíval. Bolo to v tej zadnej miestnosti, čo užíval O., ale konkrétnejšie miesto nevie. Boli zaistené a zaslané na expertízu, či je zbraň strelby schopná. K osobe O. K. uviedol, že podľa neho hovoril pravdu. Na čo sa opýtali, on na všetko odpovedal. A keď si to preverovali, tak to sedelo.

Z výpovede svedka Mgr. Mgr. F. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D.M., L. I. XXX/XX, totožnosť zistená z OP č. Z. XXXXXX, ktorý bol poučený podľa príslušných zák. ustanovení podľa § 130, 131 Tr. poriadku a následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona súd zistil, že obžalovaného pozná. O predmetnej veci som sa dozvedel v práci s tým, že bola nájdená mŕtvola muža, že sa jedná o vraždu. Pri prvotných úkonoch nebol. Následne boli dvaja vyšetrovatelia vyčlenení pre oblasť X. M. a vytvorilo sa tam detašované pracovisko. Následne začali na základe nejakých operatívnych informácií robiť domovú prehliadku u K., kde býval aj obžalovaný, v rámci tej prehliadky sa tam objavila žena, ktorú dovtedy nepoznal, teraz vie, že išlo o F. O. a tá sa tam na mieste zmienila jednému kolegovi z OKP, že údajne jej povedal T. L., že zabil Y. J., ale že zle to spravil, lebo že ho zatahol iba do kukuričného poľa. Robili domovú prehliadku, v rámci ktorej zaistili veci, ktoré sú v spise, výsluchy sa robili v Trnave. Prvotné výsluchy K., F. O. a ešte tej ženy, čo bývala s K. sa robili síce v Dunajskej Strede, ale potom, čo sa zistilo a keďže službukonajúci bol v Trnave, tak sa previezli na výsluchy do Trnavy. Asi to bolo asi dva, tri dni po skutku. Výsluch O. K. vykonával on. Telefón bol staršieho typu Nokia, tento telefón priniesol O.. Povedal, že prišla k nim na návštevu F. O. a on sa jej začal vypytovať ako sa to vlastne stalo, čo sa tam stalo a pod. A na tej nahrávke malo byť ako F. O. po maďarsky hovorí ako sa mal tento skutok stať. Dobrovoľne ten telefón O. vydal. Nevie či bol následne pribratý znalec. Ak nie, tak kolega z toho

spravil opis - záznam. On priamo nepočul, čo bolo na tej nahrávke. Ten telefón bol potom vrátený, lebo on ho chcel naspäť. Myslí si, že buď na karte alebo na nejakom inom médiu sa ten rozhovor z toho mobilu nahral. Pán K. je taký čudný človek. Tvári sa ako by nebol celkom normálny, ale myslí si, že rozmýšľať dokáže normálne, len to využíva vo svoj prospech. Nevie či sa tak bojí, alebo či sa tak správa. Pri prvých vylučoch nechcel ani hovoriť, až potom neskôr sa rozhovoril. Čítať a písať asi vie. Keď mal O. nejaký problém, zobral si nejaký úver a prišiel za ním na políciu či mu vie pomôcť. Potom mal nejaké problémy s N. om O., že ho vyhodili z domu, mali nejaké nezhody medzi sebou - aj ten N. O. chodil na políciu. Je to alkoholik, v horšom stave ako bol. Telefón priniesol až po niekoľkých týždňoch po tých obhliadkach, nevie. Nevie sa však vyjadriť k tomu, kedy im túto nahrávku presne doniesol, ale tak sa mu javí, že tá nahrávka bola urobená krátko po tých domových prehliadkach a nevie koľko to potom on držal u seba, kým sa rozhodol, že im to odovzdá. Prišiel sám od seba, chcel pomôcť. Javil sa ako pravdovravný, resp. keď aj niečo povedal a overoval si to, tak zistil, že sa to zhoduje. Na vysvetlenie musí uviesť, že na začiatku tohto prípadu bolo viacero verzií, ktoré si museli všetky preverovať. Najprv bolo, že to spáchali K., postupne sa to vyvracalo a pri tých domovkách sa tam našlo toľko vecí, ktoré tí obyvatelia domu ponosili k sebe od toho zavraždeného Y. J., čo nasvedčovalo tomu, že ten vrah, čo zavraždil, bol medzi nimi. napr. tie veci, ktoré boli nájdené pri domovkách, ktoré pochádzali z domu J., ale nie len tie malinovky. Pri tých domovkách bola nájdená aj plynová pištoľ, ktorá bola štyri, päť dní predtým vrátená Y. J.. Nebohý pán J. mal nejaké nezhody s ľuďmi v dedine a tá pištoľ bola zaistená a bola mu potom vrátená. Tak isto tam bol nájdený napr. sáčok s mrkvou, podľa nálepky bolo vidieť, že bol kúpený v N. a v odevu poškodeného Y. J. bol nájdený bloček z nákupu v Kauflande a keď sa to porovnávalo tie kódy, tak to súhlasilo, to znamená, že on musel kúpiť ten sáčok s tou mrkvou a tento sáčok sa našiel tiež pri tej domovej prehliadke u K. O., konkrétne v tej unimobunke, kde prespával obžalovaný. W. sa O. obžalovaného bál, nie je na takej mentálnej úrovni, aby si niečo takéto dokázal vymyslieť a realizovať. Preto si myslí, že tohto by nebol schopný. Povedal, že on nahral F. ako rozprávača o tej vražde, alebo niečo také. Zbrane a náboje boli nájdené v obydlí O. K.. Niekde to tam mal hodené, to sa nedá nazvať ani izbou, kde to bolo nájdené. Pod matracom boli v posteli nájdené náboje a tá prerobená pištoľ bola nájdená niekde naľavo na nejakej polici. Pištoľ patrila nebohému J.. Bola nájdená v tej unimobunke pod matracom. Myslí sa plynová pištoľ. Asi O. poznal Y. J., dlho tam žil, poznal každého. Nevie či niekedy podal J. na O. K. nejaké trestné oznámenie. Toto určite O. nepovedal. S pánom K. sa ťažko pracovalo, vzhľadom k jeho nízkej mentálnej úrovni. Muselo mu byť kladených viacero doplňujúcich otázok kým som z neho dostal niečo, čo mohol vlastne napísať do zápisnice. Pri jednoduchých otázkach, kde bolo treba odpovedať „áno“, „nie“, pri týchto nie, ale keď mal odpovedať na nejaké zložitejšie otázky, kde bolo treba povedať pár viet, tak tam rozmýšľal. O. bol obžalovaný z vraždy, ktorá sa mala stať v X. M. pri klzisku, niekedy v 90. rokoch, ale presnejšie nevie. Bol zavraždený muž, ktorý mal rozbitú hlavu a prerezané hrdlo. Pre nedostatok dôkazov bol O. K. spod obžaloby oslobodený. Skutok sa mal stať na W. ceste, kde býva aj O. K. (od jeho bydliska je to vzdialené možno 500 - 600 metrov).

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava v záverečnej reči uviedol: V plnej miere sa pridrižiava svojej záverečnej reči, ktorú predniesol dňa 4.10.2016, ktorá bola aj písomne založená do súdneho spisu. Podľa jeho názoru po vrátení veci Krajským súdom v Trnave boli vykonané dôkazy, ktoré objasňujú vznik nahrávky na mobilný telefón, pričom o tejto nahrávke im povedala na hlavnom pojednávaní svedkyňa N. Z. a k tejto nahrávke ako i záznamu z tejto nahrávky sa vyjadrili svedkovia, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní a to svedok Z. a svedok S.. Čo sa týka svedka J. N., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní pred vynesením rozsudku Okresným súdom Trnava, tento svedok vôbec nepotvrdoval výpoveď obžalovaného. Hovoril, že s obžalovaným bol v Mníchove zariaďovať a vybavovať nejaké bankové záležitosti, pričom z Dunajskej Stredy odišli autom niekedy v ranných hodinách a okolo 15. hodiny toho istého dňa boli už naspäť v Dunajskej Strede, čo sa mu zdá viac než nepravdepodobné a preto si myslí, že svedok napriek poučeniu v predmetnej veci nevypovedal pravdu. Vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré uvádzal vo svojej záverečnej reči v októbri 2016 a vzhľadom na skutočnosti, ktoré tu boli povedané po vrátení veci Krajským súdom v Trnave na nové konanie a rozhodnutie, má za to, že vina obžalovanému bola tak prípravným konaním ako i práve ukončeným dokazovaním preukázaná a preto vzhľadom na nebezpečnosť konania obžalovaného, ktorý svojim konaním porušil zákonom chránený záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia človeka v bode I/ obžaloby a v bode II/ obžaloby na bezpečnosti ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania streliva a strelných zbraní, navrhuje, aby bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe a aby mu bol uložený úhrnný trest v strede trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom

stráženia a ochranným dohľadom v trvaní dvoch rokov a súčasne, aby mu bol uložený trest prepadnutia veci a to zbraní a streliva uvádzaného a rozpisaneho v bode č. II/ obžaloby.

Obhajca obžalovaného titulom záverečnej reči uviedol: Vo veci už rozhodol Okresný súd Trnava dňa 4.10.2016, kedy uznal obžalovaného vinným v oboch bodoch obžaloby. Na základe odvolania Krajský súd v Trnave vrátil vec I.st. súdu, aby znovu vec prejednal a znovu rozhodol, pričom naznačil, že vo veci treba sa vysporiadať s výpoveďou svedka J. N. a s nahrávkou, ktorá je súčasťou trestného spisu. Je teda toho názoru, že v danom prípade tieto pokyny neboli dodržané, nakoľko F. O. nebola vypočutá, nie je zrejme akým spôsobom došlo k nahrávke na mobilný telefón, nie je zrejme kto bol prítomný, ani nevedia či vôbec. A. O. tam bola prítomná, nie je to ničím dokázané, pán K. si na nič nepamätá, ani nevie, že on dal vyšetrovateľom tento mobilný telefón ako dôkaz. Na základe vykonaného dokazovania ničím nebolo preukázané a dokázané, že klient spáchal zločin vraždy v bode I/ obžaloby, ani že by spáchal skutok uvedený v bode II/ obžaloby. Poukazuje na to, že jeho klient od začiatku trestného stíhania popiera spáchanie týchto skutkov, uvádza skutočnosti kto mohol byť páchatelom, dôkazy ohľadne nedovoleného ozbrojovania, komu mohli patriť tieto zbrane. Čo sa týka pachovej stopy, tá pachová stopa, ktorá svedčí proti klientovi, pri zaistení a vyhodnotení týchto dôkazov nie je nikto prítomný okrem psa a vyšetrovateľa, nie je tam prítomný prokurátor, ani obhajca, nie je vyhotovený ani kamerový záznam, tento dôkaz vyhodnotí pes, nie ľudská bytosť, na základe tohto dôkazu máme odsúdiť klienta. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje v zmysle § 285c Trestného poriadku, aby v oboch bodoch obžaloby môjho klienta v celom rozsahu oslobodil.

Obžalovaný titulom záverečnej reči a posledného slova uviedol, že jediné svedectvo je od F. O. a pachová stopa. On by žiadal a prosil súd, senát, aby vyhodnotil vierohodnosť O. K.. Bol by veľmi nerád, aby bol odsúdený za to, čo nespáchal.

Na základe dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania ako i na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že trestná činnosť uvedená v obžalobe bola voči obžalovanému T. L. preukázaná. Súd mal teda evidentne za preukázané, že skutky uvedené v obžalobe boli spáchané a tieto spáchal obžalovaný T. L..

Obžalovaný sa týchto trestných činov dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti u obžalovaného za činy uvedené v obžalobe. U obžalovaného ide o konanie úmyselné. Zákonom chráneným záujmom pri skutku 1) je jednak ochrana života a zdravia ľudí, a pri skutku 2) bezpečnosť ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania strelných zbraní a streliva.

Obžalovaný T. L. poprel spáchanie oboch skutkov uvedených v obžalobe. Trestná činnosť obžalovaného je preukazovaná výpoveďou svedkyne F. O., ktorá už v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaný po tom, čo policajti prvý krát odišli z dvoru rodinného domu F. K., tak je povedal, že niečo pokazil nakoľko neupratal dobre po sebe, že telo nechal blízko cesty v kukurici. Tiež svedkyňa uviedla, že jej obžalovaný povedal, že peniaze za ktoré urobili nákupy mal od človeka, ktorého zabil. Ďalej jej povedal, že veci, ktoré nosili B. a N. sú tiež od človeka, ktorého zabil. Následne na hlavnom pojednávaní svedkyňa F. O. dementovala svoju výpoveď z prípravného konania, že to nevypovedala, avšak pri danej výpovedi boli prítomní aj právny zástupcovia, tlmočník a vyšetrovateľ, a preto nemohlo prísť k pozmeneniu predmetnej zápisnice z výsluchu svedkyne, taktiež danú zápisnicu svedkyňa aj podpísala vlastnoručným podpisom. Po vyšetrení svedkyne F. O. znalkyňou z odboru psychológie, ktorá uviedla, že pozorovaná svedkyňa uviedla, že mala informáciu od obžalovaného, že obeť pichol asi sedemkrát a tiež ju buchol do hlavy. Zo znaleckého posudku vyplýva, že svedkyňa O. je schopná vnímať udalosti reality, zapamätáť si ich, podržať v pamäti a reprodukovať ich, avšak reprodukcie sú nedostatočne presné, povrchné. Tendencia konfabulácie sa u svedkyne O. nepreukázala. Na základe uvedeného súd považuje výpoveď svedkyne F. O. v prípravnom konaní za dôveryhodnú.

Tunajší súd poukazuje, že v prípravnom konaní usvedčila obžalovaného T. L. aj výpoveď svedkyne N. Z., ktorá vo svojej výpovedi uviedla že v doobedňajších hodinách dňa 08.11.2014 prišiel za ňou obžalovaný a pýtal sa jej či by mu neoprala nohavice, na čo jej podal maskáčové nohavice značne znečistené, ktoré namočila do vody a zaliala avivážou, čím chcel obžalovaný zničiť prípadné krvné stopy na jeho oblečení. Ďalej uviedla, že po prepustení zo zadržania prišla k nim F. O., ktorá im povedala, že obžalovaný najprv odcudzil bicykel nebohého J. a potom mal niekde vonku čakať na nebohého a mal ho asi 9 krát bodnúť

a potom ho niečím ešte 3 krát udrieť do hlavy a následne zatiahnuť do kukurice. Tiež sa F. vyjadrila, že spálila všetky veci - ošatenie a topánky obžalovaného v pecke.

Zmenené výpovede svedkyne F. O. a N. Z. na hlavnom pojednávaní v prospech obžalovaného T. L. je potrebné vo vzájomných súvislostiach a uskutočnených svedeckých výpovediach v prípravnom konaní v kontexte všetkých vykonaných dôkazov zhodnotiť ako účelové v snahe pomôcť obžalovanému zbaviť sa viny. Výpovede svedkýň uskutočnené na hlavných pojednávaniach nemajú logickú nadväznosť a absentujú pri nich podstatné logické súvislosti.

Vykonaným dokazovaním na základe svedeckých výpovedí a vyšetrovacích postupov metódy pachovej identifikácie v Slovenských Ďarmotách na odbore kynológia - hypológia bola súdu preukázaná skutočnosť, že iba obžalovaný T. L. prišiel do telesného kontaktu s nebohým Y. J.. Po vykonaní pachovej identifikácii na základe predložených pachových stôp a porovnávacích materiálov, bol vypracovaný protokol porovnávania pachových stôp pod číslom PPZOKH7-2-258/2014. Z výpovede svedka T. J. a predloženého protokolu je preukázateľne zistené, že pachové stopy označené ako stopa č. 17 (pachová stopa zaistená z pravej topánky a spodnej časti nohavíc nebohého Y. J.) a stopa č. 18 (pachová stopa zaistená z ľavej topánky a spodnej časti nohavíc nebohého Y. J.) ako i porovnávací materiál boli predložené k porovnávaniu so špeciálne vycvičenými psami. Vykonávané porovnávanie sa uskutočnilo v špecializovanom zariadení v Slovenských Ďarmotách v súlade s postupom určeným podľa nariadenia prezidenta Policajného Zboru Slovenskej republiky č. 4 z roku 2004. Tunajší súd poukazuje na následný postup vykonávania procesu porovnávania pachových stôp ako to vo svojich svedeckých výpovediach uviedli špecializovaný pracovníci. Vykonaným porovnávaním bolo zistená zhoda pachových stôp medzi stopou č. 17 a odobratou pachovou stopou od obžalovaného T. L. čo sa opakovalo následne 5 krát za sebou a vždy špeciálne vycvičený pes označil zhodu pachových stôp. Následné zistenia boli podľa uvedeného nariadenia opakovane vykonané iným psom, ktorý taktiež označil zhodu medzi porovnávacou pachovou stopou a pachovou stopou určitej osoby - obžalovaného. Tiež sa celý proces vykonával 5 krát za sebou a vždy prišlo k zhode medzi porovnávacou pachovou stopou a medzi pachovou stopou odobratou z miesta činu.

Tunajší súd poukazuje na svedecké výpovede príslušníkov Policajného zboru a to F. U., E. H., Mgr. Z. N., W. Z., ktorý vykonávali ohliadku miesta činu dňa 08.11.2014 ako členovia výjazdovej skupiny ohliadky miesta činu vraždy pri obci W. X., pričom zaistili pachové stopy č. 17 a č. 18 z dolných končatín nebohého Y. J., pretože bola veľká pravdepodobnosť, že podľa polohy nebohého na mieste činu páchatel asi uchopil telo nebohého a následne ho vliekol do kukuričného poľa. K predmetnému zaisteniu pachových stôp pristupovali svedkovia podľa odborného postupu na ktorý boli odborne vyškolení a majú aj platný certifikát na vykonanie tejto odbornej činnosti.

Súd tiež poukazuje na závery znaleckého posudku znalca z odboru veterinárstvo - kynológia, ktorý sa tiež preukazuje že postup pri zaistovaní pachových stôp č. 17 a č. 18 pri ohliadke miesta činu bol vykonaný správne v zmysle nariadenia prezidenta Policajného Zboru Slovenskej republiky č. 4/2004. Taktiež aj odber pachových stôp od osôb T. L. a ďalších bol vykonaný v súlade s uvedeným nariadením. Zdôrazňuje že postup psovoda J. bol tiež vykonaný správne, pričom pre objektivitu pachového porovnávania boli použité psy s platnými kategóriami MPK 1 a MPK 2, čím vylúčil zmätočnosť pachovej identifikácie. Znalec poukázal, že pred každou pachovou identifikáciou psovod správne vykonal tzv. náhodnú zaujímavosť. Súd zdôrazňuje, že výsledok zaistený pachovou identifikáciou a to zaistenie pachovej totožnosti medzi pachovou stopou č. 17 a pachovou stopou č. 1 (obžalovaného T. L.) je správny a môže byť použitý ako dôkaz v trestnom konaní.

Tunajší súd vo vzájomnom kontexte vykonanej zhody pachových stôp považuje daný dôkaz za relevantný. Tvrdenia obhajoby týkajúce sa skutočnosti, že skutočný vrah si navliekol na svoje ruky nejaké ošatenie patriace obžalovanému a takto chytil nohy poškodeného za účelom zanechania pachovej stopy obžalovaného a nie skutočného vraha je v plnej miere vyvrátené výpoveďou znalca, ktorý sa vyjadril sa že v takejto situácii by sa na tele nebohého s vysokou pravdepodobnosťou nachádzali pachové stopy intenzívnejšieho charakteru alebo zloženia tej osoby, ktorá by tam to ošatenie, prípadne nejaké rukavice obžalovaného priniesla a použila na odtiahnutie nebohého do kukuričného poľa ďalej od cesty. V prípade, ak by si ich cudzia osoba dala na ruky ošatenie pochádzajúce od obžalovaného a chytila sa dolných končatín poškodeného, tak by sa tam nachádzali dve pachové stopy a to: osoby, ktorá bola majiteľom respektíve používateľom ošatenia prípadne rukavíc, a aj osoby, ktorá ich na miesto priniesla, dala si

ich na ruky. Znalec uvádza, že s poukázaním na výsledok pachovej identifikácie sa tam nachádzala s presnosťou iba pachová stopa obžalovaného.

Zo znaleckého psychologického posudku vyplýva, že osobnosť obžalovaného sa v kontexte psychologického vyšetrenia javí tak, že môže považovať ako najpravdepodobnejší motív konflikt s poškodeným a následným afektom hnevu s intenzívnou fyzickou agresiou.

Podľa názoru súdu obžalovaný T. L. zvolil svoju obhajobu na svedeckých výpovediach, ktoré mu zaručujú aliby, že v inkriminovanom dni a čase bol na inom mieste a mali vykonávať inú činnosť, čím popiera spáchanie skutku, avšak účelovosť jeho obrany je preukázaná výpoveďami svedkov z prípravného konania F. O., N. Z., ale aj výpoveďami svedkov na hlavnom pojednávaní. Súd taktiež poukazuje aj na výsledky znaleckého dokazovania, ktoré preukazujú prítomnosť pachu obžalovaného T. L. na tele nebohého Y. J. na mieste činu.

Trestná činnosť obžalovaného T. L. uvedená v obžalobe pod číslom 2) je preukázaná najmä výpoveďou svedka O. K., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že všetky nájdené zbrane v ich dome patrili obžalovanému, predmetné zbrane tam priniesol v máji a júni 2014. Obžalovaný zbrane prerábala na dvore, prevrátil im hlavne niečo z nich odpíliť a niečo zas privaril, následne dané zbrane uložil u O. K. s tým, že ich nepotrebuje. Tiež svedok uviedol, že videl z nich strieľať obžalovaného. M. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že výpoveď pred vyšetrovateľom je len z polovice pravdivá, avšak súd toto vyjadrenie považuje za účelové v prospech obžalovaného. M. Z. tiež uviedla, že osobne kupovala pištoľ na žiadosť T. L. v X. M.. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa N. Z. uviedla, že tú pištoľ kúpila sama pre seba a všetko čo vypovedala na polícii nie je pravda, pri odstraňovaní rozporov vo výpovedi uviedla, že v prípravnom konaní vyšetrovateľ na ňu tlačil. Dané tvrdenie svedkyne na hlavnom pojednávaní považuje tunajší súd za účelové k obžalovanému.

Súd poukazuje na nedovolené ozbrojovanie obžalovaného a na vykonaný znalecký posudok KEÚ PZ, z ktorého výsledkov vyplýva, že dané zadržané zbrane boli streľby schopné a taktiež aj existencia funkčnosti nájdených nábojov naplňuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Súd sa po vrátení veci uznesením Krajského súdu v Trnave, vysporiadal s prepisom nahrávky medzi O. K. a F. O. zaznamenaným na mobilný telefón, akým spôsobom bola zadovážená, a v predmetnom trestnom konaní proti obžalovanému sa spolu s pachovou stopou jedná o ťažiskový dôkaz, ktorý pomohol objasniť túto trestnú vec a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa názoru súdu je evidentne preukázané, že u obžalovaného sa nachádza priťažujúca okolnosť a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona spáchanie viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to, že už bol za trestný čin odsúdený.

Trestný čin vraždy podľa § 145 ods. 2 Trestného zákona je obzvlášť závažným zločinom, trestná sadzba trestu odňatia slobody je na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade pri základnej trestnej sadzbe dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov zvýšenie dolnej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu predstavuje dvadsaťjeden rok osem mesiacov až dvadsaťpäť rokov.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu obžalovaného, na následok tohto činu, na zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Obžalovaný T. L. spáchal jednoznačne najnebezpečnejší čin proti životu a zdraviu, za jeho konanie vyplýva, že smrť musela nastať s poukazom na intenzitu útoku a osobu vyššieho veku, následok činu definitívne vylúčil poškodeného akejkoľvek existencie. Zbavil života živého človeka len preto, aby sa zmocnil jeho majetku. Súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 rokov. Súd s poukazom na požiadavku individuálnej a generálnej prevencie považoval výšku uloženého trestu za zákonnú a dôvodnú. Na výkon trestu bol obžalovaný podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pretože spáchal obzvlášť závažný zločin. Obligatórne súd uložil obžalovaným aj ochranné opatrenie a to ochranný dohľad na dva roky. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na uloženie trestu prepadnutia veci súd rozhodol o prepadnutí veci tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného, aby nahradil poškodenej W. B., nar. XX.XX.XXXX bytom W. X.. XXX/XX škodu vo výške 798,67 EUR z titulu pohrebných nákladov, ktoré boli uplatnené zákonným spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.