

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010029  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2517010029.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla v trestnej veci obžalovaného V. V., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, o odvolaní Aleny Strečanskej proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 12.04.2017 sp. zn. 8T/3/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6.06.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie T. Q., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca november 2014 až do 12.04.2017, s výnimkou obdobia od 15.05.2015 do 09.09.2015, si ako otec maloletého dieťaťa F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. cesta č. XXXX/XX riadne neplnil vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8P/118/2011 zo dňa 06.12.2011, právoplatným dňa 30.12.2011, tak, že je povinný prispievať mesačne na výživu maloletého F. sumou vo výške 100 Eur, ktorú je povinný platiť vždy 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. Q., hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti, túto povinnosť si riadne neplnil, v uvedenom období uhradil výživné v celkovej výške 620,- eur, pričom na svoje pomery mal možnosť si túto povinnosť plniť, o dieťa sa žiadnym spôsobom nestaral a nezaujímal, čím za obdobie od novembra 2014 do 12.04.2017 dlhuje na výživnom T. Q. sumu v celkovej výške 1.780 Eur,

a svojho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/51/2013 zo dňa 04.04.2013, právoplatným dňa 01.05.2013, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieňaným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky

Za uložil obžalovanému podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm. II, Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieňane odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 50 odsek 2 Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností dlžné výživné.

Písomným podaním doručeným súdu I. stupňa dňa 10.05.2017 podala proti tomuto rozsudku odvolanie T. Q. - matka maloletého dieťaťa. Namietala, že napadnutý rozsudok a uložený trest nie je na prospech maloletého dieťaťa, chráni obžalovaného, nesúhlasí s rozhodnutím súdu, aby zaplatil zaostalé výživné počas 30 mesiacov podľa svojich schopností a možností.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil odkazom na ustanovenie § 69 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona a vecne zistením, že trest zákazu činnosti bol odsúdenému uložený podľa § 61 odsek 3 Trestného zákona.

Obžalovaný aj intervenujúci prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolanie. Odvolací súd skôr ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Trestného poriadku, zisťoval, či odvolanie bolo podané včas a či ho podala oprávnená osoba v zmysle § 307 a § 308 Trestného poriadku.

Podľa § 307 odsek 1 Trestného poriadku rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Podľa § 46 odsek 1 Trestného poriadku, poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej inak zákonom chránené práva alebo slobody.

V konaní o trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona nezaplatené výživné nie je dlhom zo škody spôsobenej trestným činom, ale nesplnením povinností vyplývajúcej zo zákona o rodine, ktorej zavinené porušenie je samo osebe trestným činom. Z toho vyplýva, že osoba, vo vzťahu ktorej bolo treba výživné plniť, nemá v trestnom konaní postavenie poškodeného v zmysle § 46 Trestného poriadku.

Z vyššie citovanej zákonnej úpravy vyplýva, že T. Q. nemá v prejednáwanej veci postavenie poškodeného, a zo zákona jej nevyplýva právo na podanie odvolania.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd odvolanie T. Q. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.