

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 21Cb/102/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510228154
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1510228154.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobcu: H. W., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX T. XX, občan Slovenskej republiky, zastúpeného advokátskou spoločnosťou Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO: 47 232 773 proti žalovanému: 1/ O. B., nar. XX.XX.E., L. W. XXXX/X, XXX XX G., občan Slovenskej republiky, zastúpenému advokátskou spoločnosťou FP LEGAL, s.r.o., Ružomerská 6, 821 05 Bratislava, IČO: 47 231 599 a 2/ Y. J., nar. XX.XX.XXXX, námestí starosty L. XX, XXX XX W., K. republika, občan Českej republiky o zaplatenie sumy vo výške 3.784,11 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 3.784,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne od 01.10.2008 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných subjektov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého subjektu na strane žalovaného.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a proti žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 07.12.2010 domáhal proti žalovanému 1/ ako dlžníkovi a proti žalovanému 2/ ako ručiteľovi zaplatenia sumy vo výške 3.784,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne od 01.10.2008 do zaplatenia a náhrady trov súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 352,90 Eur z titulu nezaplatennej ceny za prevod obchodného podielu na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi žalobcom ako prevodcom a žalovaným 1/ ako nadobúdateľom dňa 15.08.2008 a na základe Vyhlásenia ručiteľa podpísaného žalovaným 2/ dňa 15.08.2008, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Súdny poplatok za žalobu v zákonnej výške 227,00 Eur žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 24.08.2011.

2. Žalobu žalobca odôvodnil nasledovne: Žalobca na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 15.08.2008 previedol na žalovaného 1/ obchodný podiel vo výške 100 % k spoločnosti MOTYL, s.r.o., so sídlom Štúrova 14, 040 01 Košice, IČO: 36 738 123 a žalovaný 1/ sa zaviazal uhradiť žalobcovi sumu vo výške 114.000,00 Sk v mesačných splátkach vo výške 10.000,00 Sk od 30.09.2008 do zaplatenia s tým, že ak žalovaný 1/ bude v omeškaní s niektorou zo splátok, stáva sa splatnou celá pohľadávka žalobcu. Žalovaný 2/ Vyhlásením ručiteľa zo dňa 15.08.2008 vyhlásil, že ručí žalobcovi za riadne a včasné splnenie záväzkov žalovaného 1/ vyplývajúcich zo Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej dňa 15.08.2008 medzi žalobcom a žalovaným 1/. Žalovaný 1/ si svoj záväzok zaplatiť žalobcovi cenu za prevedený obchodný podiel predmetnej obchodnej spoločnosti MOTYL, s.r.o. nesplnil ani v časti, zostal žalobcovi dlžný sumu vo výške 3.784,11 Eur (114.000,00 Sk). Žalobca si preto voči žalovaným 1/ a 2/ uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 14,25 % ročne z dlžnej sumy od

01.10.2008 do zaplataenia podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. v platnom znení a náhradu trov konania ako špecifikuje v žalobe.

3. Žalovaný 1/, ktorému súd doručil žalobu s prílohami a poučením o procesných právach účastníka konania do vlastných rúk dňa 12.10.2011 na adresu trvalého pobytu sa k žalobe a skutkovým tvrdeniam žalobcu v určenej lehote písomne nevyjadril, prostredníctvom ustanoveného právneho zástupcu podal dňa 06.09.2012 ešte pred začatím pojednávania vo veci samej na začiatku pojednávania dňa 06.09.2012 krátkou cestou súdu písomný návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného medzi sporovými stranami na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45C/165/2010, z dôvodu, že v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 21Cb/102/2011 na Okresnom súde Bratislava V. Svoj návrh, ktorý súčasne predniesol i ústne do zápisnice súdu, odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný 1/ uzavreli zmluvu o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti MOTYL, s.r.o., pričom súčasťou tejto zmluvy o prevode obchodného podielu bolo vyhlásenie zmluvných strán v bode 4.2 zmluvy, že žalobca mal poskytnúť spoločnosti MOTYL, s.r.o. v niekoľkých splátkach pôžičku v celkovej výške 886.000,00 Sk. Z tohto ustanovenia vyplýva, že zmluva o pôžičke zo dňa 18.08.2008 tvorila prílohu zmluvy o prevode obchodného podielu. Plnenie záväzku zo zmluvy o pôžičke je predmetom súdneho konania na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45C/165/2010 o zaplataenie 22.936,39 Eur s príslušenstvom, kde žalovaný 1/ je v postavení žalovaného. Žalovaný 1/ v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III namietal neplatnosť uvedenej súvisiacej zmluvy o pôžičke, nakoľko žalobca neposkytol spoločnosti MOTYL, s.r.o. pôžičku vo výške ako je uvedené v zmluve a uviedol žalovaného 1/ do omylu ohľadne jeho povinností plnenia a majetku spoločnosti.

4. Žalovaný 2/, ktorému súd žalobu s prílohami a poučením o procesných právach doručil dňa 11.11.2011 v súlade s § 46 ods. 2 veta druhá a tretia O.s.p. do miesta trvalého pobytu sa k žalobe písomne nevyjadril v určenej lehote, zostal v konaní nečinný.

5. Súd na návrh žalovaného zo dňa 06.09.2012 konanie prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45C/165/2010, a to Uznesením sp. zn. 21Cb/102/2011-71 zo dňa 23.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2013. Konanie bolo prerušené do 05.02.2016, kedy bolo právoplatne skončené konanie vedené pod sp. zn. 45C/165/2010 na Okresnom súde Bratislava III Uznesením o schválení zmiernosti č.k. 45C/165/2010-276 zo dňa 21.01.2016 okrem výroku o náhrade trov konania a vrátenia súdneho poplatku. Súdnym schváleným zmiernom sa sporové strany dohodli, že žalovaní 1/, 2/ zaplata žalobcovi titulom poskytnutej pôžičky obchodnej spoločnosti MOTYL, s.r.o., ktorej 100 % obchodný podiel žalobca previedol na žalovaného 1/ dňa 15.08.2008, sumu vo výške 5.310,42 Eur s príslušenstvom. Uznesenie o schválení zmiernosti právoplatné vo veci samej Okresný súd Bratislava III doručil tunajšiemu súdu dňa 26.04.2016, týmto dňom súd pokračoval v konaní v danej veci.

6. Keďže žalovaný 2/ si neustanovil na zastupovanie v konaní právneho zástupcu a na adrese uvedenej v žalobe nepreberá poštové zásielky, pričom sa jedná sa o fyzickú osobu, ktorej sa žalobu po účinnosti zák. č. 160/2015 Z.z., účinného od 01.07.2016, nepodarilo doručiť v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. na adresu evidovanú v registri obyvateľov Českej republiky, súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného 2/ podľa § 116 ods. 1 C.s.p. Šetrením nebolo zistené iné miesto pobytu žalovaného 2/ v Českej republike ako je uvedené v žalobe. Na dožiadanie Obvodní soud pro Prahu 7 dňa 20.04.2017 súdu v súlade s čl. 16 Zmluvy medzi Českou republikou a Slovenskou republikou, uzavretej dňa 29.10.1992, oznámil, že žalovaný 2/ má v centrálnej evidencii osôb v ČR platný trvalý pobyt od 29.09.2005 na adrese: náměstí starosty L., č. p. XX, 272 01 Kladno. Z uvedeného dôvodu súd postupoval pri doručovaní žaloby, jej príloh a poučenía o procesných právach a povinnostiach sporových strán včítane poučenía podľa § 274 C.s.p. žalovanému 2/ v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 C.s.p., teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu s poučením podľa § 116 ods. 2 veta druhá C.s.p. Oznámenie bolo vyvesené v zmysle týchto ustanovení C.s.p. od 25.04.2017 do 12.05.2017. K zákonnému doručeniu žaloby a poučenía žalovanému 2/ došlo uplynutím 15. dňa od vyvesenia predmetného oznámenia, t.j. dňom 10.05.2017. Žalovaný 2/ ani po tomto zákonnom doručení žaloby, nezaujal žiadne právne relevantné stanovisko k predmetu sporu, nárok žalobcu nepoprel, nevzniesol voči žalovanému nároku žalobcu žiadne pripomienky, ani neuviedol svoje tvrdenia odlišné od tvrdení žalobcu. V súlade s § 116 ods. 3 C.s.p. ďalšie písomnosti,

včítane predvolaní na pojednávania, súd žalovanému 2/ doručoval na adresu trvalého pobytu evidovanú v centrálnej evidencii osôb v ČR podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. v spojení s § 111 ods. 3.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi: potvrdeniami o trvalom pobyte žalobcu a subjektov 1/, 2/ na strane žalovaného, výpismi z obchodného registra právnych zástupcov žalobcu a žalovaného 1/, Zmluvou o prevode obchodného podielu uzavretou dňa 15.08.2008, Vyhlásením ručiteľa zo dňa 15.08.2008, Výpismi z obchodného registra spoločnosti MOTYL, s.r.o. a obchodnej spoločnosti MA.GI.CA., s.r.o., celým pripojeným spisom obchodnej spoločnosti MOTYL, s.r.o. z Okresného súdu Košice I sp. zn. Sro vložka č: 19349/V, ktorá spoločnosť zanikla ex offio výmazom ku dňu 26.08.2011, celým pripojeným spisom sp. zn. 26K/6/2011 z Okresného súdu Košice I, Zmluvou o pôžičke zo dňa 14.08.2008, príjmovými pokladničnými dokladmi k zmluve o pôžičke, výpismi z účtu obchodnej spoločnosti MOTYL, s.r.o. za obdobie mesiacov január až júl 2008, Zmluvou o nájme nebytových priestorov uzavretou medzi prenajímateľom MA.GI.CA., s.r.o. a nájomcom MOTYL, s.r.o. účinnou od 09.03.2007, fotodokumentáciou majetku obchodnej spoločnosti MOTYL, s.r.o., LV č. XXXX, ostatným spisovým materiálom a po prejednaní veci podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalovaného 1/ a 2/, nakoľko sa bez ospravedlnenia neustanovili na pojednávanie dňa 06.06.2017, hoci predvolanie im bolo doručené riadne a včas, a to žalovanému 1/ k rukám jeho právneho zástupcu v súlade s § 178 ods. 2 v spojení s § 106 ods. 1 písm. b) C.s.p. dňa 09.05.2017 a žalovanému 2/ do miesta trvale evidovaného pobytu v evidencii obyvateľov ČR v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. v spojení s § 116 ods. 3 C.s.p. dňa 02.05.2017 a v predvolaní na pojednávanie boli žalovaný 1/ a 2/ poučení v zmysle § 274 písm. a) a b) C.s.p., zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca nadobudol dňa 11.12.2007 obchodný podiel obchodnej spoločnosti MOTYL, s.r.o., so sídlom Štúrova 14, 040 01 Košice, IČO: 36 738 123, a to v podiele 100 %. Obchodná spoločnosť MOTYL, s.r.o. ako nájomca v rozhodnom čase mala uzavretú nájomnú zmluvu na dobu neurčitú s obchodnou spoločnosťou MA.GI.CA., s.r.o., so sídlom Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 31 677 517 ako prenajímateľom, na základe ktorej obchodná spoločnosť MOTYL, s.r.o. prevádzkovala kaviareň, bar a reštauráciu, kde vykonávala podnikateľskú činnosť, a to pohostinské a reštauračné činnosti od 09.03.2007 v objekte prenajímateľa nachádzajúceho sa na Štúrovej 14 v Košiciach. Žalobca do predmetnej prevádzky a majetku obchodnej spoločnosti MOTYL, s.r.o. so súhlasom prenajímateľa investoval značné finančné prostriedky na jej modernizáciu a interiérové vybavenie, pričom tieto finančné prostriedky získal zmluvou o pôžičke od žalobcu, ktorý mu ich požičiaval v období od januára 2008 do augusta 2008 v celkovej výške 886.000,00 Sk (29.409,81 Eur). Na potvrdenie tejto skutočnosti žalobca ako veriteľ a obchodná spoločnosť MOTYL, s.r.o. ako dlžník uzavreli dňa 14.08.2008 písomne Zmluvu o pôžičke, ktorej súčasťou bola dohoda zmluvných strán o mesačných splátkach pôžičky vo výške po 40.000,00 Sk dlžníkom veriteľovi, pričom splatnosť prvej splátky pôžičky bola dohodnutá dňa 30.09.2008.

9. Dňa 15.08.2008 žalobca so žalovaným 1/ uzavrel Zmluvu o prevode obchodného podielu, na základe ktorej žalobca previedol svoj 100 % obchodný podiel v obchodnej spoločnosti MOTYL, s.r.o. na žalovaného 1/ za dohodnutú cenu vo výške 114.000,00 Sk (3.784,11 Eur). Súčasťou tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o splátkach, podľa ktorej žalovaný 1/ mal žalobcovi cenu za prevedený obchodný podiel splácať splátkami po 10.000,00 Sk mesačne, počnúc dňom 30.09.2008, s tým, že ak bude žalovaný 1/ v omeškaní so zaplatením čo len jednej splátky, stáva sa splatnou celá pohľadávka prevodcu (žalobcu) na zaplatenie ceny za prevod obchodného podielu. Žalovaný v bode 4.2. tejto zmluvy prehlásil, že mu je známa skutočnosť, že žalobca poskytol spoločnosti MOTYL, s.r.o. peňažnú pôžičku, a preto má žalobca voči spoločnosti, ktorej 100 % obchodný podiel nadobúda žalovaný 1/, pohľadávku na vrátenie pôžičky v sume 886.000,00 Sk na základe uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 14.08.2008, ktorá tvorí prílohu Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 15.08.2008.

10. Dňa 15.08.2008 žalovaný 2/ ako ručiteľ písomne Vyhlásením ručiteľa v zmysle § 303 a nasl. Obch. zák. záväzne vyhlásil, že ručí žalobcovi za riadne a včasné splnenie záväzkov žalovaného 1/, ktorý je dlžníkom žalobcu z uzavretej zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 15.08.2008, a to do celej výšky všetkých záväzkov, ktoré na žalovaného 1/ z nej vyplývajú, a to najmä na zaplatenie ceny za prevod obchodného podielu vo výške 114.000,00 Sk (3.784,11 Eur) a v prípade, že si tieto svoje záväzky zo zmluvy o prevode obchodného podielu žalovaný 1/ nesplní, žalovaný 2/ ako ručiteľ sa zaväzuje v požadovanom rozsahu uspokojiť žalobcu za dlžníka, a to do 10 dní od obdržania písomnej žiadosti od

žalobcu. Vo Vyhlásení ručiteľa žalovaný 2/ uviedol, že ručiteľský vzťah z tohto ručenia sa bude spravovať právom Slovenskej republiky, a to Obchodným zákonníkom.

11. Žalovaný 1/ si svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za prevedený obchodný podiel vo výške 114.000,00 Sk nespĺnil ani v časti, žalobcovi nezaplatil ani prvú splátku ceny vo výške 10.000,00 Sk, splatnú dňa 30.09.2008, preto v súlade s bodom 5.2. zmluvy o prevode obchodného podielu sa celá pohľadávka žalobcu vo výške 114.000,00 Sk stala splatnou dňa 01.10.2008 kedy nastal prvý deň omeškania žalovaného 1/ s úhradou časti dohodnutej ceny. Od 01.10.2008 je preto žalovaný 1/ v omeškani so zaplacením pohľadávky žalobcu vo výške 114.000,00 Sk, t.j. po prepočítaní vo výške 3.784,11 Eur. Žalovaný 1/ svoj záväzok zo zmluvy o prevode obchodného podielu voči žalobcovi si dobrovoľne nespĺnil ani v období omeškania a ani žalovaný 2/ ako ručiteľ napriek tomu, že písomne prehlásil, že v takom prípade uspokojí žalobcu v celom rozsahu dlhu žalovaného 1/ ako dlžníka, žalobcovi neplnil. Žalobca sa preto so svojim nárokom voči žalovanému 1/ a súčasne i žalovanému 2/ obrátil na súd žalobou o zaplatenie dlžnej pohľadávky aj so zákonným úrokom z omeškania. Žalovaný 1/ namietal v konaní platnosť zmluvy o prevode obchodného podielu, najmä v jej časti týkajúcej sa záväzkov predmetnej obchodnej spoločnosti zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 14.08.2008. Tieto nároky boli predmetom iného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45C/165/2010 trvajúceho do 10.12.2010 do 05.02.2016, počas ktorého bolo konanie začaté na tunajšom súde prerušené, a kde napokon sporové strany uzavreli zmier, ktorým sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali titulom plnenia zo zmluvy o pôžičke zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 5.310,42 Eur s príslušenstvom, z čoho je zrejmé, že žalovaný 1/ svoje povinnosti titulom uzavretej zmluvy o pôžičke vyplývajúcej z bodu 4.2. zmluvy o prevode obchodného podielu uznal, a tieto viac nerozporuje. Výpisom z obchodného registra spoločnosti MOTYL, s.r.o. ako aj celým pripojeným spisom tejto spoločnosti s príslušného registrového súdu mal sú preukázané, že žalovaný 1/ nadobudol obchodný podiel v rozsahu 100 % a ako jediný spoločník predmetnej obchodnej spoločnosti v dôsledku uzavretej zmluvy so žalobcom o prevode obchodného podielu bol zapísaný do obchodného registra dňa 11.09.2008. Po začatí konania, teda počas jeho priebehu bol podaný žalovaným 1/ v mene spoločnosti MOTYL, s.r.o. ako dlžníka dňa 08.02.2011 návrh na vyhlásenie konkurzu. Toto konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/6/2011 bolo uznesením zo dňa 15.04.2011 zastavené pre nedostatok majetku dlžníka podľa § 68 ods. 3 písm. d) Obch. zák., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2011. Následne na základe tohto rozhodnutia súdu bola obchodná spoločnosť MOTYL, s.r.o. ex offo dňa 26.08.2011 vymazaná z obchodného registra, teda zanikla.

12. V konaní, po skončení jeho prerušenia, teda od 26.04.2016 žalovaný 1/ zostal nečinný, opakovane sa bez ospravedlnenia, napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania na pojednávanie neustanovil a žalobcom tvrdené skutkové okolnosti a predložené ďalšie listinné dôkazy nespochybňoval a ani sa k nim nevyjadril. Rovnako žalovaný 2/ sa bez ospravedlnenia opakovane neustanovil na vytyčené pojednávania, hoci bol riadne a včas predvolaný zákonným spôsobom ako je uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozsudku.

13. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 06.06.2017 uviedol, že žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. Obchodná spoločnosť MOTYL, s.r.o., v čase uzavretia zmluvy o prevode jej obchodného podielu medzi žalobcom a žalovaným 1/ dňa 15.08.2008 bola v stave riadnej prevádzky, čo sa týka prevádzkovania kaviarne, baru a reštaurácie, bola teda v dobrej podnikateľskej kondícii, interiér prenajatých priestorov, kde svoju podnikateľskú činnosť táto spoločnosť prevádzkovala bol vynovený, zariadený novým nábytkom a vybavením, ktoré bolo vykonané finančnými prostriedkami žalobcu zo zmluvy o pôžičke, čo preukázal žalobca predloženou fotodokumentáciou ako i výpismi z účtu spoločnosti MOTYL, s.r.o. požičanými od žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanému 1/ pri uzatváraní zmluvy o prevode obchodného podielu známa, o záväzkoch spoločnosti MOTYL, s.r.o. vedel a bol s nimi aj čo rozsahu a výšky oboznámený, čo potvrdil priamo v zmluve, jej bode 4.2. a tiež napokon aj v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, kde bol medzi sporovými stranami uzavretý o predmete sporu zmier. Žalovaný je preto povinný splniť dlh žalobcovi z predmetnej zmluvy o prevode obchodného podielu vo výške 3.784,11 Eur (114.000,00 Sk) aj s príslušenstvom ako dlžník žalobcu. Žalovaný 2/ zas titulom ručenia, nakoľko sa žalobcovi zaviazal uspokojiť ho v danom rozsahu za žalovaného 1/ ak si on svoj záväzok z predmetnej zmluvy nespĺní ako priamy dlžník, a to písomným Vyhlásením ručiteľa zo dňa 15.08.2008. Preto žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Ak sú splnené podmienky na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, žiada vo veci vydať takýto rozsudok v zmysle § 274 C.s.p.

Podľa § 61 ods. 1 Obch. zák. v znení platnom do 07.11.2008, podiel je miera účasti spoločníka na čistom obchodnom imaní spoločnosti.

Podľa § 114 ods. 1 Obch. zák., obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti. Jeho výška sa určuje podľa pomeru vkladu spoločníka k základnému imaniu spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Podľa § 115 ods. 2 Obch. zák., spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia.

Podľa § 115 ods. 3 veta prvá Obch. zák., zmluva o prevode obchodného podielu musí mať písomnú formu a podpisy na zmluve sa musia osvedčiť.

Podľa § 115 ods. 4 Obch. zák., účinky prevodu obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 nastávajú voči spoločnosti odo dňa doručenia zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti, ak nenastanú až s neskoršou účinnosťou zmluvy, nie však skôr, ako valné zhromaždenie vysloví súhlas s prevodom obchodného podielu, ak podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy sa súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu vyžaduje.

Podľa § 303 Obch. zák., kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 304 ods. 2 Obch. zák., ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

Podľa § 306 ods. 1 Obch. zák., veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 311 ods. 1 Obch. zák., ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Podľa § 324 ods. 1 Obch. zák., záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obch. zák., dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 365 veta prvá Obch. zák. v znení platnom do 07.11.2008, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. v znení platnom do 07.11.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 177 ods. 1 C.s.p., súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

Podľa § 178 ods. 2 C.s.p., predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Podľa § 180 C.s.p., po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

Podľa § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Na základe vykonaných dôkazov, zisteného skutkového stavu a za použitia vyššie cit. ustanovení Obch. zák. súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

15. Žalobca a žalovaný 1/ uzavreli dňa 15.08.2008 zmluvu o prevode obchodného podielu, na základe ktorej žalovaný 1/ nadobudol 100 % podiel obchodnej spoločnosti MOTYL, s.r.o. od žalobcu, teda žalobca si z predmetnej zmluvy svoj záväzok previesť na žalovaného 1/ celý obchodný podiel splnil. Žalovaný 1/ si však zmluvný záväzok zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu prevedeného obchodného

podielu vo výške 3.784,11 Eur nesplnil, a to ani v časti. Keďže nezaplatil žalobcovi ani prvú splátku ceny, splatnú dňa 30.09.2008, stal sa dňa 01.10.2010 splatným celý dlh, teda celá dohodnutá cena obchodného podielu vo výške 3.784,11 Eur a žalovaný 1/ v súlade so zmluvnou dohodou je s jej zaplatením v omeškaní od 01.10.2008. Žalovaný 2/ prevzal ručiteľský záväzok dňa 15.08.2008, keď písomne vyhlásil žalobcovi, že splní za žalovaného 1/ predmetný dlh ak žalobcu neuspokojí priamy dlžník, teda žalovaný 1/. Žalovanú zmluvnú povinnosť si nesplnil ani žalovaný 1/ ako priamy dlžník a ani žalovaný 2/ ako ručiteľ. Tieto skutočnosti mal súd nepochybné preukázané predloženými listinnými dôkazmi a najmä skutkovými tvrdeniami žalobcu v rámci procesného útoku prednesenými na pojednávaní jeho právnym zástupcom. Žalovaný 1/ aj žalovaný 2/ v rámci procesnej obrany žalobou uplatnený nárok nenamietal ani nevzniesol žiadne hmotnoprávne námietky na oslabenie práva žalobcu uplatneného žalobou, najmä potom, čo sa skončilo prerušenie skonania pre súvisiace súdne konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava III. Úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v súlade s § 369 ods. 1 Obch. zák. v znení platnom v rozhodnom čase. Súd preto vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky podľa § 274 C.s.p. súd na návrh žalobcu vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 1/ a 2/, nakoľko žalovaný 1/ aj žalovaný 2/ bol predvolaný riadne a včas na pojednávanie, v predvolaní na pojednávanie bol každý subjekt na strane žalovaného poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, žalovaný 1/ ani žalovaný 2/ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, súd preto rozhodol o tom, že bude pojednávať v ich neprítomnosti a žalobca navrhol rozhodnúť takýmto rozsudkom vo veci samej, predmetom ktorej je nárok na splnenie povinnosti.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p., t.j. podľa úspešnosti účastníkov vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech. Žalovaný 1/, 2/ vo veci úspech nemal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b) C.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Podľa § 232 ods. 1 C.s.p., vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami.